

עיונים ב"פתחי תשובה"

חיבור לשם קבלת התואר "דוקטור לפילוסופיה"

מאת:

חנן יצחקי

המחלקה לתלמוד

הוגש לסנט של אוניברסיטת בר-אילן

אדר א, תשע"ד

רמת גן

עבודה זו נעשתה בהדרכתו של ד"ר מאיר רפלד  
מן המחלקה לתלמוד של אוניברסיטת בר-אילן

## שלמי תודה

בראשית הדברים ברצוני להודות למנחה העבודה ד"ר מאיר רפלד, שפתח בפניי את שערי ספרות האחרונים ואת שערי המחקר בנושא 'פתחי תשובה'. כל פגישותינו היו לי למקור של לימוד וידע, תוך שיחה נעימה ואוירה חמה ומקרבת. ישלח לו ה' הטוב רפואה שלמה, ויזכו הוא ואשתו איילה לעוד שנים רבות של לימוד והרבצת תורה, ורוב נחת מכל צאצאיהם.

אודה גם לראש המחלקה לתלמוד באוניברסיטת בר-אילן פרופ' לייב מוסקוביץ', וכן לגב' רבקה דגן, מזכירת המחלקה, על התמיכה והעזרה.

צוות הספרנים של הספרייה הלאומית בירושלים ושל הספרייה המרכזית באוניברסיטת בר-אילן היו לי לעזר רב בכתיבת עבודה זו, ותודתי נתונה להם על כך.

מספר גופים העניקו לי מלגות בשנות המחקר, ואזכירם לטובה: הקרן לעידוד בני ישיבות, הקרן על שם ליה וז'ולטן ג'יספר, ובעיקר קרן המלגות של אוניברסיטת בר-אילן, ותוכנית המלגות 'מורי מורים' של משרד החינוך - כולם יעמדו על הברכה.

תודה מיוחדת לגב' איריס ישראלי, עורכת הלשון של העבודה, על עבודתה המאומצת, וכן לגב' איימי פרדז' על העזרה בתרגום לשפה האנגלית.

ותודות לאחרונים החביבים: לאשתי היקרה, תבורך מנשים יעל, על תמיכתה ועידודה שאפשרו לי לשבת בנחת ולסיים מחקר זה, ולילדינו היקרים, כשתילי זיתים סביב לשולחנו, שהם לנו מקור גאווה ושמחה.

## תוכן העניינים

א	תקציר	א
1	מבוא	1
1	1. נושא המחקר ומטרתו	1
3	2. שאלות המחקר	3
4	3. מצב המחקר	4
7	4. דרך המחקר	7
10	4.א. טבלת המקורות לחלק 'יורה דעה'	10
23	<b>שער ראשון – רקע</b>	23
25	<b>פרק א – תולדותיו ומשפחתו</b>	25
25	א.1. קורות חייו	25
30	א.2. משפחתו	30
33	<b>פרק ב – דפוסים והדפסות</b>	33
33	ב.1. דפוסים של חלק 'יורה דעה'	33
38	ב.2. דפוסים של חלק 'אבן העזר'	38
44	ב.3. דפוסים של חלק 'חושן משפט'	44
45	<b>פרק ג – ניתוח הקדמותיו של ה'פתחי תשובה'</b>	45
45	ג.1. מטרת כתיבת החיבור	45
46	ג.2. דרכו בפסיקת ההלכה על פי דבריו בהקדמות:	46
	ג.2.א. פסיקה לאור מקרים תקדימיים (שו"תים) לעומת קודיפיקציה	
46	(ספרי פסק והלכה)	46
48	ג.2.ב. הנטיה להקל	48
49	ג.3. בדיקת שימושו במאספים קודמים ובהשפעתם על דרך חיבורו	49
53	ג.3.א. שימושיו והתייחסותו של רא"א לחיבורי באר היטב	53
55	ג.3.ב. השפעת ה'שערי תשובה' - נקודות דמיון ושוני	55
58	נספח: מבנה ההקדמות לחיבור: בעיות העריכה והשוואה לאנציקלופדיה...	58
67	סיכום	67
69	<b>שער שני - איסוף ובחירה</b>	69
71	<b>פרק ד – מהם מקורותיו של בעל ה'פתחי תשובה'</b>	71
73	<b>פרק ה – כיצד בחר רא"א באילו ספרים להשתמש</b>	73
73	ה.1. יחסו של רא"א לחתם סופר	73
77	ה.2. פשר הסתירה בין ההקדמה לבין השימוש בפועל	77
80	ה.3. מניין השיג רא"א את הספרים	80
86	<b>פרק ו – בחירת התשובות</b>	86
99	סיכום	99

101	<b><u>שער שלישי – עריכה</u></b>
103	<b>פרק ז – דרך העריכה</b>
104	ז.1. ציטוט או תמצות
107	ז.2. דרך הרצאת המקורות
109	ז.3. בדיקת המקורות
110	ז.4. ההקפדה והדיוק בניסוח
116	ז.5. הערות על דרכו בעריכת הספר
116	ז.5.א. הפניות
118	ז.5.ב. תכנון מוקדם
122	<b>פרק ח – ההשערות העולות מסדר עריכת המקורות</b>
129	<b><u>שער רביעי – פסיקה</u></b>
131	<b>פרק ט – הלכי רוח בפסיקתו</b>
131	ט.1. שילוב פרשנותו של רא"א
131	ט.1.א. המתודה הפרשנית כסיוע
134	ט.1.ב. הסקת מסקנות הלכתיות מתוך המקורות
135	ט.1.ג. פסיקות עצמאיות
140	ט.2. דרך פסיקתו בנושאים שונים
140	ט.2.א. מצוות כיבוד אם
	ט.2.ב. שמושו של רא"א בהלכות קבליות העולות מספרות השו"ת
144	שעסק בה
155	ט.2.ג. התייחסותו של רא"א ל'עוזבי הדת' (=משכילים?)
	<b>פרק י – בירור מגמת הספר: פסיקה או הנגשת המקורות הרבים לפוסקי</b>
165	<b>ההלכה</b>
171	<b><u>שער חמישי – השפעה</u></b>
173	<b>פרק יא – היחס והביקורת כלפי ספרי המלקטים</b>
173	יא.1. הביקורות על הספרים המסכמים
175	יא.2. הביקורות על הספרים המאספים
178	יא.3. הביקורת על ה'פתחי תשובה'
181	יא.4. סיכום
182	<b>פרק יב – התקבלותו של החיבור</b>
182	יב.1. כיצד התקבל ה'פתחי תשובה' בחוגים שונים?
182	יב.1.א. אצל פוסקים מבוגרים ממנו
186	יב.1.ב. התייחסותם של בני דורו של רא"א
189	יב.1.ג. התקבלותו במסורת הפסיקה הספרדית
191	יב.1.ד. הפיכתו של ה'פתחי תשובה' למקור
193	יב.2. החיבור כעסק כדאי
193	יב.2.א. הויכוח על הדפסת הספר

194	יב.2.ב. מכירת עזבונו של ר' יוסף מזאבלודאווא
196	יב.3. ההולכים בדרכו של רא"א
196	יב.3.א. 'דלתי תשובה'
197	יב.3.ב. 'דרכי תשובה'
199	יב.3.ג. 'אוצר הפוסקים'
200	יב.4. גניבות ספרותיות – העתקת קטעים מההקדמה
207	<b>סיכום, נספחים וביבליוגרפיה</b>
209	<b>סיכום</b>
	<b>נספח א:</b> 'הספרים המאספים החדשים': שלוש הערות ביקורת על פרוייקט
212	השו"ת
219	<b>נספח ב:</b> טבלת המקורות של פתחי תשובה לחלק אבן העזר
224	<b>ביבליוגרפיה:</b>
224	רשימת קיצורים ביבליוגרפים
224	שו"ת וספרות אחרונים
227	ספרות מחקר
233	ביוגרפיות וספרי זיכרון
234	קטעי עיתונות
235	ביבליוגרפיה ממוחשבת
I-IV	<b>תקציר אנגלי</b>

**הבהרות:**

- א. בעבודה זו כל ציון סתמי של סימן וסעיף ב'שולחן ערוך' או ב'פתחי תשובה' מכוון לחלק 'יורה דעה'.
- ב. בכל העבודה כל הפניה לחיבור המופיע בטבלת המקורות (בחלק השלישי במבוא לקמן) תצויין במספר החיבור בטבלה בתוך סוגריים עגולים, לדוגמה: חת"ם סופר (59).
- ג. כל ההדגשות (למשל: מילים מודגשות, קו מתחת למילה) אינן במקור אלא הדגשות שלי.

## תקציר

עניינה של עבודה זו הוא חיבורו הגדול של ר' אברהם צבי איזנשטט [להלן: רא"א] (1815-1868) ה'פתחי תשובה', המהווה אחד מ'נושאי הכלים' של השו"ע, ומודפס בתחתית דף השו"ע ברוב המהדורות המקובלות. רא"א אסף אלפי תשובות ממאות ספרי שו"ת וסידר אותן על פי סדר הסעיפים בשולחן ערוך, והחיבור נכתב רק על שלושה מחלקי השו"ע: יורה דעה, אבן העזר וחושן משפט. עקב גודלו העצום של החיבור עבודה זו עוסקת בעיקר בחלק יורה דעה שיצא לאור בשנת 1836 (ובמהדורה שנייה בשנת 1852), אך ישנן נגיעות גם בחלקים האחרים.

**במבוא לעבודה** מתוארת מטרת המחקר שהיא לבדוק את מבנהו, מקורותיו, ודרכו של המחבר בכתיבת החיבור ובגיבוש פסיקותיו שלו. מיפוי רשימת מקורות של רא"א מהווה חלק חשוב בבדיקות אלו. בנוסף, העבודה תבדוק את שימושו של הספר, התקבלותו בספרות ההלכה, ובירור עניינו: קבלתו כספר מקורות (כעין אנציקלופדיה), או כספר פסיקה בעל דרך הלכתית ומטרות פסיקה ברורות. במבוא גם מצוינת חשיבותו של המחקר לאור העובדה שכמעט ולא נכתבו מחקרים על חיבורים כדוגמת ה'פתחי תשובה' על חיבורים המהווים ספרי מאסף, על חיבורים מתוך הספרות התורנית של המאה ה-19, ועל נושאי כליו של השו"ע.

העבודה עצמה מתחלקת לחמישה שערים המנסים להקיף ולתאר את עבודתו הגדולה של רא"א: רקע, איסוף ובחירה, עריכה, פסיקה, והשפעה.

**השער הראשון** נותן תמונת רקע על החיבור: מי היה המחבר, ההוצאות השונות של החיבור, והרקע לכתיבתו.

בתחילת השער מתוארים תולדות חייו של רא"א. וכן מובא דיון בשאלות מי היו סביו ומה הייתה שנת פטירתו, משום שלגבי שני פרטים אלו יש מחלוקת בין כותבי הביוגרפיות. לאחר מכן מתוארים הדפוסים והמהדורות של החיבור (עד למהדורות הצילום), השוני בין ההוצאות והמהדורות השונות, וכן הרחבה על גזירת הדפוס ברוסיה. המשך הרקע עוסק בהקדמותיו של רא"א לחלקים יורה דעה ואבן העזר: שם הוא כותב על מטרת כתיבת החיבור, מבנה ההקדמות, תיאורו שלו על דרכו בפסיקת ההלכה, והספרים שהיוו השראה לכתיבת החיבור שלו. בסיום שער זה מצורף נספח המשווה בין הבעיות שהוא מעיד עליהן שהתמודד איתן במהלך כתיבת הספר, לבין בעיות שהיו מנת חלקם של עורכי ספרי מאסף אחרים.

**השער השני** עוסק בנושאי איסוף ובחירה. כאמור, רא"א אסף חומר מתוך מאות ספרים. כיצד בחר את הספרים בהם השתמש? כיצד בחר מתוך כל ספר את התוכן הרצוי לו? בתחילה ישנה התייחסות לטבלת המקורות שמופיעה במבוא, וניסיון לבדוק מה יכולה להיות המשמעות של מספר האזכורים מכל ספר המופיע בפתחי תשובה. לאחר מכן נדונה סוגיית בחירת הספרים: הערכתו לאישים מיוחדים ולאסכולות פסיקה מסוימות, וכן נגישותו לספרים ולספריות שונות. בסוף השער השני מובא פרק העוסק באחת השאלות המרכזיות של העבודה ובו מתברר מדוע בחר להביא דווקא תשובות מסוימות, ולא את כל התשובות מתוך כל חיבור שהיה בידו.

**השער השלישי** עוסק בסוגיות עריכת הספר, כלומר: לאחר שבחר באילו ספרים להשתמש ובאילו תשובות מתוך כל ספר, מה הייתה שיטת העריכה שלו, ומה ניתן ללמוד משיטת עריכה זו?

בשער זה מתוארת שיטת העריכה של החיבור בכללותו: צורת הסיכום, הניסוח, בדיקת המקורות, ההפניות, התכנון של הספר וכיו"ב. סיום הנושא מעלה דיון בשאלה מהי משמעות סדר הבאת המקורות בתוך כל סעיף: סדר כרונולוגי, על פי חשיבות המקורות, על פי הקשר לסעיפי השו"ע, ואולי ניתן ללמוד מסדר עריכת המקורות על פסיקת ההלכה של רא"א?

**השער הרביעי** עוסק בהלכי רוח בפסיקתו העצמאית של רא"א.

פתח השער עוסק בשילוב פרשנותו האישית של רא"א בתוך דבריו ב'פתחי תשובה': הבנתו שלו את המקורות שמביא, הסקת מסקנות מתוכם, ופסיקותיו המפורשות בנושאים שונים. מתואר גם ניסיון להתחקות אחר דעתו בנושאים שונים שלא כתב בהם את דעתו בצורה ברורה: מתוך עיסוק מרובה בנושא, ומתוך הבאת מקורות הנוטים לצד אחד. בסוף שער זה מובא פרק המהווה מעין בירור וסיכום לשאלה העקרונית האם מגמתו של הספר היא פסיקת הלכה או הנגשת המקורות הרבים לפוסקי ההלכה? בירור סוגיה זו נעשית לאור ניסוחיו בסעיפים שונים, דבריו בהקדמות, והבאת פוסקים מעדות שונות.

**השער החמישי** והאחרון מדבר על השפעתו הגדולה של ה'פתחי תשובה'.

כהקדמה לנושא מוצגות ביקורות שונות מן המאה ה-18 ואילך על ספרי המלקטים והמסכמים בכלל ועל פתחי תשובה בפרט, ולעומתן מוכח שהתקבלותו והשפעתו של החיבור היא עצומה: אצל פוסקים מבוגרים ממנו, אצל בני ספרד ואצל בני אשכנז, ובעיני מתנגדים וחסידים, עד כדי הפיכתו למקור עצמאי, ולא כ'פרוייקט שו"ת' בלבד. את התקבלותו המהירה וכח השפעתו ניתן להוכיח גם מהויכוח על זכויות ההדפסה וכיצד שמו בלבד יכול לגרום לספרים להימכר. סיום חלק זה מתאר את המחברים שרצו ללכת בדרכיו ולכתוב ספרים בפורמט דומה, ובאלה שהעתיקו קטעים שלמים מתוך דבריו.

את העבודה חותמים שני נספחים: פרוייקט השו"ת של 'בר אילן' היה לעזר רב בעבודה זו בתחומים רבים. אך כבכל עבודת ליקוט גם בו יש חסרונות, המוצגים במאמר ביקורת המופיע כנספח א'. הנספח השני הוא טבלת המקורות הממפה את הספרים שבהם השתמש רא"א בחלק אבן העזר<sup>1</sup> ומופיעה בהקדמה בחלק מן הדפוסים, ודומה לטבלת המקורות לחלק 'יורה דעה' המופיעה במבוא.

**בסיכום** העבודה מצוינות המסקנות מהמחקר: ישנם מקורות שרא"א הפנה אליהם פעמים רבות בגלל הערכתו למחבר, או לשיטת פסיקה מסוימת, אך ברור שישנה התאמה בין הנגישות למקור לבין כמות המובאות ממנו. רא"א בחר להביא תשובות מסוימות מתוך כל חיבור משום שבאותן התשובות ישנו חידוש או נפקותא הלכתית.

עריכתו של הספר הייתה מתוכננת ומובנית: בכל סעיף רא"א בחר להביא את דברי ה'באר היטב' ולאחריהם את דברי הש"ך והט"ז (כאשר הם מתייחסים לנושא), ולאחר מכן את שאר המקורות לפי קירבת תוכן הדברים לדברי השו"ע והרמ"א. הוא גם תמצת את תוכן התשובות, ובדק את המקורות הקדומים שהמחברים השונים הביאו בדבריהם.

<sup>1</sup> בטבלה זו מופיעים רק הספרים שאינם מופיעים בטבלה על 'יורה דעה'.



רא"א לא הרבה להביע את דעתו באופן מפורש, אך לעיתים הוא עושה זאת כדין על דברי הקודמים לו (חיזוק דבריהם, חוסר הסכמה, הכרעה בין דעות וכיו"ב), ורק לעיתים רחוקות הוא מביע דעה הלכתית עצמאית ללא קשר עם דברי המקורות שהביא. בנושאים ספציפיים ניתן לראות את יחסו המיוחד לאמו שנפטרה כשהיה בן 22, את התנגדותו ללימוד הקבלה, ואת התמודדותו עם שאלת עזיבת בעלים את נשותיהם שנוצרה עקב חדירתה של תנועת ההשכלה למזרח אירופה.

מסקנה עיקרית מעבודה זו היא שמטרתו העיקרית של רא"א לא הייתה לפסוק הלכה, אלא לפרוש אלפי תשובות לעיני הרבנים והפוסקים, כך שכשיזדמן להם מקרה דומה, יוכלו לסמוך על מקרים תקדימיים קודמים ולפסוק לפי שיקול דעתם.

1. נושא המחקר ומטרותו

עבודה זו תעסוק בספר 'פתחי תשובה' [בציטוטים של רבנים כתוב בקיצור 'פ"ת' או 'פת"ש'], חיבורו הגדול של ר' אברהם צבי אייזנשטט<sup>1</sup> [להלן: ר"א], שחי בליטא באמצע המאה הי"ט. החיבור נכתב סביב שלושה מחלקי השולחן ערוך [להלן: שו"ע] של ר' יוסף קארו והגהות הרמ"א: 'יורה דעה' [להלן: יו"ד],<sup>2</sup> 'אבן העזר'<sup>3</sup> ו'חושן משפט',<sup>4</sup> ומהווה בעיקרו מאסף של שאלות ותשובות הלקוחות ממאות ספרי שו"ת<sup>5</sup> שאותם ערך ר"א לפי סדר הסימנים והסעיפים של חלקי השולחן ערוך. כבר בהוצאה הראשונה ר"א הדפיס את ה'פתחי תשובה' בצמידות לשולחן ערוך, וחיבור זה מופיע על דף השולחן ערוך כמעט בכל הדפוסים עד ימינו.<sup>6</sup>

ר"א כתב גם הרחבות ודיונים על חלק מן ההלכות שהוא מביא, וקרא להרחבות אלה בשם 'נחלת צבי': 'ובמקום אשר האריך הענין יותר, פעם לבאר דברי רבותינו האחרונים ז"ל, ופעם לברר איזה דין חדש, הצבתי אותם לבדם בשולי היריעה ועשיתי להם ציונים קראתיים בשם 'נחלת צבי'.<sup>7</sup> גם חיבור זה מודפס בצמידות לשו"ע. ר"א מציין שכתב 'נחלת צבי' גם לחלק אבן העזר: 'וגם בחלק הזה חידשתי בעז"י כמה חידושים וביאורים... כתבנית הספר נחלת צבי אשר על השו"ע יו"ד כבר אמורים, אך חיבור זה לא יצא לאור מעולם: 'אמנם לא עלתה בידי עתה שיהיו לבית הדפוס נמסרים, מפאת כמה טרדות הפתוחות לקודש ולחול וכמה סיבות שבלבי עצורים...'<sup>8</sup> ואבד ברבות הימים. עבודה זו לא תעסוק בחיבור זה.

ה'פתחי תשובה' התקבל כגורם בעל משמעות הלכתית רבה בספרות הרבנית,<sup>9</sup> מודפס דרך קבע כ'נושא כלים' במהדורות השונות של השולחן ערוך, ורבים הפוסקים שנשענים על המקורות המובאים בחיבור.

<sup>1</sup> ישנן צורות שונות של כתיבה עברית לשם זה. במקור: Eisenstadt.

<sup>2</sup> יצא לאור על ידי המחבר בוילנה, בשנת תקצ"ו (1836), ובמהדורה שנייה עם תיקונים והוספות בז'יטומיר בשנת תרי"ב (1852).

<sup>3</sup> בהקדמתו לחלק 'אבן העזר' כתב ר"א שחיבר חלק זה בשנת 'הליכות עולם' (=תרי"ז). הספר כנראה נדפס רק בשנת תרכ"א, ביוהנסבורג, פרוסיה, על ידי שלושה מתלמידיו, אך עיינו בחאנעס, תולדות הפוסקים, עמ' 502, שהחיבור יצא לאור על ידי המחבר בשנת תרי"ט (1859). וכן כותב גם משה צינוביץ, **אישים וקהילות**, תל אביב, תש"ן, עמ' 93. ועיינו עוד לקמן בפרק 'דפוסים על אבן העזר' עמ' 39-42.

<sup>4</sup> יצא לאור לאחר מותו של ר"א בוילנה, תרל"א.

<sup>5</sup> ר"א אוסף ומביא תשובות שונות של פוסקים שחיו לפניו ואף מבני דורו, אך מדי פעם מוסיף גם את דעתו בנושא המדובר. בהקדמה למהדורה הראשונה לחלק 'יורה דעה' הוא מציין כי הוא השתמש ב-186 ספרי שו"ת.

<sup>6</sup> עוד עיינו בפרק השני על ההוצאות השונות של ה'פתחי תשובה'.

<sup>7</sup> מתוך הקדמתו לחלק 'יורה דעה'.

<sup>8</sup> מתוך הקדמתו לחלק 'אבן העזר'.

<sup>9</sup> חשיבותו בעולם פסיקת ההלכה היא כה גדולה שאפילו בימינו זהו החיבור היחיד מן המאה הי"ט (על חלק 'יורה דעה') המוגדר כחומר חובה לבחינות ההסמכה לרבנות של הרבנות הראשית לישראל.

מטרת מחקר זה היא לבדוק את מבנהו, מקורותיו, ודרכו של המחבר בכתיבת החיבור ובגיבוש פסיקותיו שלו. נוסף על כך, נחקר את שימושי של הספר, התקבלותו בספרות ההלכה, וביורר עניינו: האם 'פתחי תשובה' משמש ספר מקורות (מעין אנציקלופדיה), או ספר פסיקה בעל דרך הלכתית ומטרות פסיקה ברורות.<sup>10</sup>

'פתחי תשובה' התקבל תוך זמן קצר, ומהווה נדבך משמעותי בעולם הספרות הרבנית וההלכתית.<sup>11</sup> חשיבותו של המחקר הוא בכך שנוכל לבחון את הנושאים המפורטים:

1. כבכל סוגה ספרותית המכנסת נושאים ונתונים, סידורם וארגונם של אלו יכול לספק תמונות ברורות על צורת עבודתו של המחבר: שיטת הכינוס והארגון, יכולת הניסוח והתמצות, סידור הנתונים בסדר מסוים, מילות הקישור בין הנתונים ועוד. דברים אלה הם לעצמם נושא למחקר, ונוסף לכך: מבין השורות ייתכן שניתן להצביע על דעותיו, השקפותיו והעדפותיו של המחבר עצמו.

2. בדיקת הספר עצמו מעלה בפנינו אפשרויות של בחינות דרכי הוראה, שיטות הכרעה וביוררים מקיפים אודות מעמדם וסמכותם של חכמים שונים בדורות שקדמו לחיבור זה, וכן מבט מעניין על תפוצתם, נגישותם ודרכים להשגת ספרים באמצע המאה הי"ט. דוגמאות לכך הן: את מי רא"א בחר לצטט יותר מאחרים ואת מי פחות? ממי בחר להתעלם כליל? האם ישנם ספרים חשובים שלא היו בהישג ידו? מנין השיג את הספרים? האם ציטוטיו או הפניותיו מלמדים על הספרות המשפיעה בדורו? או שמכיוון שהפך למשפיע ומקובל כל כך, הרי שציטוטיו גרמו לחיבורים אחרים שהיו עלומים ופחות חשובים להיות ידועים ומקובלים בגלל העובדה שהוא התייחס אליהם בחיבורו?

3. טשרנוביץ<sup>12</sup> טוען שבשונה מהחיבורים אותם מזכיר כהשראה לעבודתו, רא"א מרבה להכניס את דברי עצמו, סברותיו ודעותיו בתוך דברי שו"ת של אחרים, וכן מפלפל

---

<sup>10</sup> עבודת המאסטר של מרב ברמה, 'לדרכו של היחפץ חיים' בספר 'משנה ברורה', אוניברסיטת בר אילן, תשס"ח, העוסקת בפרשנות לחלק 'אורח חיים' של השו"ע, מציגה שאלה מרכזיות דומה לשאלתנו זו: 'מטרת המחקר היא לבחון האם הח"ח (=היחפץ חיים) שם לו למטרה לפסוק הלכה בחיבורו, או שיעדו היה ליקוט וריכוז התייחסויות האחרונים לפסקי השו"ע'. (מתוך המבוא לעבודה, עמ' 8).

<sup>11</sup> לדוגמה נביא שניים מגדולי הדור הקודם, שהיללו את הפתחי תשובה בדברים בעל פה. דברי החזון אי"ש (ר' אברהם ישעיהו קרליץ, בלארוס-בני ברק, 1878-1953) מובאים בספר 'מעשה אישי' (צבי יברוב, בני ברק, תשנ"ט) חלק ב עמ' סב: 'ואמר רבינו שה'פתחי תשובה' הוא הפוסק האחרון שעל השולחן ערוך... ואמר להגר"ח (=ר' חיים קנייבסקי) שליט"א שהפ"ת מביא מספרי האחרונים אין זה שהעתיק סתם אלא בירר כל דבר...'. גם בספר 'שר התורה' (שלמה חיים רוזנטל, ירושלים, תשס"ט) על הגאון מטשעבין (ר' בעריש דב וידנפלד, גליציה-ירושלים, 1881-1965) בעמ' 292 מסופר כך: 'פעם אמר שמכל ספרי המעתיקים הספר החשוב ביותר הינו "פתחי תשובה יורה דעה", שאין כמותו לשבח משום שהעתיק את התשובות בצורה תמציתית וקולעת ביותר... דהיינו שקיצר והעתיק באופן שלא הניח לטעות בדבריו, ולא החסיר שום פרט או תנאי שנוגע לאותה הלכה... והיה סבור שיש להתייחס לדבריו כמכריע ולא רק כמעתיק'.

<sup>12</sup> טשרנוביץ, חיים, **תולדות הפוסקים**, חלק שלישי, ניו יורק, תש"ח, עמ' 329.

הרבה בדברי שו"ת שמביא.<sup>13</sup> ייתכן מאוד שהתקבלותו הגדולה של החיבור איננה רק משום שהוא מאסף ועורך את דברי הקודמים לו, אלא מפני פסיקותיו העצמאיות. מכיוון שכך הרי שבדיקת תוכן פסיקותיו, התעוזה לחלוק על קודמיו, וחיידושו העצמאיים מהווים נושא חשוב למחקר.

## 2. שאלות המחקר

א. בהקדמה לחלק 'יורה דעה' רא"א מתאר במקצת את צורת עבודתו:

בכמה מקומות כתבתי עיין בספר פלוני סי' פלוני ולא כתבתי מה הוא כותב שם תדעו בטח כי אין שם דבר חדש הנוגע לענין ההוא להלכה אך לפלפולא בעלמא, ובמקום שכתבתי עיין בספר פלוני לענין אם היה כך וכך מהו הדין ולא כתבתי מסקנתו להלכה הוא מחמת כי הוא מסופק שם ולא העלה דבר ברור. גם השגחתי לדייק בלישנא ופעמים כתבתי בלשון שכי' ופעמים שפסק ופעמים שהורה ופעמים מבואר שם והלשונות חלוקים זה מזה כידוע למשכילים...

השאלה העולה כאן היא כיצד ערך רא"א את מקורותיו? מה משמעותן של 'הלשונות החלוקים'? האם יש גם משמעות לסדר הבאת התשובות באותו סעיף?

ב. ניתוח טבלת המקורות בהם רא"א השתמש,<sup>14</sup> מעלה כי ההתייחסויות הרבות ביותר מופנות לינדוע ביהודה,<sup>15</sup> וליחת"ם סופר,<sup>16</sup> באופן מובהק. ליחת"ם סופר הוא התייחס רק במהדורה השנייה שיצאה לאור ב-1852, ויש כמעט 500 התייחסויות לדבריו. ישנן התייחסויות רבות גם ליפרי מגדים,<sup>17</sup> מהרש"ל,<sup>18</sup> ישובת יעקב,<sup>19</sup> יפנים מאירות,<sup>20</sup> ויחוות יאיר.<sup>21</sup> רא"א מצטט פעמים רבות גם רבנים ספרדיים כדוגמת הרדב"ז,<sup>22</sup> וגם לרשב"ץ<sup>23</sup> הוא מתייחס פעמים רבות (66). לעומתם ישנם ספרי שו"ת רבים אותם הוא מצטט פעמים בודדות בלבד. במחקר זה אֶבְחַן מדוע ספרים מסוימים מצוטטים פעמים רבות ולעומתם אחרים מצוטטים רק פעמים בודדות?

<sup>13</sup> כשהפלפול יוצא לגמרי מן הנושא המדובר הוא מציין את הדברים בקונטרס מיוחד בשם 'נחלת צבי'.

<sup>14</sup> ראו לקמן בפרק 'דרך המחקר'.

<sup>15</sup> ר' יחזקאל לנדא, פראג, 1713-1793.

<sup>16</sup> ר' משה סופר, הונגריה, 1762-1839.

<sup>17</sup> יוסף בן מאיר תאומים, פולין וגרמניה, 1727-1792.

<sup>18</sup> ר' שלמה לוריא, ליטא ופולין, 1510-1573.

<sup>19</sup> ר' יוסף בן יעקב רישר, גרמניה וצרפת, 1670-1733.

<sup>20</sup> ר' מאיר איזנשטט, אוסטריה, 1670-1744.

<sup>21</sup> ר' יאיר בכרך, גרמניה, 1638-1701.

<sup>22</sup> ר' דוד בן זמרא, מצרים וארץ ישראל, 1479-1573.

<sup>23</sup> ר' שמעון בן צמח דוראן, אלגיר, 1391-1444.

ג. ברשימת השו"תים המובאת בפתיחה ל'שערי תשובה'<sup>24</sup> (הספר ששימש כהשראה וכמודל לרא"א)<sup>25</sup> מוזכרים 178 ספרי שו"ת, אך ברשימתו בהקדמה לחלק 'יורה דעה' מציין רא"א שהשתמש רק ב-76 מתוכם – פחות ממחצית הספרים. הסבר חלקי יכול להיות שחלק מהספרים אין מקומם ברשימה ל'יורה דעה' משום שכתבו רק על 'אורח חיים'. נשאלת השאלה מדוע התעלם מספרים מסויימים, וכן ככלל מדוע נבחרו חיבורים מסויימים כמקורות ולא אחרים?

ד. כאמור לעיל, חשיבותו של החיבור והתקבלותו בעולם פסיקת ההלכה גדולה מאוד. אם כן, כיצד ומתי התקבל הספר בעולם הרבנות והפסיקה?

ה. במחקר זה אעסוק גם בשאלות העוסקות בתכני הפסיקה: האם ישנו כיוון ודרך בפסקי ההלכה שרא"א מביא ופוסק בעצמו? האם ניתן להבין את דרך פסיקתו מתוך המקורות שבחר להפנות אליהם? כיצד הוא פסק בשאלות בנושאים קונקרטיים? ועוד.

אנחנו מאמינים שעיסוק בשאלות העריכה, המבנה, המקורות והתקבלותם יוביל גם לבירור כוונת המחבר ומגמתו בכתיבת החיבור. האם רצה לשמש ככלי עזר למורי הוראה וללומדים על ידי הנגשת ספרי שו"ת רבים, מעין אנציקלופדיה הלכתית של שאלות ותשובות, או שרצונו להוליך את הלומדים באמצעות מבנה החיבור לשיטת פסיקה ייחודית?

### 3. מצב המחקר

בתקופה האחרונה נכתבו מבואות שונים לספרות השו"ת ובצידי גם מחקרים. המבואות כוללים גם ביבליוגרפיה ומפתחות, וספרות המחקר מבררת סוגה זו באופן כללי: עריכתה, מטרותיה, התקבלותה ועוד.<sup>26</sup> אך כשאנו באים לעסוק מבחינה מחקרית בחיבור מן המאה ה-19, הנודע כינושא כלים של השולחן ערוך, ומהותו היא איסוף וכינוס של ספרי

<sup>24</sup> רשימת השו"תים שאותם מביאים כותבי 'שערי תשובה' לא מופיעה בדפוס של האלמנה והאחים ראם. שם מופיעה רק הקדמתו של ר' אפרים זלמן מרגליות ולא הרשימה המלאה. הרשימה מופיעה במהדורת שו"ע עם פירוש 'פתחי עולם' בהוצאת דובער קאראסיק, וילנא, תרס"א.

<sup>25</sup> ראו בפרק 'בדיקת שימושו במאספים קודמים ובהשפעתם על דרך חיבורו', עמ' 49-50; 55-57.

<sup>26</sup> אזכיר רק כמה מן העבודות החשובות בנושא זה: מספרי הביבליוגרפיה ראוי לציין במיוחד את מפעלו הביבליוגרפי הגדול של גליק, תשובות, וכן ספרים נוספים: נחום רקובר, **אוצר המשפט – מפתח ביבליוגרפי למשפט העברי, חלק א**, ירושלים, תשל"ה; בועז כהן, **קונטרס התשובות: ביבליוגרפיה של ספרות השו"ת בצרף מבוא על ערכן לתולדות ההלכה וההתפתחות המשפט העברי**, אשדוד, תשנ"ח; מנחם נחום שפירא-כהנא, **אוצר השאלות ותשובות: מפתח ענייני כולל לספרי השאלות ותשובות מחתימת התלמוד עד זמננו**, ירושלים, תשנ"ו-תשס"ו.

מספרות המחקר יש לציין את החיבורים הבאים: יצחק זאב כהנא, **מחקרים בספרות התשובות**, ירושלים, תשל"ג, חיבור שיש בו אוסף של מגוון הוראות והכרעות מספרות השו"ת בנושאים שונים, וכן: חיים סולוביצ'יק, **שו"ת כמקור היסטורי**, ירושלים, תשנ"א; יהודה איזנברג, **ספרות השאלות והתשובות: מבחר מספרות השאלות והתשובות לתקופותיהן**, ירושלים, תשנ"ב; שמואל גליק, **אשנב לספרות התשובות**, ניו יורק וירושלים, תשע"ב, ועוד.

שו"ת, אנו נתקלים כמעט בקיר אטום. בכל אחד מן הפרמטרים שהוזכרו<sup>27</sup> ספרות המחקר היא דלה ביותר כך שאין מתודה מחקרית שעליה ניתן להסתמך. ישראל תא שמע אמר כך: 'חקר הספרות הרבנית של המאות האחרונות, הלא היא תקופת ה'אחרונים' הוזנח כליל במחקר המודרני, וממילא נשמט הנושא כולו מסדר היום של מחקר ההשכלה בישראל...'<sup>28</sup>. דברים אלה נאמרו לפני כ-17 שנה על מחקר ספרות ה'אחרונים' בכלל ועל אחרוני המאה ה-18 בפרט. רא"א, מושא מחקר זה, נולד בעשור השני של המאה ה-19, ולכן בדקתי מה השתנה בתחום המחקר שעוסק בנושא ה'אחרונים' במאה ה-19.

מאז דברי תא שמע ועד היום ישנה התקדמות מסויימת במחקר ספרות ה'אחרונים', בעיקר לגבי ספרות השו"ת,<sup>29</sup> ולאחרונה ניכרת התעוררות גם בנושא מחקר המתודות הפרשניות והלמדניות שלהם<sup>30</sup> אך עדיין המחקר בראשית דרכו, ועדיין לא נקבעו מסמרות נטועים בדרך המתודית של מחקרים מסוג זה.

גם נושאי כליו של השולחן ערוך' כמעט ולא נחקרו. אין מחקר המתמקד<sup>31</sup> בדרכם הפרשנית של הטי"ז<sup>32</sup> והשי"ך,<sup>33</sup> 'חלקת מחוקק'<sup>34</sup> ו'בית שמואל',<sup>35</sup> ה'מגן אברהם'<sup>36</sup> וספר

---

<sup>27</sup> הפרמטרים הם: חיבורים תורניים מהמאה ה-19, נושאי כלים של השולחן ערוך' וספרי איסוף וכינוס של שו"ת. עבודתה של ברמה שהוזכרה לעיל בהערה 10 לעיל מציגה מתודה מחקרית (אם כי מצומצמת) לחיבור הכולל את שלושת הפרמטרים שהוזכרו.

<sup>28</sup> דברים שנאמרו בכנס שנערך מטעם מרכז זלמן שז"ר לציון מאתיים שנה לפטירתו של הגר"א, ונכתבו כמאמר: ישראל משה תא שמע, "הגר"א ובעל שאגת אריה", ה'פני יהושע' וספר 'ציון לנפש חיה"', **סידרא**, טו (תשנ"ט), עמ' 181.

<sup>29</sup> ראו בסקירתו של גליק, תשובות, חלק ד, עמ' 362-380, ועמ' 357-358, הוא מציין מאמרים מחקריים בודדים על ספרי שו"ת בני המאה ה-19 (כאשר יוצא מן הכלל הוא החת"ים סופר, שלו הוקדשו מספר מחקרים), ואף לא עבודת דוקטורט אחת על ספרות השו"ת של המאה ה-19. (הספר יצא לאור בשנת 2010, אך באותה השנה פורסמה עבודת הדוקטורט של מעוז כהנא: "מפראג לפרשבורג, כתיבה הלכתית בעולם משתנה, מ'הנודע ביהודה' אל ה'חת"ים סופר' 1730-1839", האוניברסיטה העברית, תש"ע. במבוא לעבודה נמצא סקירה על הספרות שנכתבה על ה'חת"ים סופר', עיינו שם עמ' 7-9).

<sup>30</sup> בשעת כתיבת שורות אלה ידוע לי על עבודות דוקטורט שנכתבות כעת: נעם סמט מאוניברסיטת בן גוריון כותב את עבודתו על החיבור 'קצות החושן' בהנחיתו של ד"ר רמי ריינר, ומיכל טיקוצ'ינסקי מאוניברסיטת בר אילן כותבת על יסודות השיטה הלמדנית בספר 'מנחת חינוך' בהנחיית פרופ' יוסף ריבלין.

<sup>31</sup> טשרנוביץ, תולדות הפוסקים, עמ' 138-172, מרחיב מעט ומנסה לתאר את דרכו של כל אחד מהם במספר עמודים בודדים. עיינו גם באלון, המשפט העברי, שהוא מקדיש לכל אחד מן הפרשנים שורות בודדות בלבד (כרך ב, עמ' 1187-1192).

<sup>32</sup> ר' דוד הלוי סגל, פולין, 1586-1667, מודפס על דף השו"ע בנושא כלים על חלקים 'אורח חיים' ו'יורה דעה'.

<sup>33</sup> ר' שבתי כהן, פולין וליטא, 1622-1663, נושא כלים לחלקים 'יורה דעה' ו'חושן משפט'. ניסיון ראשון למחקר בנושא דרכו ההלכתית של השי"ך נכתב כעת על ידי יחזקאל פיגלין מאוניברסיטת בן גוריון עבודת תזה לתואר שני על קווים בדרכו ההלכתית של השי"ך לחושן משפט' בהנחיתו של ד"ר רמי ריינר.

<sup>34</sup> ר' משה מלימא, פולין וליטא, 1604-1658 נושא כלים לחלק 'אבן העזר'.

<sup>35</sup> ר' שמואל פייבוש, פולין וגרמניה, נפטר ב-1694, נושא כלים לחלק 'אבן העזר'.

<sup>36</sup> הרב אברהם אבלי גומבינר, פולין 1636-1682, נושא כלים לחלק 'אורח חיים'. גם כאן ישנו ניסיון ראשון למחקר, ואלעזר בראדט מאוניברסיטת בר אילן כותב עבודת דוקטורט על 'פרשנות השולחן ערוך לאורח חיים על ידי חכמי פולין ואשכנז במאה הי"ז" בהנחייתו של פרופ' דניאל שפרבר.

מאירת עיניים.<sup>37</sup> כך שאין דרך מחקרית שעליה נוכל להסתמך בבואנו לחקור בתחום נושאי כליו של הישולחן ערוך.

'פתחי תשובה' הוא חיבור האוסף שבו הוא מביא לקורא תשובות רבות בדומה ליכנסת הגדולה, 'באר היטב', 'שערי תשובה' ועוד.<sup>38</sup> טרם נעשו מחקרים כלליים על סוגה זו (חיבורי 'אוסף'),<sup>39</sup> ומעט המחקרים שנעשו על חיבורים ספציפיים מדברים בעיקר על זיהוי קורות המחברים, תיאורי הדפוסים והמהדורות, אך לא נחקרה בהם שיטת האיסוף.<sup>40</sup>

גם על חיבורו של רא"א טרם נעשה מחקר שיטתי. במספר אנציקלופדיות וספרי אישים נכתב ערך על שמו, לדוגמה האנציקלופדיה העברית,<sup>41</sup> אוצר ישראל<sup>42</sup> וכן ספרים נוספים בהם מוזכרים מעט פרטים על חייו ועל משפחתו,<sup>43</sup> ונעמוד על כך בפרק הראשון של העבודה.

מצאתי ניסיונות מועטים לתת קווים לדרך פסיקתו. אתאר אותם בקצרה:

1. **תולדות הפוסקים, חיים טשרנוביץ (רב צעיר), ניו יורק תש"ח, חלק שלישי, עמ' 328-330.** הספר מתאר את ההבדלים בין הפתחי תשובה לבין 'שערי תשובה' ששימש לרא"א השראה, וכן את ההבדלים שבין חלקי הספר השונים: 'יורה דעה', 'אבן העזר' ו'חושן משפט'.

---

<sup>37</sup> ר' יהושע פלק כ"ץ, פולין 1555-1614. מחבר ה'דרישה ופרישה' על ארבעת הטורים. נושא כלים לחלק 'חושן משפט'.

<sup>38</sup> על חיבורים אלה והשפעתם על 'פתחי תשובה' ראו בפרק ג 'ניתוח הקדמותיו של ה'פתחי תשובה'', עמ' 49-57.

<sup>39</sup> עיינו טשרנוביץ, תולדות הפוסקים, עמ' 306-322, ו-325-328, ובאלון, המשפט העברי, עמ' 1193-1201.

<sup>40</sup> לפירוט ספרות מחקר זו ראו בפרק ג: 'ניתוח הקדמותיו של ה'פתחי תשובה'', עמ' 49-53.

<sup>41</sup> אברהם צבי בן יעקב, "איזנשטט", האנציקלופדיה העברית, ב, ירושלים ותל אביב, תשי"א, עמ' 703.

<sup>42</sup> יהודה דוד אייזענשטיין, אנציקלופדיה אוצר ישראל, ניו יורק, תרס"ו [להלן: אייזענשטיין, אוצר ישראל], עמ' 268.

<sup>43</sup> חייקל לונסקי, גאונים און גדולים פון נאענטן עבר, וילנא, תרצ"א. לונסקי מרחיב על קורות חייו, מעט על גדלות חיבוריו, וסיפורים על חכמתו וצדקותו; מרקאוויץ, שם הגדולים, אות א' סימן רנט, מתוארת שושלת המשפחה, ומעט על בניו, וכן מביא ספרים אחרים המצטטים אותו; חאנעס, תולדות הפוסקים, עמ' 502. חאנעס מספר בקצרה את תולדות חייו ותולדות משפחתו, ומתאר את הספר 'פתחי תשובה' וגם מספר דפוסים; הערשבערג, יזכור, עמ' 191-192. מספר מעט על חייו של רא"א, על מעבריו ממקום למקום, על החברותות שלו, וכמה אנקדוטות מעניינות על ימי לימודיו ורבנותו. עוד עיינו בפרק א' תולדותיו ומשפחתו.

ישנם עוד ספרי מאספים על רבנים שונים, אשר רא"א מוזכר בהם, אך אין בהם חידוש מיוחד. למשל: שלמה צוקרוב, ספרות ההלכה, ניו יורק, תרצ"ב, עמ' 237; בערל כהן, ליטע בוך איינס, ניו יורק, 1951, עמ' 8; אברהם שטרן, מליצי אש, כרך ב, ניו יורק, תשל"ה, עמ' 59; דוד הלחמי, חכמי ישראל – תולדות חייהם של חכמי ישראל באלף השישי, בני ברק, תשנ"ד.

2. **משה צינוביץ, אישים וקהילות, תל אביב, תש"ן, עמ' 93-95.** במאמר קצר מתאר צינוביץ את תועלתו של החיבור 'פתחי תשובה', מעט עניינים שבהם עסק רא"א וקצת אנקדוטות מימי חייו, שכנראה נלקחו מספר 'יזכור לקהילת ביאליסטוק' (להלן: יזכור).

3. **אהרון שפירא (עורך), הקדמת שלחן ערוך השלם, חלק יורה דעה, ירושלים, תשנ"ו, עמ' 94.** מתאר במספר משפטים את אופיו של החיבור 'פתחי תשובה' וכן מתאר במעט את הדפוסים, אך מציין את ארבע המהדורות המרכזיות בלבד: דפוס ראשון בתקצ"ו, מהדורה שנייה בתרי"ב, המהדורה המתוקנת תר"ל, וההדפסה המקובלת עד ימינו – מהדורת תר"ם.<sup>44</sup>

4. **חיים דביר, הקדמה לחלק אבן העזר, שלחן ערוך אבן העזר (אברהם קבלקין, עורך), מהדורת פריעדמאן, ירושלים, תשס"ח, עמ' 41-42, עמ' 52.** עוסק במהות הספר 'פתחי תשובה', בהבדלים בין 'אבן העזר' לבין 'יורה דעה', ובעיקר מתאר את רשימת המהדורות של שו"ע חלק 'אבן העזר' עד לשנת תרע"א.

ישנו מאמר אחד המתאר את הוצאות הדפוס של 'פתחי תשובה' (עם השו"ע) מהדפוס הראשון ועד לשנת 1900:

**בצלאל ויכלדר ספר פתחי תשובה, בתוך קובץ תורני זכור לאברהם, חולון, תשנ"ה, עמ' קסו-קצג.** ויכלדר שרטט את תולדות חייו על פי שתי ההקדמות לחיבור 'פתחי תשובה' וכן לפי ספר 'יזכור'. יתרונו של המאמר הוא בתיאור הדפוסים השונים של 'פתחי תשובה' ל'יורה דעה', 'אבן העזר' ו'חושן משפט'. הוא מתאר את ההבדלים ביניהם שנבעו בעיקר בגלל הצנזורה, ואת המהדורות שמנסות לתקן מהדפוס הראשון בשנת תקצ"ו ועד לשנת תרע"א. לאחר מכן רוב ההוצאות הן צילומים ולא מהדורות דפוס חדשות.

#### 4. דרך המחקר

אתאר את שיטת המחקר:

1. **בחינת הקדמותיו:** רא"א כתב הקדמות מפורטות לחלק 'יורה דעה' ולחלק 'אבן העזר'. עיון מדוקדק בהקדמות אלו יאפשר לנו לפתוח צוהר להבנת מטרותיו בעת כתיבת החיבור, שיטת העבודה של רא"א, על מי הסתמך, צורת העריכה, וכיווני הפסיקה, וכן נברר האם הצהרת הכוונות בהקדמה עולה בקנה אחד עם גוף החיבור עצמו.

#### דוגמאות:

א. **מטרת חיבור העבודה:** נצטט מהקדמתו ל'יורה דעה': 'אך הסבה האמיתית אשר עוררתני לזה...ומה יתרון לאדם בכל עמלו, כל ימי חייו הבלו, אם לא יעשה דבר טוב

<sup>44</sup> על תיאור הדפוסים של 'פתחי תשובה' ראו בפרק ב' דפוסים והדפסות', עמ' 33-44.



זכרון לפעלו...אם לא ישים לב לתקן איזה דבר בעולם...אולי תמצא ידי עשות ספר א' (=אחד) שיהא קיים לדורות'. מפסקה זאת אפשר ללמוד שמטרתו של רא"א בכתיבת החיבור הייתה לעשות לו שם ושארית, לכתוב ספר שייזכר לדורות כדי שיזכרו את מפעלו שפעל בעולם. אך מדוע חיבר דווקא ספר מאסף שכזה? האם היה צורך מיוחד בחיבור מעין זה? מה היו כוונותיו ומטרותיו באיסוף ועריכת השו"תים שנכתבו לפניו?

ב. **המאספים הקודמים והשפעתם**: בהקדמתו ל'אבן העזר' כותב רא"א שאת פעולת איסוף השו"תים עשו כבר לפניו, והוא מציין את החיבורים: 'כנסת הגדולה', 'לקט הקמח', 'פנים חדשות', 'באר היטב' ו'שערי תשובה'. עם זאת, הוא מציין שעיקר ההשראה באה מהספר 'שערי תשובה' שחיבר הרב חיים מרדכי מרגליות מדובנא,<sup>45</sup> והשלים אחיו, הרב אפרים זלמן מרגליות מבראד:<sup>46</sup> 'והגם שכבר קדמוני והחלו לעשות מלאכה זו האהובה הני תרי אחי גדולי הדור חכמי ישיבה...בספר שערי תשובה, אך לא הספיקה להם השעה...ע"כ אמרתי אולי מקום הניחו לי מן השמיים והגדולים האלה הראו לי דרך...'. נרצה להבין את הצורך לכתוב ספר נוסף לאחר כל המאספים שהוא מציין בהקדמתו, ומדוע הוא מציין דווקא את 'שערי תשובה' כדגם לחיבורו כשכותב ש'על כן הסכמתי בדעתי לחבר גם על שו"ע יו"ד כדמותו וכצלמו'. במה שונה שערי תשובה משאר ספרי המאספים? מהן נקודות הדמיון והשוני בין הספר 'פתחי תשובה' של רא"א לבין החיבור 'שערי תשובה'?

2. **שימוש מקיף ופרטני ברשימת ספרי השו"ת שמביא רא"א**: בסוף הקדמתו ל'יורה דעה' מביא רא"א רשימה של כמעט מאתיים ספרים שבהם הוא השתמש לכתובת חיבורו.<sup>47</sup> רשימה זו, בצורת טבלה, מופיעה לפניו.<sup>48</sup> בטבלה מובאים שמות הספרים,

<sup>45</sup> ייתכן שיצא לאור בשנת 1820, ויש הטוענים שההשלמה על ידי אחיו הייתה מאוחר יותר. עיינו מרדכי צבי פויגל, **קונטרס מבוא השערים**, ירושלים, תשמ"ג, עמ' כ. ישנו דיון מי מהאחים היה המחבר האמיתי, ראו חיים חזקיה מדיני, **שדי חמד**, ניו יורק, תשכ"ב, בפרק 'כללי הפוסקים', סימן טו ס"ק כח. על הרב חיים מרדכי מרגליות עיינו: וונדר מאיר, "רבי חיים מרגליות אב"ד דובנא בעל השערי תשובה", **אורייתא**, יג (תשמ"ג), עמ' קיט-קכב; וונדר מאיר, **אלף מרגליות**, ירושלים, תשנ"ג, עמ' 301-314; אפרים בנימין שפירא, **תולדות השערי תשובה**, ירושלים, תשס"א ועוד.

<sup>46</sup> מחבר הספר 'מטה אפרים'. פרטים עליו עיינו במאיר וונדר, **אנציקלופדיה לחכמי גליציה**, כרך ג, ירושלים, תשמ"ו, עמ' 915-931; וונדר מאיר, **אלף מרגליות**, ירושלים, תשנ"ג, עמ' 651-677.

<sup>47</sup> יש להעיר כי רשימת החיבורים המופיעה בחלק 'אבן העזר', נכתבה על ידי תלמידיו של רא"א, ולא על ידו, כפי שנוכח בגוף העבודה (עיינו לקמן עמ' 42). בחלק 'חושן משפט' אין רשימה של חיבורים בהם השתמש, כנראה משום שחלק זה יצא לאור לאחר מותו והוא לא הכין רשימה מסודרת של מקורות אליהם הפנה בדבריו.

בדיקת תוכן החלקים 'אבן העזר' ו'חושן משפט' מגלה שאכן הוא השתמש בספרים אחרים, אך לפחות חלק מן החיבורים עוסק בתוכן הספציפי של אותו החלק, ולכן לא הביא אותם ב'יורה דעה'. לדוגמה: בחלק 'חושן משפט' הוא מרבה לצטט את 'קצות החושן' מאת ר' אריה לייב בן יוסף הכהן (יצא לאור בזלקאווא ב-1831) ואת 'שער משפט' מאת ר' ישראל איסר בן זאב וולף (יצא לאור במאהילוב ב-1810) שעוסקים רק בחלק 'חושן משפט', ובחלק 'אבן העזר' הוא מביא את 'שו"ת בית מאיר' מאת ר' מאיר בן יהודה מפוזנר (פפד"א, 1787), ואת 'יד אפרים' מאת ר' אפרים זלמן מרגליות, מחבר השערי תשובה העוסקים רק בענייני 'אבן העזר'.

טבלת מקורות על חלק 'אבן העזר' הדומה לטבלה שלפנינו תופיע כנספח לעבודה זו.

מקום ושנת ההדפסה הראשונה ופרטים על המחברים : שם, מקום פעילות, שנת לידה ופטירה, מספר האיזכורים של ספר זה בתוך ה'פתחי תשובה' והערות נוספות. סדר המקורות בטבלה הוא לפי הסדר שבו הם מופיעים ב'פתחי תשובה': רשימת החיבורים היא בסדר האלף-בית, אך לא מסודרת לפי אלף-בית פנימי (כך למשל 'אגודת אזוב' (6) מופיע אחרי 'ארבעה טורי אבן' (4)). עיון בטבלה יכול ללמד אותנו רבות על מקורותיו ובחירותיו של רא"א, הערכתו לפוסקים מסוימים והתעלמותו מאחרים, השוואות לספרי מאספים אחרים, וכן מבט על ספרות השו"ת המקובלת בתקופתו.<sup>49</sup>

---

<sup>48</sup> **המקורות שבהם השתמשתי למילוי הטבלה** : אייזענשטיין, אוצר ישראל; בוקסבוים יוסף, 'זר זהב על שולחן ערוך יורה דעה', מוריה, שנה 20 [א-ב], כסלו תשנ"ה; גליק, תשובות; שמואל גליק, **אשנב לספרות התשובות**, ירושלים וניו יורק, תשע"ב; ישראל אברהם גרינבוים, **ספר חכמי פולין**, ירושלים, תשס"ט; מאיר וונדר, **אנציקלופדיה לחכמי גליציה**, ירושלים, תשנ"ו; מארקוויץ, שם הגדולים; מרדכי מרגליות, **אנציקלופדיה לתולדות גדולי ישראל**, "מאיר איזנשטט", ד, תל אביב, תש"י; נח עמינוח ויוסף ניצן, **גדולי האחרונים**, ירושלים, תשס"א; נחום רקובר, "סדנאות במשפט עברי בנושא לשון הרע", תשס"ו, מהדורה אינטרנטית,

אתר <http://www.mishpativri.org.il/researches/mekorotlashonhara.htm> ; אתר האינטרנט דעת [www.daat.ac.il](http://www.daat.ac.il) ; אתר האינטרנט [www.hebrewbooks.org](http://www.hebrewbooks.org) ; אתר האינטרנט [www.virtualjudaica.com](http://www.virtualjudaica.com) ; הגרסה המקוונת של תקליטור אוצר החכמה; תקליטור השו"ת של אוניברסיטת בר אילן גרסא 20+.

<sup>49</sup> גם תרצה יהודית קלמן בעבודת המאסטר שלה נקטה בדרך דומה: היא מיפתה את כל ספרי הפוסקים שמביא ר' יוסף קארו בהלכות נידה וטבילה (סימנים קפג-ר) בספרו הגדול 'בית יוסף', ומתוך מיפוי זה הגיעה למסקנות על מגמות בפסיקתו: השימוש בספרים שמקורם באשכנז, השפעתו של ר' משה איסרליין והשפעת הדפוס על בחירת המקורות של ר' יוסף קארו. עיינו בתרצה יהודית קלמן, **השימוש בפוסקים אשכנזים בספר בית יוסף: הלכות נידה וטבילה כמקרה מבחן**, עבודת גמר לתואר מוסמך, אוניברסיטת בן-גוריון, תשע"ב.

4.א. טבלת המקורות שרא"א מציין בהקדמתו ל'פתחי תשובה', חלק 'יורה דעה':

הערות נוספות	מספר אזכורים	כינויים שונים	הוצאה	זמנו	מקומו	שם המחבר	שם הספר	
יצא לאור על ידי בנו, מאיר	11	מאירת עינים	דירנפורט 1733	1705-1643	הילדסהיים, גרמניה	אליקים גץ בן מאיר	אבן שהם	1
	13		אלטונא 1743	נפטר ב-1759	אלטונא, המבורג	אפרים בן שמואל זנויל הקשר	אדני פז	2
תפארת שמואל על הרא"ש	23		פפד"מ 1683	1676-1614?	וילנא, קראקא, פפד"מ	אהרון שמואל בן ישראל קידנובר	אמונת שמואל	3
	11		למבערג 1789	1742-1665	אמסטרדם, צפת	אלעזר בן שמואל רוקח	ארבעה טורי אבן	4
שו"ת על יין נסך. לא מצאתי בפת"ש הפניה לשם	?	פנים מאירות (126)	פיורדא 1767	1670-1744	איזנשטט	מאיר איזנשטט	אור הגנוז	5
	4		ביאליסטוק 1824	1830-1767	טיקטין, ביאליסטוק	משה זאב בן אליעזר מרגליות	אגודת אזוב	6
חידושים על מסכת נזיר. בסוף יש חידושים על 'דרכי משה' יורה דעה	3		ברלין 1723	1735-1665	ליסא	יוחנן בן מאיר קרמינצר	אורח מישור	7
מאסף- ר' יצחק די מולינא	30		קראקא 1785	1327-1250	גרמניה- ספרד	מיוחס לרא"ש <sup>50</sup>	בשמים ראש	8
	7		איזמיר 1736	נפטר ב-1755	איזמיר, ירושלים	יצחק בן יהודה הכהן רפפורט	בתי כהונה	9
	50		דיהנפורט 1696	1696-1625	צויזמיר, פולין	יעקב בן שמואל	בית יעקב	10
לזיהוי המחבר, עיינו בגליק, תשובות, כרך א, עמ' 498-497			זאלקווא 1733	נפטר ב-1733	לובלין, וילנא	צבי הירש בן עזריאל מוילנא	בית לחם יהודה	11

<sup>50</sup> יש הטוענים כי ספר זה נכתב על ידי שאול ברלין (1740-1794), שהיה הרב של פפד"א, והיה בעצם מהוגי ההשכלה העברית. ראו במשה פלאי, **עטרה ליושנה: המאבק ליצירת יהדות ההשכלה**, בני ברק, תשע"ב עמ' 222-227, וכן במאמרו של אליעזר בראדט, "ציונים ומילואים למדור 'נטעי סופרים'", **ישורון**, כד (תשע"א), עמ' תכה ובהערה 5. שם מפנה למקורות לגבי הפולמוס סביב הספר.

הערות נוספות	מספר אזכורים	כינויים שונים	הוצאה	זמנו	מקומו	שם המחבר	שם הספר	
קורא לו גם 'בני חייא'	5		אורטא קיוואי 1712	נפטר ב- 1671	איזמיר, רודוס	חיים בן מנחם אלגאזי	שו"ת בני חיי	12
	40		דירנפורט 1819	1819-1777	פילץ, פיוטרקוב	אברהם צבי הירש פצינובסקי	ברית אברהם	13
	3		ברלין 1753	1780-1720?	זמוש, טרלא	אברהם בן יצחק כהן צדק	בית אברהם	14
	13 (5)	ב"ש	נאודואהר 1806	1807-1737	פוזנא	שמואל בן משה פנחס פאנקנפלד	בית שמואל אחרון	15
באיזכורים לא חילקתי בין שני הספרים	9	ב"ח	פרנקפורט 1697	1640-1561	בריסק, קרקוב	ר' יואל סירקיש	שו"ת בית חדש	16
	9		קארעץ 1785			ר' יואל סירקיש	ב"ח חדשות	17
כתב את 'שערי תשובה'	84		לבוב 1818	1828-1762	ברודי	אפרים מרגליות	שו"ת בית אפרים	18
	10		ונציה 1614	1623-1570?	גוריצייה, איטליה	יששכר בער אילנבורג	באר שבע	19
	16		פיורדא 1807	1820-1739	פיורדא	משולם זלמן בן שלמה הכהן	בגדי כהונה	20
	24		פיורדא 1767	נפטר ב- 1685	פיורדא	יעקב בן אברהם ברלין	באר יעקב	21
חלק א' על יורה דעה	3		דירנפורט 1691	1690-1615	וילנה, המבורג, לבוב	הלל בן נפתלי הירץ	בית הלל	22
עיניו מספר 11	5			נפטר ב- 1733	לובלין, וילנה	צבי הירש בן עזריאל מוילנה	בית לחם יהודה	23
עיניו מספר 12				נפטר ב- 1671	איזמיר, רודוס	חיים בן מנחם אלגאזי	ספר בני חיי	24
עיניו מספר 18				1828-1762	ברודי	אפרים מרגליות	בית אפרים	25
על הלכות ספר תורה	29		פראג 1803	1712-1678	פראג	יונה בן אליהו לנדסופר	בני יונה	26
ביאורים על הרמב"ם, ספר נשים	9		פראג 1819	1764-1694	אלטונא, המבורג	ר' יונתן אייבשיץ	בני אהובה	27
פירוש על חולין, והל' שחיטה וטריפות	15		זאלקווא 1733	1737-1673?	זאלקווא	אלכסנדר סענדר שור	בכור שור	28
לא חילקתי בין הספר והשו"ת	35	בר"י, חיד"א	ליורנו 1774	1806-1724	ירושלים- ליורנו	חיים יוסף דוד אזולאי	ספר ברכי יוסף	29
מחבר הספר חיי אדם	9		וילנא והורדאנא 1828	1820-1748	דנציג, וילנה	אברהם דאנציג	בינת אדם	30

הערות נוספות	מספר אזכור-ריס	כינויים שונים	הוצאה	זמנו	מקומו	שם המחבר	שם הספר	
רק במהדורה השנייה	11		ליורנו 1746	1760-1700	אלג'יר, ירושלים	יהודה עייאש	בית יהודה	31
תשובות ב"ח, ט"ז, תוס' יו"ט ועוד	3		טורקא 1763			מאסף - בעל שאגת אריה (152)	גאוני בתראי	32
מובא גם בספרו 'גן המלך'	1		קושטא 1716	1714-1650?	מצרים	אברהם בן מרדכי הלוי	גינת ורדים	33
	42		זאלקאווא 1774	1771-1718	לומאז' (לומזה), ליטא	שאול בן משה	גבעת שאול	34
	12		ליורנו 1742	1730-1685	ליורנו	יוסף בן עמנואל אירגאס	דברי יוסף	35
למרות הביקורות עליו ועל פסקיו <sup>51</sup>	2		רדליים 1812	1825-1768	הילדסהיים, גרמניה	מנחם מנדל בן שמעון שטינהארט	דברי אגרת	36
אביו של הגינת ורדים'	8		ויניציאה 1697	נפטר ב- 1685	קהיר	מרדכי בן יהודה הלוי	דרכי נועם	37
	7		ברלין 1743	1707-1640	פראג, ברודי	אורי שרגא פייבש חלפן	דת אש	38
מודפס עם השו"ע	15	דגמ"ר		1793-1713	פראג	ר' יחזקאל לנדא	דגול מרבבה	39
הספר נקרא תורה אור ודרך חיים	2		גרודנו 1823	נפטר ב- 1826	גרודנו.	חיים ברודא	דרך חיים	40
	2		קושטא 1517	1327-1250	גרמניה-ספרד	רבינו אשר	שו"ת הרא"ש	41
	7	רא"מ	קושטא 1546	1536-1435	טורקיה	אליעזר מזרחי	ר' אליעזר מזרחי	42
לא מצאתי				1057-990	קירואן, תוניסיה	ר' ניסים	שו"ת הר"ן	43
	18			1408-1326	ספרד, אלג'יר	ר' יצחק בר ששת	ריב"ש	44
	32		פפד"א 1782		ביילגורי, פולין	אליהו בן יחזקאל מרגליות	הר הכרמל	45
חלק ב' של הספר הוא דמשק אליעזר'	9		נויביד 1749	נפטר ב- 1748	גרמניה	אליעזר בן שלמה זלמן ליפשיץ	השיב רבי אליעזר	46
הלכות אבלות	5		לבוב 1825		פעציל, הונגריה	אברהם חיים בן שמעון אפנהיים	הר אבל	47

<sup>51</sup> בעניין הוויכוח האם היה ניצן ראשון לרפורמיסטים או שמר על גבולות ההלכה עיינו ב: Michael A. Meyer, *Response to Modernity: A history of the Reform Movement in Judaism*, Detroit, 1995, p. 37, and Jacob Katz, "Towards a Biography of the Hatam Sofer", *Profiles in Diversity: Jews in a Changing Europe, 1750-1870* (ed. Frances Malino, David Jan Sorkin), Detroit, 1998, p. 252.

הערות נוספות	מספר אזכור-ריס	כינויים שונים	הוצאה	זמנו	מקומו	שם המחבר	שם הספר	
כתב את תורת יקותיאל, מס' 169	11		אלטונא 1792	1803-1722	ליא, אלטונא, המבורג	רפאל בן יקותיאל זיסקינד כ"ץ	ושב כהן	48
אביו של דברי אגרת, מס' 36	33		פירדא 1773	1776-1700	אלזס	יוסף בן מנחם שטיינהארט	זכרון יוסף	49
בנו של 'משנת חכמים'	18		חמ"ד 1800	נפטר ב- 1827	זמוש, פולין	יצחק בן יוסף הוכגלרנטר	זכרון יצחק	50
בעל חוות יאיר	26		פד"מ 1679	1701-1638	וורמס, קובלנץ, גרמניה	יאיר בכרך	חוט השני	51
	115	חוי"י	פד"מ 1699	1701-1638	וורמס, קובלנץ, גרמניה	יאיר בכרך	חות יאיר	52
	38		אמסטרדם 1712	1718-1658	אלטונה, אמסטרדם	צבי בן יעקב אשכנזי	חכם צבי	53
לוקט ונדפס על ידי בנו	19		פד"מ 1708	1705-1645	שנייטוד	יהודה לייב בן חנוך פפרעשי	חינוך בית יהודה	54
	47	חוי"ד, ח"ד	פולנאה 1805	1832-1770	ליסא	יעקב לורברבוים מליסא	חוות דעת	55
חיי אדם, בינת אדם (מס' 30)	27	חכ"א	וילנא והוראדאנא 1828	1820-1748	וילנא	אברהם דאנציג	חכמת אדם	56
	54		הורדנא 1810	נפטר ב- 1807	הורדנא	דניאל בן יעקב	חמודי דניאל	57
על או"ח עד הלכות תפילין ועד בכלל	24		פד"א 1807		שערשאב	דוד בן יעקב קליינרמאן	חומות ירושלים	58
רק במהדורה השנייה	444	ח"ס, חת"ס	פרעשבורג 1840	1839-1762	פרעשבורג, הונגריה	משה סופר	חת"ס סופר	59
רק במהדורה השנייה				1806-1724	ירושלים-ליוורנו	חיים יוסף דוד אזולאי	שו"ת ברכי יוסף	60
רק במהדורה השנייה	25		ורשה 1835	1839-1765	ורשה	שלמה זלמן ליפשיץ	חמדת שלמה	61
	4		פריצק 1818	נפטר ב- 1829	דובנא	אליעזר בן ניסן אורבך	טור האבן	62
י"א שנפטר ב- 1712 (פרויקט השו"ת)	42		אמסטרדם 1712	1740-1660	לובלין, אייבשיץ, חברון	אליהו בן שמואל	יד אליהו	63
	170	יש"ש +שו"ת	לובלין 1574	1573-1510	בריסק, אוסטראה, לובלין	שלמה לוריא	מהרש"ל (+יש"ש)	64

הערות נוספות	מספר אזכורים	כינויים שונים	הוצאה	זמנו	מקומו	שם המחבר	שם הספר	
חיבור על י"ד החזקה לרמב"ם	10		למבערג 1800	1796-1740?	שיניבה, גליציה	דב בעריש בן יעקב גוטליב <sup>52</sup>	יד הקטנה	65
	12		זאלקווא 1809	1839-1775	לבוב	יעקב משולם בן מרדכי בורנשטיין	ישועות יעקב	66
רק במהדורה השנייה	12		מזירוב 1794	1810-1740	סטאנב	אריה לייב בן שמואל רובינשטיין	יריעות האהל	67
שם משפחתו היה קצינאלפוגין	42		סאדילקאב 1732	1739-1648	אלטונא, המבורג	יחזקאל בן אברהם קאנצלבוגן	כנסת יחזקאל	68
צאצא של הש"ך	8		זלקאווא 1805	1809-1743	פינטשוב	יצחק אברהם בן דב כ"ץ	כתר כהונה	69
מובא פעמיים בייערות דבשי	5	כו"פ	אלטונא 1763	1764-1690	אלטונא, המבורג	ר' יונתן אייבשיץ	כרתי ופלתי	70
חלקי הספר נדפסו לאורך שנים רבות	17		1657 ואילך	1673-1603	טורקיה	ר' חיים בנבנישתי	כנסת הגדולה	71
	7		ונציה 1741	נפטר ב- 1739	פאדובה, רגיו איטליה	ישעיהו באסאן	לחמי תודה	72
	66		מוהילוב 1812	1814-1755	צפת, גליציה	דוד שלמה איבשיץ	לבושי שרד	73
הודפס עם התוספת 'אור יקרות' של בנו בנימין זאב וואלף	6		זלקאווא 1732	1729-1660	סוקל?	אריה יהודה לייב בן שמואל גרשון.	לוית חן	74
			הנאו 1716	נפטר ב- 1722	קוטנא, פולין	משה יקותיאל קויפמן	לחם הפנים	75
	3		קושטא- ונציה 1642	1639-1568	צפת	יוסף מטראני	שו"ת מהרי"ט	76
			ויניציאה 1605	נפטר ב- 1600	צפת	משה אלשיך	אלשיך	77
	4		וינציה 1614	?1636-1565	זאנטי, איטליה	יעקב בן ישראל הלוי	מהר"י לבית הלוי	78
	9	מהרלב"ח	ויניציאה 1565	1541-1480	שאלוניקי, צפת	לוי בן חביב	מהר"ל בן חביב	79
	2		קושטא 1710	1733-1660	טורקיה	חיים אלפנדרי	מגיד מראשית	80

<sup>52</sup> ספר 'יד הקטנה' יצא לאור בתחילה בעילום שם מחברו, אך בהוצאה השנייה הסיר בעל ה"שואל ומשיב" (הרב שאול נתנזון, **שו"ת שואל ומשיב**, מהדורה קמא, למבערג, תרכ"ה) בהסכמתו את המסווה מעל פניו, וכתב: 'כי אף שהעלים המחבר מרוב ענוותנותו את שמו – אמנם ידענו גם ידענו כי הוא היה הרב הגדול הצדיק הנשגב מוהר"ר דב בעריש גאטליב ז"ל ששינאווע...'

הערות נוספות	מספר אזכורים	כינויים שונים	הוצאה	זמנו	מקומו	שם המחבר	שם הספר	
בני יונה, כנפי יונה	33		פראג 1757	1712-1678	פראג	יונה בן אליהו לאנדסופר	מעיל צדקה	81
	37		אלטונה 1738	נפטר ב- 1738?	אלטונה, מיטאווי	שמואל בן אלקנה	מקום שמואל	82
	11		המבורג 1716		לובלין	מרדכי זיסקינד רוטנבורג	מהר"ם זיסקינד	83
	3		וינציה 1608	?1614-1540	צפת	משה גאלנטי	מהר"ם גאלנטי	84
חידושים על הרמב"ם	3	פרי חדש	אמסטרדם 1730	1695-1656	ירושלים	חזקיה דה סילבה	מים חיים	85
יצא לאור על ידי נכדו	3		ונציה 1694	1638-1559	צפת	יום טוב בן משה צהלון	מהריט"ץ	86
	3		ונציה 1599	נפטר ב- 1582?	ארטא, שאלוניקי	שמואל בן משה קלעי	משפטי שמואל	87
הודפס עם שו"ת מהר"י מינץ	1	פדואה	ונציה 1553	1565-1482	פדואה, איטליה	מאיר קנצלבוגן	מהר"ם פאדווא	88
יצא לאור על ידי בנו, גדליה	16		ונציה 1619	1616-1558	לובלין	מאיר בן גדליה	מהר"ם לובלין	89
	9		אמסטרדם 1726	1580-1505	טורקיה	יוסף בן דוד אבן לב	מהר"י בן לב	90
לא חילקתי בין השו"ת לבין הספר, ראו מס' 99	33		פראג 1689	1733-1670	פראג, ורמיזא, מץ	יעקב בן יוסף רישר	שו"ת מספר מנחת יעקב	91
	2	מהר"ם מרוטנברג	קרימונה 1557	1293-1215	רוטנברג, גרמניה	מאיר בן ברוך	מהר"ם ברך	92
	24		פולנא 1791	נפטר ב- 1790	לבוב, אוסטריה	מאיר בן צבי הירש מרגליות	מאיר נתיבים	93
	7		קראקא 1633	1620-1530	פודהייצא, גליציה	בנימין בן אהרון סלניק	משאת בנימין	94
	14		אמסטרדם 1737	נפטר 1740	איטליה, צרפת	רפאל בן אליעזר מלדולה	מים רבים	95
	1	רמ"ע מפאנו	דיהרנפורט 1788	1620-1548	מנטובה, איטליה	מנחם עזריה מפאנו	מנחם עזריה	96
מודפס עם השו"ע	13			1682-1637	קראקא, פולין	אבהם אבלי גומבינר	מגן אברהם	97
מובא גם בספרו 'פרשת דרכים'	20		קושטא 1731	1727-1657	קושטא	יהודה רוזאניס	משנה למלך	98
עיינו מס' 91	33		פראג 1689	1733-1670	פראג, מץ, ורמיזא,	יעקב בן יוסף רישר	מנחת יעקב	99
	2					??	מכתב אליהו	100
נתיבות המשפט	6		1807	1832-1770	ליסא, פולין	ר' יעקב לורברבוים מליסא	מקור חיים	101



הערות נוספות	מספר אזכור-רים	כינויים שונים	הוצאה	זמנו	מקומו	שם המחבר	שם הספר	
	3		ויניציאה 1742	נפטר ב- 1769	ונציה, ליוורנו, טריפולי	מסעוד חי רוקח	מעשה רוקח	102
פירוש על הימרדכי	2		נאוידוהאר 1782		בוחאב ישן	יהושע העשיל בר מאיר	מצמיח ישועה	103
	8		פפד"א 1751	1781-1717	חעלמא, לבוב	ר' שלמה בן משה מחלם	מרכבת המשנה	104
	3		קושטא 1738	1735-1677	טורקיה, ירושלים	אפרים נבון	מחנה אפרים	105
אביו או דודו של יצחק	32		לבוב 1790	1807-1740	זמוש, פולין	יוסף בן יעקב יצחק הוכגלרנטר	משנת חכמים	106
רק במהדורה השנייה	71		וילנא 1837?	נפטר ב- 1844	קרלין	יעקב בן אהרון ברוכין	משכנות יעקב	107
	473		פראג 1776	1793-1713	פראג	ר' יחזקאל לנדא	נודע ביהודה	108
	10		1667	1681-1625	פולין	שמואל בן דוד משה הלוי	נחלת שבעה	109
	4		קושטא 1731	נפטר ב- 1569	קושטא	יהושע צונצין	נחלה ליהושע	110
	48		פפד"א 1677	1663-1622	וילנא	ש"ך	נקודות הכסף	111
	3		פפד"א 1782	1820-1764	לבוב	מאיר תאומים	נופת צופים	112
	13		הורדנא 1817		אמסטרדם, שערעשעב	פנחס בן עזריאל הלוי	נחלת עזריאל	113
מהדורות רבות	3		מאהילוב 1813	1818-1760	טשרנוביץ, צפת	חיים בן שלמה טירר	סדורו של שבת	114
הלכות נידה	4		ברלין 1773	1776-1712	דאנציג	אלחנן בן שמואל זאנוויל אשכנזי	סדרי טהרה	115
	4		זולקאווא 1828	1832-1770	ליסא, פולין	יעקב לורברבוים מליסא	סדור הגאון מליסא	116
חיבר גם את מנחת יעקב	4		דעסוי 1696	1733-1670	פראג, וורמיזא, מץ	יעקב בן יוסף רישר	סולת למנחה	117
	11		פפד"מ 1699	1693-? 1615	ניקלשבורג, וינה, מיץ	גרשון אשכנזי	עבודת הגרשוני	118
	77		ורשה 1834	1837-1761	נולד באיזנשטט, פוזנן	עקיבא איגר	ר' עקיבא איגר	119
עיינו גם ב'ספר עמודי כסף' (124)		נכדו של הש"ך	ורשא 1884		סוקולוב, ליוורדן (הולנד)	שבתי בן אליעזר זוסמאן הכהן	שו"ת עמודי כסף	120

הערות נוספות	מספר אזכור-רים	כינויים שונים	הוצאה	זמנו	מקומו	שם המחבר	שם הספר	
	1		שלוניקי 1601	1589-1506	סופיה, בולגריה	יוסף בן יצחק אבן עזרא	עצמות יוסף	121
על טור ושו"ע אבן העזר	6		פיורדא 1790		המבורג	נח חיים בן אברהם מאיר ברלין	עצי ארזים	122
יצא לאור על ידי נינו	?	מוהריק"ש	קושטא 1718	1610-1525	מצרים	יעקב בן אברהם קסטרו	ערך לחם	123
יצא לאור על ידי נכדו, רא"א לקח מכת"י			ורשא 1884		סוקולוב, ליורדן (הולנד)	שבתי בן אליעזר זוסמאן הכהן	ספר עמודי כסף	124
	5		פירנצה 1803	1814-1740	פירנצה, איטליה	דניאל בן משה דוד טירני	עקרי דינים	125
מאבות אבותיו של המחבר	136		אמסטרדם 1715	1744-1670	איזנשטט	מאיר איזנשטט	פנים מאירות	126
	19		אמסטרדם 1703	1697-1627	שאלוניקי	אהרון הכהן פרחיה	פרח מטה אהרון	127
מדפיס: מרדכי בן יצחק תמה, ירושלים	6		אמסטרדם 1765	1204-1135	מצרים	רמב"ם	פאר הדור	128
	31		נאוידוואר 1795	1811-1747	אב"ד שעברשין	יהודה לייב מרגליות	פרי תבואה	129
סבא רבה של בעל 'פני יהושע' על הש"ס	10	נקרא גם 'יהושע חריף'	אמסטרדם 1715	1648-1578?	קראקא	יהושע בר יוסף	פני יהושע	130
	22		אמסטרדם 1790	1809-1741	רוטרדם, עמדין	אריה לייב ברסלוי	פני אריה	131
יש סוברים שחי ב-1659 כתב 1698, גם את 'מים חיים'	96?			1695-1656	ירושלים	חזקיה דה סילוה	פרי חדש	132
	223?			1792-1727	ברלין, לבוב, פרנקפורט	יוסף בן מאיר תאומים	פרי מגדים	133
	1		זאלקווא 1738			פרץ בן מנחם נחום אוירבך	פאר הלכה	134
	11		דיהנפורט 1820	1820-1774	גלונא פולין, ברעסלוי	אברהם טיקטין	פתח הבית	135
	52		אמסטרדם 1675	1661-1600	פולין, צ'כיה	מנחם מנדל קרוכמל	צמח צדק	136
חלקים רבים נדפסו במקומות שונים	13	נדע ביהודה		1793-1713	פראג	ר' יחזקאל לנדא	ציון לנפש חיה	137

הערות נוספות	מספר אזכורים	כינויים שונים	הוצאה	זמנו	מקומו	שם המחבר	שם הספר	
	6		מץ 1785		מץ, צרפת	גרשון קובלאנץ זליגמאן	קרית חנה	138
	162			1573-1479	מצרים, צפת	ר' דוד בן זמרא	רדב"ז	139
	63		ליוורנו 1745	1444-1391	אלגיר	ר' שמעון בן צמח דוראן	רשב"צ	140
בן הרשב"צ	1		ליוורנו 1742	1467-1400	אלגיר	ר' שלמה בן שמעון דוראן	רשב"ש	141
	23	ראנ"ח, מהראנ"ח	קושטנינא 1610	1530-1610	אדריאנופול, קושטא	אליהו בן חיים	ר"א בן חיים	142
	4		איזמיר 1658	1662-1570	איזמיר	יוסף בן שאל אישקאפה	ראש יוסף	143
בן החכם צבי, אח היעב"ץ, נדפס על ידי בנו	4		קארעץ 1783	נפטר ב- 1777	אוסטרהא, לונדון	אברהם משולם זלמן בן צבי	רב משולם	144
	1	פרי מגדים	פפד"א 1782	1792-1727	ברלין, לבוב, פרנקפורט	יוסף בן מאיר תאומים	רב פנינים	145
שירי רש"י, אביו של התפארת ישראל	1		דירנפורט 1777	נפטר 1826	הנובר, דאנציג	גדליה ליפשיץ	רגל ישרה	146
מנח"י, סולת למנחה	176		אופנבך 1719	1733-1670	רישא, וורמיזא, מץ	יעקב בן יוסף רישר	שבות יעקב	147
	90		אלטונא, 1738	1776-1698	גרמניה	יעקב עמדין	שאלת יעב"ץ	148
בנו של הנודע ביהודה	48		סאדילקוב 1834	נפטר ב- 1834	פראג	שמואל בן יחזקאל לנדא	שיבת ציון	149
	17		נאוודוואר 1788	1837-1758	בוהמיה	אלעזר בן אריה לייב לב	שמן רוקח	150
	16		פפד"א 1756	1785-1695	מינסק, וולוז'ין, מץ	אריה לייב בר אשר גינצבורג	שאגת אריה	151
גיסו של הרמ"א	1		קראקא 1590	1591-1511	קראקוב	יוסף בן גרשון מרדכי הכהן	שארית יוסף	152
	5		וונדסבק 1733	1751-1672?	ירושלים	משה חאגיז	שתי הלחם	153
	3		פפד"א 1797	נפטר ב- 1824	פפד"א	נפתלי בן אליעזר קאנצלבוגן	שער נפתלי	154

הערות נוספות	מספר אזכורים	כינויים שונים	הוצאה	זמנו	מקומו	שם המחבר	שם הספר	
	25		זולצבך 1688	נפטר ב- 1678	וילנא	אפרים בן יעקב הכהן מוילנא	שער אפרים	155
	49		ונציה 1704	1740-1681	אנקונה, איטליה	שמשון מורפורגו	שמש צדקה	156
רבו של יסדרי טהרה'	24		פפד"מ 1742	1740-1670	פראג, פפד"מ	יעקב בן בנימין הכהן פופרש	שב יעקב	157
	1	תבואות שור	זאלקווא 1733	?1737-1673	בריסק, לובלין	אלכסנדר סנדר בן אפרים זלמן שור	שמלה חדשה	158
	28	שלייה	אמסטרדם 1648	1628-1558	פראג, אשכנז, ארץ ישראל	ישעיהו הלוי הורביץ	שני לוחות הברית	159
על אורח חיים	2		דובנא 1820?	1820-1780	דובנא	מרדכי מרגליות	שערי תשובה	160
על הרמב"ם	59		שאלוניקי 1771	נפטר ב- 1774	איזמיר	יצחק בן משה נוניס-בלמונטי	שער המלך	161
	?	שערי תשובה	דובנא 1820	1828-1762	ברודי	אפרים מרגליות	שערי אפרים	162
	18		ונציה 1519	1460-1390	גרמניה	ישראל איסרלן	תרומת הדשן	163
	?54		לבוב 1816	1807-1740	בראד, גלונא, המבורג	צבי בן ישראל בנימין בישקו	תפארת צבי	164
	55		פראג 1809	1826-1754	פראג	אלעזר בן דוד פלקעלס	תשובה מאהבה	165
'עולת יצחק' על דברים רבה. אחיין ה'פנים מאירות'.	30		שקלוב 1803	?1803-1735	מוהילב	יצחק בן יקותיאל זלמן	תולדות יצחק	166
	16		דובנו 1797		ראדזין, וורשא ועוד	שמשון בן יעקב יוסף יוזפא הלוי	תשואת חן	167
בדפוס מופיע 'תבואת שור' הכוונה היא ל'תבואות שור'	6	שמלה חדשה ובכור שור	זולקאווא 1733	?1737-1673	בריסק, לובלין	אלכסנדר סנדר בן אפרים זלמן שור	תבואות שור	168
יצא לאור כמאה שנה אחרי מותו	52		ברלין 1776	?1640	הורדנא, קראקא	משה בן אברהם	תפארת למשה	169
	?7	פירוש על המשנה	מקומות שונים	1861-1782	גרמניה	ישראל ליפשיץ	תפארת ישראל	170

הערות נוספות	מספר אזכור-רים	כינויים שונים	הוצאה	זמנו	מקומו	שם המחבר	שם הספר	
	2		שאלוניקי 1722	1647-1557	שאלוניקי	חיים בן שבת שבת	תורת חיים	171
ראו מס' 147	1	מנחת יעקב	פולנאה 1802	1733-1670	רישא, וורמיזא, מץ	יעקב בן יוסף רישר	תורת השלמים	172
ראו 'ושב כהן', מספר 48	2		ברלין 1772	1803-1722	המבורג	רפאל יקותיאל זיסקינד כ"ץ	תורת יקותיאל	173
ראו מס' 164	?54			1807-1740	בראד, גלונא, המבורג	צבי בן ישראל בישקו	תפארת צבי-נדה	174
ראו מס' 133	13	פרי מגדים	פרנקפורט 1782	1792-1727	ברלין, לבוב, פרנקפורט	יוסף תאומים	תיבת גמא	175
כרתי ופלתי-הלכות נידה	?2	הלכות נידה	קרלוסרוא 1773	1764-1690	אלטונא, המבורג	ר' יונתן איבשיץ	תפארת ישראל	176

טבלה זו תשמש אותנו רבות לאורך כל העבודה. בכל פעם שיוזכר במחקרנו אחד החיבורים המופיעים בה, נציין בסוגריים את מספרו בטבלה וכך נדע את הפרטים הביוגרפיים על המחבר.

דוגמאות לשימושיה המחקריים של הטבלה :

**א. הערכתו לאישים מסוימים :** את החתם סופר (59) רא"א ציטט כמעט חמש מאות

פעמים בחלק 'יורה דעה', יותר מכל חכם אחר. כנראה שהערכתו של רא"א אל החת"ס ופסקיו הייתה גדולה מאוד, כפי שגם נוכיח אחר כך בגוף העבודה. מכאן נוכל להמשיך ולבדוק האמנם זוהי הסיבה היחידה שהוא הרבה להפנות אליו? האם נוכל לגלות סיבות נוספות?

**ב. השוואות לספרים מאספים אחרים ששימשו מודלים לחיבורו:** הרא"א מעיד על

עצמו שניסה להמשיך את מפעלם של האחים מרדכי ואפרים-זלמן מרגליות בספרם 'שערי תשובה': 'ואופן חיבור זה ומעשהו בקודש הוא כמעשה הספר 'שערי תשובה' על או"ח... על כן הסכמתי בדעתי לחבר גם על שו"ע יו"ד **כדמותו וכצלמו**'.<sup>53</sup> ניתן היה לחשוב שרא"א ישתמש באותם מקורות שבעלי 'שערי תשובה' מביאים. כבר הזכרנו לעיל<sup>54</sup> שהוא השתמש בפחות ממחצית הספרים המוזכרים בספר 'שערי תשובה'. מדוע, כפי ששאלנו לעיל, בחר לא לצטט מהספרים שעליהם הסתמכו כותבי ה'שערי תשובה', בפרט כאשר רצה להיות ממשיך דרכם?

**3. בדיקת גוף החיבור :** על ידי בדיקת נקודות שונות בגוף החיבור עצמו, נוכל לנסות להבין את אופי החיבור ואת כוונתו של המחבר בכותבו יצירה זו :

**א.** נברר האם ישנה עקביות בעריכת התשובות, האם ניתן לגלות אילו מחברים וספרים רא"א העריך יותר מאחרים, האם ניתן להסיק כמי הוא נוטה להכריע בפסיקותיו מבין הדעות השונות אותן הוא מביא.

**ב.** בבדיקת תוכן הציטוטים שמביא מספרי השו"ת נוכל לבדוק האם רא"א רק מצטט את קודמיו, ואם כן ערכו של הספר הוא כספר מכנס. או אולי הוא מתמצת את דברי המחברים הקודמים, ולפיכך ישנו ערך גדול בבדיקת אופן הצגת המקורות בפני הקוראים.

**ג.** על ידי העמקה בהוספות ובפסקי ההלכה העצמאיים של רא"א נבדוק האם הוא פסק בעקביות לפי אסכולה מסוימת או אדם מסוים? האם יש לו דרך פסיקה עצמאית משלו? כיצד הוא התייחס לאירועים ולנושאים ספציפיים?

<sup>53</sup> מתוך הקדמת 'פתחי תשובה' ליורה דעה'.  
<sup>54</sup> בפרק 'שאלות המחקר' לעיל.

4. **בדיקת התקבלותו של החיבור** : כפי שהזכרנו לעיל, חשיבותו של החיבור היא רבה בעיני הפוסקים. נבדוק כיצד הוא התקבל על ידי בני דורו באשכנז ובעדות ספרד, ואף על ידי חכמים מפורסמים שהיו מבוגרים ממנו בשנים רבות.<sup>55</sup> יש לברר האם הוא התקבל במעמד של פוסק או רק מאסף? האם הייתה ביקורת על דרכו בעריכה, באיסוף או בפסיקה? האם הדפסתו עם ה'שולחן ערוך' נבעה מחשיבותו הגדולה או אדרבה, הדפסתו עם ה'שולחן ערוך' גרמה לכך שהוא יתקבל וייחשב בעולם הרבנות והפסיקה?

לאור כל האמור לעיל, אני מקווה כי בראש ובראשונה עבודה זו תשפוך אור על אישיותו ועבודתו הגדולה של ר' אברהם צבי הירש איזנשטט: התוכן, דרכי האיסוף ובחירת המקורות, העריכה, הפסיקות היחודיות שלו, והשפעתו הרבה. עבודה זו תוכל גם לשמש ככלי עזר לחוקרי ספרות ההלכה של המאה ה-19, נושאי כליו של השו"ע וספרות השו"ת, ובעיקר תהווה מעין 'יריית פתיחה' לעיון ולמחקר בדרכי האיסוף, העבודה והעריכה של ספרי המלקטים.

---

<sup>55</sup> את חלקו הראשון של החיבור הוא פרסם בהיותו בן 22.

שער ראשון : רקע





ר' אברהם צבי הירש נולד למשפחת איזנשטט,<sup>56</sup> (לקמן רא"א) משפחה מפורסמת של רבנים, שבאה מהעיר איזנשטט אשר בגבול אוסטריה-הונגריה, אחת מ'שבע הקהילות' אשר נהנו מאוטונומיה דתית ותרבותית, והפכו למרכז יהודי חשוב מסוף המאה ה-17 ועד לגירוש היהודים משם בשנת 1938.<sup>57</sup>

### א.1 קורות חייו

הרא"א נולד בביאליסטוק ויש כמה דעות לגבי שנת הולדתו: בהקדמתו לחלק אבן העזר, בתארו את חלקו הראשון של חיבורו, הוא כותב 'ואם כי אז צעיר לימים הייתי, משנתי כ"ב ונקי שנתי...' כלומר, כשהיה בן 22 יצא לאור חיבורו על 'יורה דעה', הקדמה זו נכתבה בתמוז תקצ"ו (1836)<sup>58</sup> ולפיכך נוכל להסיק שהוא נולד ב-1814. יש הטוענים שנולד בשנת 1813 (תקע"ג),<sup>59</sup> ולעומת זאת בציטוט לעיל מהספר 'שם הגדולים השלישי' נראה שנולד ב-1815: 'הרב מו"ה אברהם צבי הירש אייזענשטאט, הגאון המובהק והמפורסם בחיבוריו שהיה אבד"ק ברעסטאוויץ ובק"ק אוטיאן, נפטר בעיר קעניגסבערג בשנת תרכ"ח ג' אלול בן נ"ג שנה לימי חייו...'<sup>60</sup> מכאן משמע שנולד בשנת תרע"ה, 1815. אך בספר 'היזכור הראשון לקהילת ביאליסטוק' כתוב שנולד בשנת 1812.<sup>61</sup>

**פרטים מעטים נוספים על חייו:**<sup>62</sup> בגיל 15 בערך התחתן עם ינטא רייזל<sup>63</sup> בת ר' יהודה ליב הכהן מגרונדא, ופתח חנות של מוצרי נייר ומכשירי כתיבה. הלקוחות העיקריים היו מוסדות השלטון שישבו בביאליסטוק. אשתו ניהלה את החנות והוא ישב ולמד בבית

<sup>56</sup> ישנן צורות שונות של כתיבה עברית לשם זה. במקור: Eisenstadt.  
<sup>57</sup> לקריאה על שבע הקהילות עיינו למשל: יקותיאל יהודה גרינוואלד, **מצבת קודש**, ניו יורק תשי"ב; משה גולדשטיין, "מאמר שבע קהילות" בתוך: **השר רבי צבי פנקס** (בעריכת הרב יהודה איסר אונטרמן), תל אביב, 1955, עמ' קנו-קפב; Gedenkbuch der untergegangenen Judengemeinden des Burgenlandes. By: Gold, Hugo, Tel Aviv, Olamenu, 1970.

<sup>58</sup> על שנות ההוצאה לאור של חיבוריו עיינו לקמן בפרק ב, 'דפוסים והדפסות', עמ' 33-44.  
<sup>59</sup> עיינו למשל: אברהם צבי בן יעקב, "איזנשטט", האנציקלופדיה העברית, ב, ירושלים ותל אביב תשי"א, עמ' 703; אברהם שטרן, **מליצי אש**, כרך ב, ניו יורק, תשל"ה, עמ' 59; שלמה צוקרוב, **ספרות ההלכה**, ניו יורק, תרצ"ב, עמ' 237; דוד הלחמי, **חכמי ישראל – תולדות חייהם של חכמי ישראל באלף השישי**, בני ברק, תשנ"ד (מהדורה שלישית).

<sup>60</sup> משה מרקאוויץ, שם הגדולים, אות א סימן רנט. חאנעס, תולדות הפוסקים, עמ' 502. וכן מובא בהקדמה לספר 'משאת בנימין' (97), שו"ת שכתב בנו של רא"א, ונערך על ידי נכדיו, וילנא, תרפ"ה: 'בשנת תרכ"ח הגיע לו השמועה הנוראה ע"ד [=על דבר] הסתלקותו של אביו הגאון בעל הפ"ת שנפטר בקעניגסברג (גי אלול תרכ"ח)'.  
<sup>61</sup> הערשבערג, יזכור, עמ' 192, וכן מביא אייזענשטיין, אוצר ישראל, עמ' 268, וכן ויכלדר, ספר 'פתחי תשובה', עמ' קסז.

<sup>62</sup> פרטים אלו לקוחים מתוך הערשבערג, יזכור, עמ' 191-192; חייקל לונסקי, לעיל ה"ש 43, עמ' 87-104; ויכלדר, ספר 'פתחי תשובה', עמ' קסו-קסז; ללא ציון שם מחבר, **רבותינו שבגולה – חלק שני**, ירושלים, תשנ"ח, עמ' 245-250.  
<sup>63</sup> נפטרה בגיל 77 בה' בטבת תר"ן (1890).

מדרשו של יחיאל נעכעס, יחד עם גרשון חן טוב<sup>64</sup> ור' שמואל הלוי.<sup>65</sup> כשמוסדות השלטון עברו מביאליסטוק לגרודנא<sup>66</sup> העסק התמוטט ורא"א התמנה לדיין בגרודנא.<sup>67</sup> לאחר מספר שנים, בשנת 1836, קיבל משרת רבנות בברסטוביץ (עיירה קטנה ליד ביאליסטוק),<sup>68</sup> ובשנה זו גם הוציא לאור את המהדורה הראשונה של חיבורו הגדול 'פתחי תשובה' על 'יורה דעה', לאחר שנרפא ממחלה קשה.<sup>69</sup> רא"א כתב גם תשובות<sup>70</sup> וחיידושים נוספים<sup>71</sup> אך הוא נמנע מלפרסמם.<sup>72</sup> בשנת תרט"ז (1856), ויש שסבורים שזה היה ב-1854),<sup>73</sup> קיבל את הצעת קהילת אוטיאן ונהיה רבה של העיר. בשנת תרכ"ח (או תרכ"ה) הוצע לו לשמש דיין בביאליסטוק, אך הוא נסע לקניגסברג על מנת למצוא מרפא למחלתו, שהה שם מהחורף של אותה שנה ועד לג' באלול, נפטר ונקבר בבית העלמין המקומי. ישנן דעות שונות לגבי שנת פטירתו, האם זו שנת 1865 או 1868.<sup>74</sup> נראה שהמחלוקת נובעת ממה בדיוק כתוב על מצבתו. בספר 'היזכור הראשון לקהילת ביאליסטוק' מובא הכיתוב על המצבה: 'נאסף אל עמו בשם טוב ביום ו' עש"ק ג' אלול ונקבר ביום א' ה' אלול תרכ"ה לפ"ק'. ומכאן כנראה העתיק ויכלדר.<sup>75</sup>

<sup>64</sup> מחבר הספר 'מנחה חדשה', חיידושים בלימוד גמרא מפרשים ופוסקים על סדר פרשיות התורה, יצא לאור על ידי בן אחותו, דוד בן לוי סלוצקי, ורשה, תרל"ד.

<sup>65</sup> מחבר הספר 'בגדי ישעי', וילנא, תר"ד.

<sup>66</sup> כיום נקראת הורדנא ונמצאת בבלארוס.

<sup>67</sup> בספר שיצא על ידי קהילת גרודנא: דב רבין, "תולדות עדת ישראל בהורדנא (גרודנא)", **אנציקלופדיה של גלויות**, ט, ירושלים, תשל"ג, עמ' 86-93, מוזכרים דינים ורבנים רבים שכיחנו בתחילת במאה ה-19 בגרודנא, אך שמו של רא"א לא מוזכר כלל.

<sup>68</sup> כיום נקראת Birastavica או Vialikaja ונמצאת בגבולה המערבי של בלארוס.

<sup>69</sup> וכך כותב בהקדמתו ליו"ד: 'ומה גם אשר זה זמן לא כביר יד ה' נגעה בי שנחליתי ונדכיתי עד מאד אשר כמעט נתיאשו ממני מהיות איש...'. גם לאחר מכן היה חולה מאוד, וראו אצל לונסקי, לעיל ה"ש 43, כיצד הבריאה באורח פלא, על מנת שיוכל להשלים את חיבורו גם לחלקי 'אבן העזר' ו'חושן משפט'. לונסקי גם מביא ספורים שנתפרסמו על 'מופתים' שאירעו במחיצתו, על ברכתיו שנתקיימו ועל קפידתו שהיתה עושה רושם.

<sup>70</sup> בגוף החיבור הוא מזכיר זאת מספר פעמים: 'ובתשובת כ"י (=כתב יד) הארכתי בזה ותיצאתי קושיית המחברים על הש"ך...שכולם הקשו על הש"ך ואני ישבתי דברי הש"ך בזה בס"ד על נכון' (צה ו); 'גם בשו"ת שלי כ"י השגתי ג"כ על תשובת כנסת יחזקאל הנ"ל והעליתי ג"כ להתיר...' (קג ב); וכן: 'ובתשובה כ"י העליתי דאותם האנשים המקבלים עליהם ליתן בשר לחיילות המלך שצריכים דוקא לשחוט בסכין בדוק וגם צריך שהשוחט מומחה ישחוט לזה...' (ק"ז ו).

תשובה אחת שלו לגבי גט שיש בו טעויות מופיעה ב'שו"ת ציוני', של מחותנו הרב אהרון זעליג בן נפתלי ציוני מלוצין (הודפס בוילנא, תרל"ה), חלק א סימן יא. הודפסו גם שאלות ששאל את הרב יחיאל בן אהרון הלר כשהיה רב בברסטוביץ בספר 'עמודי אור' (קניגסברג, תרט"ו), סימנים נט וצב.

<sup>71</sup> בסימן קפה ס"ק ה כותב רא"א: 'ובדרושי הוכחתי...' – אולי ניתן לשער שגם כתב דרשות, אך אין לכך כל עדות אחרת.

<sup>72</sup> וכך הוא כותב בהקדמה ליו"ד: 'ואם כי תודה לאל תחת ידי הרבה חיידושים אשר חנני יוצר המאורות, אך לגדולי חקרי לב דברי הם למותרות, ולקטנים כערכי אשר לא ראו מאורות, חשכו הרואות בארובות לצרות הצרורות ודי לנו אם עמדנו בראשונים להבין ולהורות'.

<sup>73</sup> עיינו בדב לוין (עורך), **פנקס הקהילות**, כרך ליטא, ירושלים, תשנ"ו, עמ' 120.

<sup>74</sup> ב'פנקס הקהילות' (לעיל) סבורים ששנת פטירתו היא 1866.

<sup>75</sup> וכן מופיע באייזענשטיין, אוצר ישראל, עמ' 268.

בספר החברה קדישא של קהילת קניגסברג<sup>76</sup> נמצאת התמונה של מצבתו,<sup>77</sup> אך בתמונה זו שנת פטירתו לא ברורה:



Druck v. H. Schwarz, Königsberg-Pr. Kai 43.

I.

זוהי התמונה היחידה של קברו של רא"א. הקבר נהרס יחד עם כל בית הקברות היהודי הישן של קניגסברג במלחמת העולם השנייה, ועל שטח בית הקברות נבנו בתים בתקופת השלטון הקומוניסטי.<sup>78</sup> אך בסוף הספר של החברה קדישא מודפס הכיתוב שעל מצבתו:<sup>79</sup>

<sup>76</sup> Edward Birnbaum, *Die Graeber unserer Lieben in: Festschrift zum 200 jaehrigen Bestehen des israelitischen Vereins f. Krankenpflege und Beerdigung Chevra Kaddisha zu Koenigsbert*, Kaliningrad, 1904.

<sup>77</sup> שם, עמ' 48.

<sup>78</sup> אציין את עזרתו של הרב דוד שוודיק, שליח חב"ד בקלינינגרד, לחיפושים אחר מצבתו של רא"א.

<sup>79</sup> ללא ציון עמוד.

Rabbiner Abr. Hirsch Eisenstadt au  
(1868)

(69/3)

(a. Hustr. I.)

פ"נ

אבל כבוד בני תמזורים  
רוח דעת התורה והיראה  
מאתנו לקחה צדקות אהב  
ביום התלמוד ידו רבה.  
היה הרב הגאון הגדול  
המפורסם הריף ובקי צולל  
במים אדירים וחובב הבורי'  
כש"ת מו"ה

**אברהם צבי זצ"ל**

אבד"ק אוטיאן בהמ"ח ספרי

פתחי תשובה

נאסף אל עמו בשם טוב ביו'

ו' עש"ק ג' אלול ונקבר ביום

א' ה' אלול תרכ"ח לפ"ק

הנצב"ה

זהו הכיתוב אותו העתיקו אנשי החברה קדישא של אוטיאן ממצבתו של רא"א בשנת 1904, ומכאן נראה בעליל כי נפטר בשנת 1868.<sup>80</sup> אך הדבר אינו מוכרח מכיון שקיימת האפשרות כי הכיתוב על גבי המצבה לא היה ברור. עברו יותר מ-35 שנים מפטירתו ועד שהועתק הכיתוב, כך שיייתכן שקשה לזהות במדויק מה שנחקק על המצבה. נוסף לכך, לא ברור אם אנשי החברה קדישא העתיקו נכון או שטעו בין האותיות ה"א וחי"ת. כמו כן, מבחינת ימי השבוע, גם בשנת תרכ"ה וגם בשנת תרכ"ח התאריך ג' באלול חל ביום ו' (וממילא ה' באלול חל ביום א' בשבוע).

נראה שניתן להוכיח ששנת פטירתו היא מאוחרת מתרכ"ה. הרב אליהו דוד רבינוביץ-תאומים כתב את הביוגרפיה העצמית שלו בספר 'סדר אליהו'. בספרו הוא כותב: 'בקץ תרכ"ה<sup>81</sup> נסעתי... נזדמן לי לשבות באוטיאן בשבת נחמו שמה הכרתי את הגאון בעל פי"ת

<sup>80</sup> וכך גם מובא בדוד יצחק טרויב, 'יידישער חנוך אין אוטיאן אין אנהויב פון 20-טן יארהונדערט', בתוך: 'יזכור בוך אוטיאן און אומגעגנט (בעריכת פרומע מלמד), תל אביב, תשל"ט, עמ' 99; וכן באברהם צבי בן יעקב, "איזנשטט", האנציקלופדיה העברית, ב, ירושלים ותל אביב, תשי"א, עמ' 703, ועוד.

<sup>81</sup> הביוגרפיה מסודרת לפי שנים. קטע זה מופיע תחת הכותרת 'שנת תרכ"ו'. אם כך הרי שדברינו מקבלים משנה תוקף.

זצ"ל, ודברנו הרבה יחד בד"ת...<sup>82</sup> שבת נחמו היא השבת שלאחר תשעה באב, וידוע שרא"א שהה מספר חודשים לפני פטירתו בקניגסברג עקב מחלתו,<sup>83</sup> שם נפטר בג' באלול. מכאן ניתן להוכיח שנפטר בשנת תרכ"ח, ולא תרכ"ה. ונסיים פרק זה בידיעה שפורסמה ב-9/12/1868 בעיתון 'המגיד',<sup>84</sup> השבועון הראשון בשפה העברית, שיצא לאור על ידי אליעזר ליפמאן זילבערמאן בעיר ליק (Lyck),<sup>85</sup> וכך נכתב על רא"א לאחר מותו:<sup>86</sup>

ווילנא – לא איש בשורה אנכי היום. הנה שמועה באה מעיר קעניגסבערג כי לוקח ארון אלקים, הוא הרב הגאון המפורסם כש"ת מו"ה אברהם צבי הירש בהה"ג יעקב אייזענשטאט בע"המח ס' "פתחי תשובה" רב אב"ד בעיר אוטיאן. ביום ו' עש"ק ג' אלול (תרכ"ח) עלה רוחו אל האלקים וממחרת השבת שב עפרו אל קבר...באביב ימיו בהיותו עוד בביאליסטאק עיר מולדתו הוציא לאור את ספרו פ"ת על יו"ד (תקצ"ז),<sup>87</sup> ויצא לו שם לתהלה ולתפארת וכל הרבנים שתו בצמא את דבריו, ועוד נחלתו שפרה עליו בהערות יקרות ונקבן בשם 'נחלת צבי'... בשנת תרי"ט<sup>88</sup> הפליא לעשות באורו פתחי תשובה גם על אבן העזר וכל יושבי על מדין תהלתו יספרו ולפני שנה כלה מלאכתו מלאכת הקודש גם על חושן משפט ואורח חיים (נוספות לש"ס), אך אהה! בעמל נפשו לא ראה צדיק כי אחזהו השבץ ויחלש חצי גוו, והיד הממהרת לכתוב אמרי שפר, יבשה כחרס והיתה כגוש עפר! – בראש הקיץ נסע לקעניגסבערג לדרוש ברופאים...ויקו לבא לביתו על ראש השנה, אבל נכזבה תוחלתו ותוחלת כל עדתו כי פתאום באה שמשו נספה בלי יומו בן חמישים ושש שנה.<sup>89</sup>

והנה מלבד גדלו בתורה ויראתו הטהורה היה פלא יועץ וחכם מחוכם ושאלו עצה מפיו מרחוק ומקרוב ועצתו היתה אמונה – כהדת כהדעת היו אהובות בעיניו. אך אוילים המה' (אמר אלי בחורף העבר) האומרים כי האמונה והתבונה אינן יכולות לדור במדור אחד, זו לעומת זו אל הוכיח, והבועט באחת לעולם לא יצלח.

חיים שלמה מבית לוי איש אוטיאן.<sup>90</sup>

<sup>82</sup> הרב אליהו דוד רבינוביץ-תאומים, **סדר אליהו**, ירושלים, תשמ"ד, עמ' 29. ותודה לרב אליעזר יהודה בראדט שהפנה אותי למקור זה.

<sup>83</sup> ראו חייקל לונסקי (ה"ש 43), עמ' 99-100, וכן רבותינו שבגולה (ה"ש 62), עמ' 250.

<sup>84</sup> עוד על עיתון זה ראו באתר עיתונות יהודית היסטורית, בתוך אתר הספרייה הלאומית <http://www.jpress.org.il/publications/Hamagid-he.asp>

<sup>85</sup> בין ביאליסטוק לקניגסברג – ליטא של אז, כיום נמצאת בפולין בשם Elk.

<sup>86</sup> בית לוי, חיים שלמה, הודעה, 'המגיד', 9.12.1868, עמ' 45. ותודה לד"ר דב הכהן שהפנה אותי למקור זה.

<sup>87</sup> על שנת ההוצאה הראשונה של חלק יו"ד ראו בפרק 'הדפוסים וההדפסות' עמ' 33.

<sup>88</sup> על שנת ההוצאה הראשונה של 'אבן העזר' ראו בפרק 'הדפוסים וההדפסות', עמ' 41.

<sup>89</sup> כבר ראינו שעל מצבתו רשום שהיה בן 53.

<sup>90</sup> לא מצאתי פרטים ביוגרפיים על אישיות זו, אך מצאתי מספר הודעות חדשותיות שהעביר מהעיר וילנא ופורסמו בעיתון 'המגיד'.

את הקדמתו ל'יורה דעה' הוא חותם :

אברהם צבי הירש באמ"ו הרב המופלג בתורה וביראה מהר"ר יעקב אייזנשטאט זצ"ל נכד להג" החסיד מהר"ם אי"ש זצ"ל בעל פנים מאירות ולהגאון החר"ף הגדול מוהר"ר הירץ זצ"ל שהיה אב"ד בק"ק זאלקווא. ומהר"ם אי"ש הוא נכד להגאון מהר"ם כ"ץ אביו של הגאון המפורסם בפסקיו בעל הש"ך ז"ל זכותם יעמד לי עד עולם.<sup>91</sup>

מכאן נובע שסבו מצד אביו היה המהר"ם אי"ש,<sup>92</sup> שהוא ר' מאיר איזנשטאט,<sup>93</sup> מחבר ספר השו"ת 'פנים מאירות', ושהמהר"ם אי"ש היה אחיינו של הש"ך (בן אחותו).<sup>94</sup> וסבו מצד אמו היה ר' הירץ אב"ד של זאלקווא.<sup>95</sup>

אך, ישנן עדויות שהמהר"ם אי"ש לא היה סבו ממש אלא אחד מאבות אבותיו :

הרב מו"ה אברהם צבי הירש אייזנשטאט, הגאון המובהק והמפורסם בחיבוריו שהיה אבד"ק ברעסטאוויץ ובק"ק אוטיאן, נפטר בעיר קעניגסבערג בשנת תרכ"ח ג' אלול בן נ"ג שנה לימי חייו...בן הרב הגדול מו"ה יעקב מעיר ביאלעסטאק בהרב מו"ה משה בהגביר מו"ה מיכאל אייזנשטאט מבריסק דליטא בהגאון מו"ה שלמה מבריסק<sup>96</sup> בן הגאון מו"ה מיכאל אבד"ק קלעצק ובק"ק מיר, אחי הגאונים...שהיו בני הגאון רשכבה"ג מו"ה מאיר שהיה אב"ד ור"מ דק"ק

<sup>91</sup> ניסוח חתימת ההקדמה דומה מאוד לחתימת ההקדמה של הספר 'אור חדש' שנכתב בידי הנכד (בן בתו) של ה'פנים מאירות', אלעזר בן אלעזר קאליר שהיה אבד"ק בקהילות זאבלעדווא, רעכניץ וקאלין. הוא לא כתב ספרי שו"ת אלא חידושים על מסכתות שונות ופירוש על התורה. מצוטט ב'פתחי תשובה' כמסורת בעל פה על ידי שו"תים שונים. וכך הוא כותב בהקדמה לחידושו על מסכת פסחים (יצא לאור בפפד"א, תקל"ו - 1776): 'אבי אמו הגאון המפורסם בישראל החסיד מהר"ם אי"ש זצלה"ה בעל שלשה חלקי התשובות פנים מאירות...נכד הגאון המפורסם בדורו מהר"ם כ"ץ זצלה"ה אביו של הגאון המפורסם בפסקיו בעל שפתי כהן זצלה"ה.'

<sup>92</sup> על המהר"ם אי"ש ופועלו עיינו למשל מרדכי מרגליות, **אנציקלופדיה לתולדות גדולי ישראל**, "מאיר איזנשטאט", ד, תל אביב, תש"י, עמ' 1011-1013; שלמה שפיצר, "על פעילות ה'פנים מאירות' ב'שבע הקהילות", **צפונות**, שנה ג, ב, תשנ"א, עמ' פג-פז.

<sup>93</sup> ישנו אדם נוסף שכונה המהר"ם אי"ש והוא ר' מאיר איזנשטאט, מנהיג ופוסק הונגרי, שפעל בחציה הראשון של המאה ה-19. חיבר את השו"ת 'אמרי אש'.

<sup>94</sup> וכן מובא בישראל טוביה איזנשטאט, **דעת קדושים**, פטרבורג, תרנ"ז-תרנ"ח, עמ' 190-187.

<sup>95</sup> וכך הבינו רבים את ייחוסו המשפחתי. ראו למשל חאנעס, תולדות הפוסקים, עמ' 502: 'פתחי תשובה' הר"ר אברהם צבי הירש בהר"ר יעקב אייזנשטאט מביאליסטאק נכד להגאון בעל פנים מאירות...ונכד הגאון החר"ף מ' הירץ אבד"ק ואלקווא' (כך מופיע בדפוס, ו' בתחילת שם העיר), וכן מובא בדברי אהרון שפירא בהקדמה **לשלחן ערוך השלם**, חלק יורה דעה, ירושלים, תשנ"ו.

<sup>96</sup> בספר 'דעת קדושים' (ה"ש 94), עמ' 196-197, מובא שלר' שלמה מבריסק הייתה רק בת אחת, והיא נישאה לאברהם משאקלאב, וגם להם נולדה רק בת אחת שנישאה לר' דוד הדיין מווארשה, כך שהשושלת שמביא מרקאוויץ איננה מבוררת דיה. אך לעניינינו מוכח שהרבה דורות עברו מה'פנים מאירות' ועד לרא"א.

שידלואווי ובק"ק פרוסטיץ ובק"ק אייזענשטאט באונגריין בעל מחבר ספר פנים מאירות ועוד ספרים.<sup>97</sup>

מכאן נובע שהמהר"ם א"ש היה סב סבו של סבו של רא"א, ואכן לפי הידוע, דבר זה הגיוני מבחינת השנים, משום שהמהר"ם א"ש נולד בשנת 1670,<sup>98</sup> והרא"א בשנת 1813,<sup>99</sup> כך ברור שכשרא"א כותב שהוא נכדו של המהר"ם א"ש, הוא מתכוון לכך שהוא צאצא שלו ממשפחתו.

ב. בהקדמה שכתב רא"א ל'פתחי תשובה' לחלק 'יורה דעה' נכתבה פסקה נוספת שמקומה לפני מה שכתב רא"א בחתימת ההקדמה על סביו:

והנה יש ת"י (=תחת ידו) שו"ע יו"ד מאא"ז אבי אמי רבתי הה"ג החסיד מהר"ר נפתלי הירץ זצ"ל עם כמה הגהות ודברים מחודשים בכת"י... וכתבתי כמה דברים בשמו בתוך ספר זה למען יהיו דובבות שפתותיו, ידעתי כי גם בעודנו חי זאת היתה מגמותו.

וכן בספר 'היזכור הראשון קהילת ביאליסטוק',<sup>100</sup> יש מאמר קצר לתולדותיו של בעל ה'פתחי תשובה', וכך כתוב (בתרגום חופשי לעברית):

מצד אמו, היה הפתחי תשובה נכדו של הרב החסיד ר' נפתלי הערץ מביאליסטוק, שהיה גדול בתורה (וה'פתחי תשובה' מזכיר אותו בהקדמה לחיבורו ומביא ממנו חידושים והגהות<sup>101</sup> שנמצאו על גליונות השו"ע שלו).<sup>102</sup>

יש הטוענים ששני האישים המוזכרים בתור סבו מצד אמו: נפתלי הירץ מביאליסטוק, והירץ אב"ד זאלקווא אינם אותו איש,<sup>103</sup> וכך גם ניתן להבין מדברי שלמה באבער, בספרו על קהילת זאלקווא:

ה"ר נפתלי הירץ נפטר בדמי ימיו עוד בחיי אביו... ובניו אחריו בן ובת... והבת היתה אשת הרב הגאון מוה"י יהודא א"ש מק"ק ביאלא,<sup>104</sup> בהגאון מהר"ם א"ש בעל פנים מאירות.<sup>105</sup>

<sup>97</sup> מרקאוויץ, שם הגדולים, אות א' סימן רנט, עמ' 62.

<sup>98</sup> אנציקלופדיה לתולדות גדולי ישראל, 'מאיר איזנשטט' (לעיל ה"ש 92), עמ' 1011.

<sup>99</sup> ראו לקמן על שנת לידתו.

<sup>100</sup> ישנו ספר יזכור נוסף לקהילת ביאליסטוק: דער ביאליסטאקער יזכור בוך (ני שמולעוויטש, א' ריבאלאווסקי, ש"א קראניק (עורכים)), ניו יורק, תשמ"ב. בספר זה רא"א לא מוזכר כלל.

<sup>101</sup> עיינו למשל סימן שכט סק"ב, סימן שמא סקט"ו.

<sup>102</sup> הערשבערג, יזכור, עמ' 191, הערה 41, ובמקור בידיש: 'פון דער מוטערס צד איז ער געווען אן אייניקל פון הרב החסיד ר' נפתלי הערץ, א ביאליסטאקער. ווי מיזאגט, איז דער לעצטער געווען א גדול בתורה (דער "פתחי תשובה" ברענגט אים אין דער הקדמה פון יו"ד, אז ער האט זיך באנוצט מיט די חידושים אויף די גליונות פון יורה דעה פון זיין זיידן).

<sup>103</sup> עיינו במאמר: "אילן יוחסין של בעל ה'פתחי תשובה' מצד אמו", באתר האינטרנט 'תולדות ושורשים בעם ישראל': [http://toladot.blogspot.com/2011/01/blog-post\\_07.html](http://toladot.blogspot.com/2011/01/blog-post_07.html)



מכאן נובע שבתו של ר' נפתלי הירץ נישאה לבנו של המהר"ם א"ש, בעל היפנים מאירות'. אך הרא"א היה בנו של יעקב, ולא של יהודא, וכן כבר הוכחנו לעיל שלא ייתכן שהיה נכדו של המהר"ם א"ש אלא צאצא שלו, ולכן גם ר' הירץ מזאלקווא, אשר בתו נישאה לבנו של המהר"ם א"ש, איננו סבו של הרא"א אלא אחד מאבות אבותיו,<sup>106</sup> ואילו סבו ממש זהו נפתלי הירץ מביאליסטוק, אשר ניתן להבין מתוך דברי הרא"א בהקדמתו שעוד הכיר אותו בחייו: 'ידעתי כי גם בעודנו חי זאת היתה מגמותיו'.

לסיכום: בחתימת ההקדמה בספרו 'פתחי תשובה' הרא"א לא כתב מי היו סביו ממש, אלא לאילו משפחות חשובות הוא מיוחס, כנראה כדי לתת משנה תוקף לספרו. בפרט שהוא כתב אותו בגיל צעיר מאוד (תחילת שנות העשרים לחייו), ורצה להיתלות על אילנות גדולים, ולכן הגיע עד לש"ך.<sup>107</sup>

גם על אביו ידועים רק פרטים מועטים,<sup>108</sup> וכן לא ידוע מדוע ומתי המשפחה עברה מאיזנשטאט לביאליסטוק.<sup>109</sup>

---

<sup>104</sup> העיר ביאליסטוק נקראת כך כי היא שוכנת על גדות הנהר ביאלה.

<sup>105</sup> שלמה באבער, קריה נשגבה-זאלקווא, קראקא, תרס"ג, עמ' 64.

<sup>106</sup> ר' הירץ נפטר בשנת תצ"א (1731), כך שברור שלא היה סבו של הרא"א.

<sup>107</sup> הש"ך נפטר ב-1663, כמאה ושבעים שנה לפני הוצאת הפתחי תשובה על יו"ד. עוד על הקשר המשפחתי בין הש"ך למהר"ם א"ש עיינו ב"הקשר המשפחתי שבין הש"ך ליפנים מאירות" באתר האינטרנט 'תולדות ויורשים בעם ישראלי':

[http://toladot.blogspot.com/2011/04/blog-post\\_25.html](http://toladot.blogspot.com/2011/04/blog-post_25.html)

<sup>108</sup> הערשבער, יזכור, עמ' 191 כותב שאביו ר' יעקב היה סוחר ולמדן. עיינו גם בספרו של חייקל לונסקי (לעיל ה"ש 43), עמ' 88, שכותב שאביו היה מגדולי סוחרי ביאליסטוק ולשיעורו ב'שולחן ערוך' ומפרשיו אשר הגיד בכל יום לפני קהל לומדים יצא מוניטין על רוב חריפות ובקיאיות.

<sup>109</sup> הובא לעיל כי מיכאל בנו של היפנים מאירות' היה רב בקלצק, ובנו, שלמה, היה רב בבריסק. כלומר הפלג הזה של המשפחה (ליפנים מאירות') היו תשעה בנים ושתי בנות, עיינו ב'ידעת קדושים' (ה"ש 94), עמ' 192-193) עבר לליטא שנים רבות לפני הולדת רא"א.

'פתחי תשובה' של הרא"א לא יצא כספר עצמאי אלא תמיד בצמידות ל'שולחן ערוך'.

### ב.1. דפוסים של חלק 'יורה דעה'

דפוס ראשון הוציא המחבר בעצמו בדפוס בנימין בן אריה דוד סג"ל,<sup>112</sup> בשנת תקצ"ו 1836<sup>113</sup> בוילנא (להלן: מהדורת וילנא תקצ"ו), הדפוס כלל את השו"ע והרמ"א, 'באר הגולה',<sup>114</sup> 'באר היטב',<sup>115</sup> ו'פתחי תשובה' בלבד. לחלק א' יש שני עמודי שער: בעמוד הראשון כתוב בשפה הרוסית שהספר הודפס בדפוס ב' רוטנברג,<sup>116</sup> ובשער השני מופיע בעברית שהודפס על ידי בנימין בן דוד ארי' סג"ל.<sup>117</sup>

בעמוד השני, המפורט יותר, כותב רא"א כך:

פתחי תשובה והוא פתח גדול לידע כל הדינים החדשים הנמצאים בספרי שו"ת ראשונים ואחרונים, כל דבר במקומו הראוי לו בטעמו ונימוקו והערות נכונות בכמה מקומות והמה באים בסימנים, הושם לאות אצל כל חידוש כמין שושן לומר זה חדש הוא... ישמע חכם יוסיף לקח... וימצאו בהם נחת. כל אלה עשתה ידי בעזה"י אברהם צבי הירש באמ"ו הרב מהור"ר יעקב אייזנשטאט נ"י מביאליסטאק.<sup>118</sup>

<sup>110</sup> תיאור מהדורות הדפוס בצורה מתומצתת מופיע בוילנא, ספר 'פתחי תשובה', עמ' קעא-קצג.

<sup>111</sup> בפרק זה נעזרתי במקורות: ישעיהו וינוגרד, אוצר הספר העברי; פרידברג, בית עקד ספרים, עמ' 1006-1007; בצלאל ויכלדר, 'ספר פתחי תשובה', עמ' קסו-קצג; אתר האינטרנט 'אוצר הביבליוגרפיה העברית', <http://www.hebrew-bibliography.com>, אתר [www.hebrewbooks.org](http://www.hebrewbooks.org), ואתר הבלוג 'תולדות ושורשים', <http://toladot.blogspot.co.il>.

<sup>112</sup> כך מופיע בעמוד השער בדפוס.

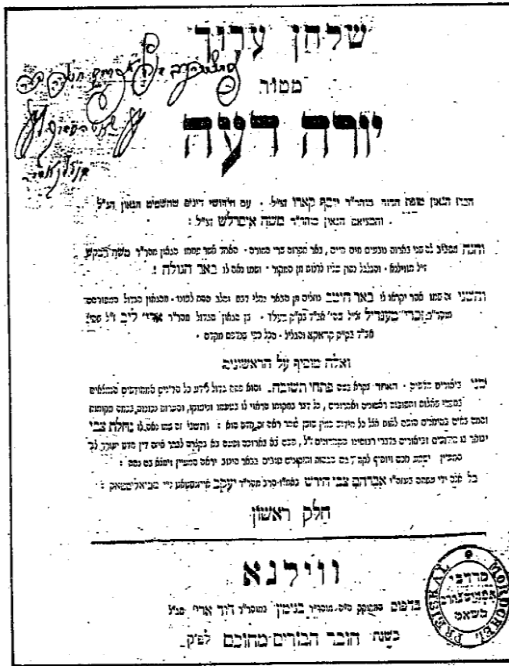
<sup>113</sup> בעמוד השער השני מופיע שהודפס בשנת 'חובר חבורים מחוכם'... אייזנשטיין, אוצר ישראל, חלק ראשון, עמ' 268, טען שההוצאה הראשונה הייתה בשנת ת"ר (1840). לדעתי הדבר נובע מטעות דפוס (או כתב יד), בספר 'היזכור לקהילת ביאליסטוק' המוזכר לעיל מודפס שהחיבור יצא בשנת תקצ"י [שהרי ק+צ+י בגימטריה הם ר'], ומכאן כנראה ההבנה שזו שנת ת"ר, אך ברור שזו טעות בדפוס או בהעתקת כתב היד, כאשר הכוונה היא לתקצ"ו.

<sup>114</sup> חיבורו המפורסם של רבי משה רבקהש (וילנא, 1591-1671) המקיף את כל ארבעת חלקי השולחן ערוך, ומטרתו לציין את מקורותיו של השולחן ערוך, מדברי הגמרא והראשונים. <sup>115</sup> לשאלת זיהויו של ה'באר היטב' עיין לקמן עמ' 51 הערה 225.

<sup>116</sup> כך בוינוגרד, אוצר הספר העברי, עמ' 202, וכן ברישום העותק בספריה הלאומית בירושלים (מספר פריט 8140 v 23).

<sup>117</sup> וכך מביא ויכלדר, ספר 'פתחי תשובה', עמ' קעא-קעב. באתר 'אוצר הביבליוגרפיה העברית', <http://www.hebrew-bibliography.com>, המדפיס מופיע כאדם אחד בשם 'סגל [רוטנברג]'.

<sup>118</sup> מתוך שער הספר בדפוס.



עמודי השער הראשון והשני- וילנא תקצ"ו

לאחר ההקדמה מופיעה גם אזהרה בזו הלשון:

שמעו אלי רודפי צדק וכל בית ישראל האזינו, הן איסור השגת גבול ידוע מלאו דאל תסיג גבול רעך (דברים י"ט) גם גלוי לכל העמים חוק זכות מחברי ספרים בתוקף פקודת אדונינו הקיר"ה לבל יתערב איש זר לחזור ולהדפיסו בלי רשיון מהמחבר כל הימים אשר הוא חי, ואף אחר ישוב אל אחוזת אבותיו במשך כ"ה שנים בלי רשות יורשיו, ובטוח אני באחב"י שלא יעלה על לב איש לפרוץ הגדר (ולכן לא הי' מן הצורך להעתיק כל הנוסח מהסכמת הגאונים) וכל אשר יעבור ויפרוץ ענש יענש ככל העובר על דת התורה ועל דת אדונינו הקיסר יר"ה.<sup>119</sup>

הסכמות לספר ניתנו מחמישה מרבני ליטא: א. ר' אברהם אבלי פעסועלער אב בית דין וילנא ומחבר הספר 'באר אברהם'.<sup>120</sup> ב. ר' אריה לייב קנצליבוגן, אב בית דין בריסק.<sup>121</sup> ג. ר' אליהו ב"ר יעקב, אב בית דין סלבודקה. ד. ר' דוב בעריש אשכנזי, אב בית דין

<sup>119</sup> הדבר דורש בירור. האזהרה הזו מופיעה לאחר ההקדמה של רא"א, אך בתשובת 'שואל ומשיב' (מהדורה א', חלק א סימן מד. עיינו עוד בפרק 'הוויכוח על הדפסת הספר', עמ' 191-192), כותב הרב נתנזון כך: 'וכאן המחבר עצמו אין לו כח וזכות בזה מאחר שבהדפסה ראשונה שנת תקצ"ו לא נזכר שום איסור ואם היה נזכר איסור הי' אפשר לדון שיש איסור עד כלות זמן שגבל ואף לאחר שנמכר הספרים אבל אם לא נזכר שום זמן אין מקום לאיסור כלל'. הרב נתנזון טוען שבמהדורת תקצ"ו אין שום איסור על הדפסת הספר, גם לא לזמן מסוים, ואילו עינינו הרואות שאזהרה כזו קיימת שם. קשה להניח שבידו הייתה מהדורת לעמבערג תרי"ב, משום שהוא מזכיר במפורש את ההדפסה הראשונה משנת תקצ"ו. אולי ניתן לשער שחלק מן הספרים הודפסו עם האזהרה, וחלקם לא.

<sup>120</sup> פאסוואהל 1764-וילנא 1836.

<sup>121</sup> נפטר ב-1837.

סלאמינא מחבר הספר 'נודע בשערים'. ה. ר' בנימין (בן ר' יהושע יהודה לייב דיסקין), אב בית דין הורדנא.<sup>122</sup>

בשנת תרי"ב הודפס בדפוס ווינארץ בלמבערג שו"ע עם 'באר הגולה' ו'באר היטב', ובתוספת 'פתחי תשובה'. מהדורה זו זהה כמעט למהדורת וילנא תרצ"ו.<sup>123</sup>

באותה השנה, תרי"ב, יצא ה'פתחי תשובה' לאור בהוצאה שנייה, על ידי האחים חנינא ליפא, אריה לייב ויהושע השיל שפירא<sup>124</sup> בזייטומיר,<sup>125</sup> בשתי מהדורות. האחת היא 'אשלי ברבני' הכוללת את הש"ך, הט"ז, 'פרי מגדים' ועוד פרשנים, וגם כוללת את ה'פתחי תשובה',<sup>126</sup> והשנייה כוללת את ה'שולחן ערוך' ופירושו הרמ"א עם 'באר הגולה', 'באר היטב' ו'פתחי תשובה' בלבד (להלן: מהדורת זייטומיר תרי"ב).<sup>127</sup>

**שלחן ערוך**  
**מטור**  
**יורה דעה**  
הלך ראשון

חברו הגאון מופת החרו מהר"ר יוסף קארין ז"ל :  
עם הדרושי רינים שהשכים הגאון הנ"ל והכניאם הגאון מהר"ר  
משה איסרלש ז"ל :

**והנה** מסבוכ לה עתי באריות טבעות מים חיים - באר הפרוה שרי התורה - האחד אשר פתחו הגאון מהר"ר משה רבקהש ז"ל מוילנא - והנגלגל נתון עליו ללדות בן המקור וטבו נאח לו באר הגולה :

**והשני** זה שבו אשר יקרא לו באר ה'מב' נולד מן הבאר נולי רבש והלב תחת לשון מהגאון הגדול המפורסם מהר"ר זכריה מעטרויל ז"ל שיהיה אמ"ד בק"ק בעלז בן הגאון הגדול מהר"ר אריה לייב ז"ל שיהיה אמ"ד בק"ק קראקא והגליל :

ואלה מוסוף על הראשונים שני ביאורים חדשים

**דאחד** נקרא בשם פתחי תשובה - והוא פתח נולד לידן כל הימים המפורשים הנכבדים בפרו שאולת המעלה והאחרים - כל דבר במקומו וראוי לו בכתבו תוסף - והשני נכונת ככתב פקידת ומה באים בסיפורים חסם לאח אכל כל הדרוש בפרו שנים "לומר" ראה זה הדש הוא : **והשני** זה שבו נאח לו נהלת צב"י ומה בן הדרושים ובאורים ברכי והחיתו המפורשים ז"ל - פה בא באריות ומסע בא מקצה לבדי אהרן ז"ל ודש פוקד לב המעין - ישמע עם יוסף לקח גם תורת ותיקנים סבס בסר דמש יראה המעין ומהא עם נוח :

**ועתה** הכפתי עוד איזה הדרושים מפורסם ראשונים ואחרונים - והמה באים בסיפורים אצל כל הדרוש כו' ] :

כל מה די עשית נעשה" אברהם צבי הירש ז"ל מ"מ"ו סדר מהר"ר יעקב ליינשטאט ז"ל מביאליסטא

ברפוס האחים מה' חנינא ליפא ומה' אריה לייב  
ומה' יהושע השיל שפירא נכדי הרב מסלאוויטא

**בזיטאמיר**

בשנת                      תרי"ב                      לפיק

שער זייטאמיר תרי"ב - המהדורה המצומצמת

<sup>122</sup> סלוניים 1798-לומזא 1844.

<sup>123</sup> ויכלדר, ספר 'פתחי תשובה', עמ' קעו-קעז; ויונגרד, אוצר הספר העברי, עמ' 436.

<sup>124</sup> כך כתוב בעמוד השער בדפוס, וכך מביא ויכלדר, ספר 'פתחי תשובה', עמ' קעד-קעה, אך ביונגרד, אוצר הספר העברי, עמ' 333, משמיט את שמו של אריה לייב, כנראה משום שבשנה זו עזב אריה לייב את השותפות עם שני אחיו ופתח לו דפוס עצמאי. עיינו חיים דב פרידברג, **תולדות הדפוס העברי בפולניה**, תל אביב, תש"ל<sup>2</sup>, עמ' 135.

<sup>125</sup> דפוס זה נוסד בשנת תר"ז (1847) על ידי בניהם של המדפיסים מסאלוויטא, עיינו שם, וכן לקמן בפרק על הדפוסים של חלק 'אבן העזר'.

<sup>126</sup> מסי' 8073 V 23.

<sup>127</sup> מסי' 2316 A 53 וכן במאגר הספרים הסרוקים של הספרייה הלאומית וכן במאגר הספרים הסרוקים של הספרייה הלאומית :

חלק א : <http://web.nli.org.il/sites/nli/Hebrew/library/Pages/BookReader.aspx?pid=1196286>

חלק ב : <http://web.nli.org.il/sites/nli/Hebrew/library/Pages/BookReader.aspx?pid=1200565>

במהדורות אלו רבה יד הצנזור הרוסי, ובכל מקום שמוזכרים ענייני חרם, נידוי, מומר  
ודומיהם הביטוי הושמט או שונה.<sup>128</sup> דוגמאות:

הסימן והס"ק	דפוס ראשון – תקצ"ו	דפוס שני – תרי"ב
ריז א	בקהל שגזרו בחרם על שוחט	בקהל שגזרו בהסכמה על שוחט
שם	משמע כשחיתת מומר	משמע כשחיתת עוזב דת
שם י	דה"ה במומר לעכומ"ז ובמומר לערלות	דה"ה בעוזב דת
ריח א	במי שנשבע שלא ילמד את בנו כתב פוליש בענין דאין התרה	במי שנשבע שלא ילמד את בנו כתב בענין דאין התרה

כן הושמטו סימנים קטנים ואף סימנים שלמים.<sup>129</sup> למשל: רנא א,<sup>130</sup> רנב ה,<sup>131</sup> ו,<sup>132</sup> י,<sup>133</sup>  
רסו יד, רסח-רסט,<sup>134</sup> רפא ה.<sup>135</sup> הצנזורה פעלה בתקיפות ברוסיה באותה התקופה,  
כנראה בגלל גזירת הדפוס משנת תקצ"ו,<sup>136</sup> ולכן התיקונים, החיסורים והשינויים  
הרבים.<sup>137</sup> במהדורות אלו רא"א הוסיף הפניות והתייחסויות לחיבורים נוספים<sup>138</sup> והם  
מצוינים בסוגריים מרובעים. בסוף חלק א' של המהדורה המצומצמת מופיע לוח תיקון  
ששלח רא"א עצמו.<sup>139</sup>

נסקור כעת את המהדורות של 'פתחי תשובה' שהודפסו במרוצת השנים, ונשווה בינן לבין  
ההדפסות הראשונות:

בשנת תרי"ח (1858)<sup>140</sup> יצא לאור 'שולחן ערוך' 'יורה דעה' עם ה'פרשנים הקלאסיים'  
(ש"ך, ט"ז, 'באר הגולה', 'באר היטב') בלמבערג על ידי אברהם יוסף מדפיס, עם ה'פתחי

<sup>128</sup> דוגמאות נוספות להשוואה בין נוסחאות הדפוסים ניתן לראות בוילכדר, ספר 'פתחי  
תשובה', עמ' קעד וקעו, שם גם מציין מה תוקן במהדורת וילנא, תר"ל, ומה לא תוקן.  
<sup>129</sup> עיינו וילכדר, שם, שמציין שכל הסימנים שהוזכרו חזרו במהדורת וילנא תר"ל.  
<sup>130</sup> מדובר בעבריין לתיאבון שאם נשבה אין מחוייבים לפדותו.  
<sup>131</sup> מדובר על המנהג לפדות שבויי יהודים ביותר משוויים של שבויי עכו"ם.  
<sup>132</sup> שם מובאים דברי ה'חיות יאיר' שמתיר לשבוי לברוח מהשבי.  
<sup>133</sup> שצריך לפדות אחד שתפסוהו בטענה שזינה עם זונה, וכותב שהעכו"ם מוחזקים  
להעליל ולשקר.  
<sup>134</sup> כל הלכות גרים.  
<sup>135</sup> לגבי ספר תורה שפסול אם כתבו מסור.  
<sup>136</sup> עיינו לקמן בתיאור דפוס 'פתחי תשובה' לחלק 'אבן העזר' עמ' 39-44.  
<sup>137</sup> עיינו חיים דב פרידברג, **תולדות הדפוס העברי בפולניה** (ה"ש 124), עמ' 135 המתאר  
ביקורת תמידית מטעם הממשלה שהיה על בית הדפוס הזה. ועיינו גם בפנחס קאן,  
"לקורות בית הדפוס של ראם בוילנא", **קרית ספר**, י"ב, ירושלים, תרצ"ה-תרצ"ו, עמ'  
115, על הצנזורים בבתי הדפוס בוילנא בעקבות גזירת הדפוס.  
<sup>138</sup> ראו לקמן בפרק על מקורותיו של רא"א, עמ' 71 ובהערה 285.  
<sup>139</sup> החלק הראשון של המהדורה המצומצמת מסתיים בסימן קפב, במהדורה הגדולה  
חלק א' מסתיים בסימן קכב.  
<sup>140</sup> וינוגרד, אוצר הספר העברי, עמ' 333. הוא מוסיף שיש מהדורה שיצאה בזייטומיר,  
תרט"ו על ידי האחים שפירא. הוא מציין שלקח זאת מפרידברג, בית עקד ספרים, עמ'  
1006, שמציין מהדורה זו כמי שנדפסה עם ה'פתחי תשובה'. אך מהדורה כזו לא מופיעה

תשובה', ועם פרשנים נוספים ('יד אפרים' והגהות הרב ברוך פרענקיל תאומים). ה'פתחי תשובה' זהה ל'פתחי תשובה' שהודפסה במהדורת וילנא תקצ"ו.<sup>141</sup>

בשנת תרכ"א,<sup>142</sup> בלמבערג הודפס השו"ע 'יורה דעה' עם ה'פתחי תשובה' (זהה למהדורה שהודפסה בוילנא בתקצ"ו), בדפוס אברהם יוסף, בנו של אהרון מדפיס.<sup>143</sup>

מהדורה נוספת של ה'שולחן ערוך' עם ה'פתחי תשובה' (שזהה לדפוס וילנא תקצ"ו) הודפסה גם כן בשנת תרכ"א בלעמברג על ידי מאיר בן מרדכי הלפרין ויוסף צבי באלאבאן.<sup>144</sup>

בשנת תרכ"ה<sup>145</sup> בלעמברג הודפס בדפוס מענקיש ושפרכער ה'שולחן ערוך' עם 'פתחי תשובה' הזהה למהדורת וילנא תקצ"ו.<sup>146</sup>

בשנת תרכ"ו בזייטומיר בהוצאת אריה לייב שפירא<sup>147</sup> כתבו בשער כך: 'עם ביאור חדש הנקרא 'פתחי תשובה' מהרב החריף מוהר"ר אברהם צבי אייזן שטאט מבייאלאסטאק'. ה'פתחי תשובה' זהה לזייטומיר תרי"ב. הודפס עם הקדמת הש"ך ו'הפרי מגדים' אך ללא הקדמת ה'פתחי תשובה'.

---

באתר 'אוצר הביבליוגרפיה העברית', וכן היא לא נמצאת בספריה הלאומית. כנראה שהכוונה אצל פרידברג היא לשו"ע 'אורח חיים' שיצא לאור באותה שנה בדפוס זה, ווינוגרד לא בדק היטב.

<sup>141</sup> וינוגרד, אוצר הספר העברי, עמ' 442; ויכלדר, ספר 'פתחי תשובה', עמ' קעט; פרידברג, בית עקד ספרים, עמ' 1006.

<sup>142</sup> בספריה הלאומית ישנה מהדורה הרשומה שנדפסה בקרוטושין תר"ך (המקום והתאריך מופיעים בסימן שאלה. מס' 8154 v 23), וכן מביא וינוגרד, אוצר הספר העברי, עמ' 646. מהדורה זו לא מופיעה באתר 'אוצר הביבליוגרפיה העברית', ולכן כנראה ששנת ההוצאה תר"ך היא טעות. לאחר שראיתי את הספר עצמו נראה שמהדורה זו היא מהדורת לעמבערג תרי"ב, אך בעמוד השער לא מצוין מקום הדפוס וחסר הכיתוב הלועזי של מקום ההוצאה ושנת ההוצאה.

<sup>143</sup> וינוגרד, אוצר הספר העברי, עמ' 449; ויכלדר, ספר 'פתחי תשובה', עמ' קעט.

<sup>144</sup> וינוגרד, אוצר הספר העברי, עמ' 449; ויכלדר, ספר 'פתחי תשובה', עמ' קעט. בשנת 1860 היה ויכוח גדול בין המדפיסים על זכויות הדפסת החיבור. עיינו בפרק 'הויכוח על הדפסת הספר' עמ' 191-192. מעניין שלמרות הפסק של הרב נתנזון לטובת ר' אברהם מדפיס, הרי שיוסף הירש בלאבאן הדפיס את הספר ב-1861 בניגוד לפסק הדין.

<sup>145</sup> פרידברג, בית עקד ספרים, עמ' 1006 מציין גם מהדורה של שו"ע עם 'פתחי תשובה' שיצאה לאור בשטטין תרכ"ד, אך בפועל מהדורה זו היא ללא ה'פתחי תשובה'. (בספריה הלאומית מס' 8064 V 23).

<sup>146</sup> ויכלדר, ספר 'פתחי תשובה', עמ' קפ. (בספריה הלאומית מס' 55 A 3124) מהדורה זו מעניינת במיוחד מכיוון שההקדמה נלקחה מהמהדורה השנייה, זייטומיר-תרי"ב (יש בה את ההוספות), אך גוף החיבור הוא מהמהדורה הראשונה, וילנא-תקצ"ו. גם צורת הדף אחרת: בשאר הדפוסים ה'פתחי תשובה' מופיע בצמידות ל'באר היטב' ואילו במהדורה זו הוא מופיע בצד, מתחת ל'באר הגולה ו'נקודות הכסף'. עוד על מהדורה זו עיינו בצלאל ויכלדר, 'נקודות הכסף לבעל הש"ך', בתוך: **קובץ תורני זכור לאברהם**, חולון, תשנ"ג, עמ' עט, והערה 23 שם.

<sup>147</sup> ויכלדר, ספר 'פתחי תשובה', עמ' קפ; פרידברג, בית עקד ספרים, עמ' 1006.

בשנת תר"ל בוילנא בדפוס ר' יוסף ראובן ב"ר מנחם מן ראם<sup>148</sup> הודפסה מהדורת 'שולחן ערוך' הכוללת רק את 'באר הגולה', 'באר היטב' ו'פתחי תשובה'. במהדורה זו ניסו לתקן את השינויים של הצנזורה ממהדורת זייטומיר תרי"ב, וכן הוספות מאת המחבר<sup>149</sup> ואותן הדפסות בדיוק גם בתר"ג ותרל"ו.<sup>150</sup> במהדורה זו גם מופיעה אזהרת המדפיסים על זכות ההוצאה לאור:

הזכות על הדפסת הביאורים פתחי תשובה ונחלת צבי על כל ארבעה חלקי השו"ע הן אותן שכבר נדפסו והן שלא נדפסו עדיין גם ההוספות החדשות מהמחבר שהוסיף על אותן שכבר נדפסו קנינו אנחנו המדפיסים האלמנה והאחים ראם מווילנא מהגאון המחבר זצוק"ל על משך חמישה עשר שנים ע"פ שטר מכירה כדת הנמצא בדינו, וע"פ חוקי תורתנו הקדושה וחוקי כל עם ומדינה אינו רשאי שום אדם להדפיסו כולו או מקצתו במתכונתו או שלא במתכונתו בלעדינו.<sup>151</sup>

בשנת תרל"ו בלעמברג הדפיס אברהם יוסף מדפיס את 'שולחן ערוך' עם 'פתחי תשובה' שזהה למהדורת וילנא תקצ"ו.<sup>152</sup>

בשנת תר"ם הוצאת האלמנה והאחים הדפיסה את 'שולחן ערוך' עם המפרשים, ורוב המהדורות עד ימינו הם צילום של המהדורה הזו. 'פתחי תשובה' שמודפסת בו זהה למהדורה המתוקנת שהודפסה בוילנא בתר"ל.<sup>153</sup>

יש לציין כי בשנת תשנ"ו החל 'מפעל שלחן ערוך השלם' בהוצאת מכון ירושלים ומטרתם להדפיס את 'שולחן ערוך' וכל המפרשים במהדורה מוגהת ומתוקנת, שבה נפתחו ראשי התיבות, הוחזרו הביטויים המקוריים שמלפני גזירות הצנזורה ותוקנו טעויות דפוס

---

<sup>148</sup> עד תרל"א הדפוסים נקראו על שמו ולאחר מכן בלחץ השלטונות שם הדפוס השתנה ל'אלמנה והאחים'. עיינו ויכלדר, ספר 'פתחי תשובה' עמ' קעו, הערה 25.

<sup>149</sup> זו מהדורה שיצאה לאחר פטירת רא"א. ההוספות במהדורה זו מצויינות בסוגריים מרובעים וכוכבית. גם כאן יש טעויות הדפסה ושיבושים. (עיינו למשל א, ד: ההוספות של מהדורת תרי"ב מופיעות בסוגריים עגולים ולא מרובעים). מעניין שבהקדמה למהדורה זו המדפיסים מביאים רק 2 ספרים שנוספו במהדורת זייטומיר תרי"ב (שו"ת חת"ם סופר ושו"ת משכנות יעקב) ולא את כל השישה המוזכרים במהדורת זייטומיר תרי"ב.

<sup>150</sup> ויכלדר, ספר 'פתחי תשובה', עמ' קעו. אך פרדיברג, בית עקד ספרים, עמ' 1006, מביא שיש הוצאה בוילנא תרל"א, וכנראה שמתכוון להוצאה הזו.

<sup>151</sup> זכות הדפסת 'פתחי תשובה' לחלק 'יורה דעה', דפוס וילנא, תר"ל. אזהרה דומה הודפסה גם בחלק 'חושן משפט', וילנא-תרל"א: 'זכות הדפסת הביאורים פתחי תשובה ונחלת צבי על כל חלקי השו"ע קנינו אנחנו המדפיסים האלמנה והאחים ראם מהגאון המחבר זצ"ל, כפי השטר מכירה שנמצא בדינו, וע"פ חקי תורתנו הקדושה, וחקי כל עם ומדינה אינו רשאי שום איש להדפיסו כלו או מקצתו או להוציאו לאור לא במדינתנו ולא בחו"ל'.

<sup>152</sup> ויכלדר, ספר 'פתחי תשובה', עמ' קפ. זוהי ההדפסה הראשונה של השו"ע עם נושאי הכלים השלם.

<sup>153</sup> ויכלדר, ספר 'פתחי תשובה', עמ' קפ. יש להעיר שבמהדורה זו (שהיא המהדורה המקובלת עד ימינו) ציינו באופן שונה את ההוספות מן המהדורה השנייה (זייטומיר תרי"ב, ואת ההוספות מן המהדורה השלישית (וילנא תר"ל): ההוספות של המהדורה השנייה מופיעות בסוגריים מרובעים, ושל המהדורה השלישית בסוגריים מרובעים בתוספת כוכבית.

רבות. לאחר שהוציאו שני כרכים מחלק 'יורה דעה' שינו את שם ההוצאה ל'מהדורת פריעדמאן' ובשיתוף עם מכון 'מורשה להנחיל' הגיעו עד סימן רסט.

בפרוייקט השו"ת של אוניברסיטת בר אילן השתמשו במהדורת וילנא תר"ם.<sup>154</sup>

## ב.2. דפוסים של חלק 'אבן העזר'<sup>155</sup>

הדפוס הראשון של חלק 'אבן העזר'<sup>156</sup> כולל את שו"ע והרמ"א, 'באר הגולה', 'באר היטב'<sup>157</sup> ו'פתחי תשובה'. בעמוד השער לא מופיעים שם, מקום ושנת ההוצאה.



שער פתחי תשובה לאבן העזר ללא ציון המדפיס, מקום ושנת ההוצאה

<sup>154</sup> יש לציין שבפרוייקט השו"ת לא הקפידו לציין באופן נפרד את ההוספות של המהדורה השלישית. בדפוס וילנא תר"ם הוספות אלו מופיעות בסוגריים מרובעים וכוכבית, ואילו בפרוייקט הממוחשב הביאו את ההוספות רק בסוגריים מרובעים, ללא הכוכבית, כך שלא ניתן להבחין בין המהדורה השנייה לשלישית. עיינו על כך עוד בנספח לעבודה זו, וראו שם נקודות ביקורת נוספות על פרויקט השו"ת, עמ' 210-216.

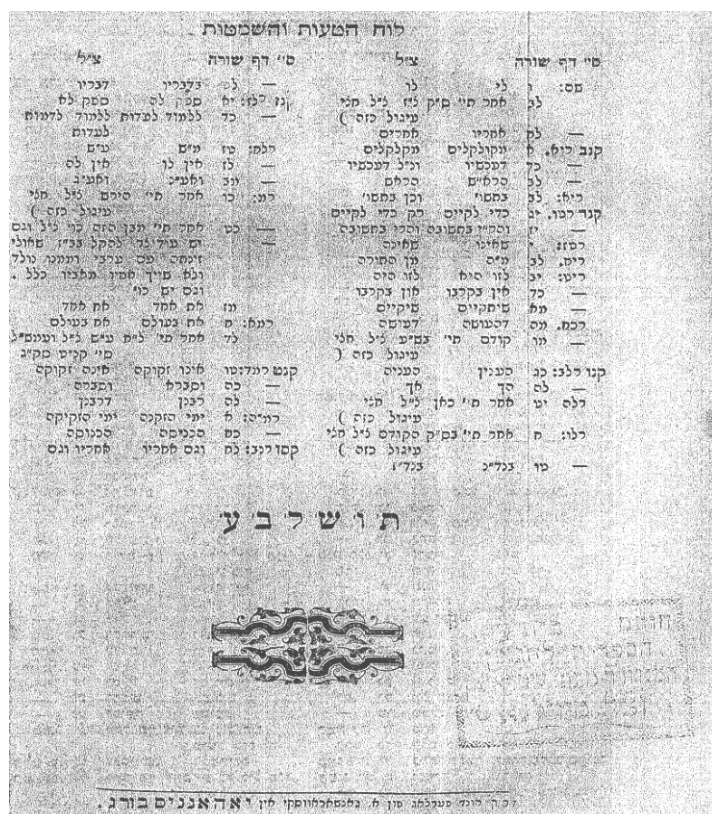
<sup>155</sup> בנוסף למקורות שהוזכרו לעיל לתיאור הדפוסים על חלק 'יורה דעה', ראו גם חיים דביר, הקדמה מהדורת פריעדמאן.

<sup>156</sup> מסי' 8084 v 23 באתר הספרייה הלאומית.

<sup>157</sup> של הרב יהודה אשכנזי מטיקטין.



רק בתחתית העמוד בסוף החלק השני, לאחר 'לוח הטעות והשמטות', מופיעים שם ומקום הוצאת הספר: גאנשאראווסקי, יאהאנניסבורג.<sup>158</sup>



נוכל לשער שחלק זה הודפס בפרוסיה ולא באחת מערי רוסיה או ליטא, אזור מגוריו של רא"א, בשל גזירת הדפוס שהייתה ברוסיה משנת תקצ"ו (1836) ועד תרכ"ב (1862). [נרחיב קמעא בנושא גזירה זו: <sup>159</sup> משפחת שפירא מהעיר סאלוויטא (וואלהין), הקימה בית דפוס והחלה להדפיס בשנת תקנ"א (1791)<sup>160</sup> על פי רשיון מהנסיך הפולני סאגאשקי. מדפיסים אלו קיבלו הסכמות מגדולי הדור בליטא ובוואלהין<sup>161</sup> להוציא הוצאה חדשה של התלמוד הבבלי, והדפיסו את התלמוד בין השנים תקס"א-תקס"ו (1801-1806). לאחר מכן הם הדפיסו את המהדורה השנייה (תקס"ח-תקע"ג, 1808-1813), וקיבלו הסכמות גם מרבנים נוספים,<sup>162</sup> וכל חותמי ההסכמות גבלו איסור השגת גבול מההדפסה למשך 25 שנה מעת השלמתה. לאחר מכן הדפיסו גם מהדורה שלישית (תקע"ז-תקפ"ב, 1822-1817). בשנת תקצ"ה רצו המדפיסים מוילנה<sup>163</sup> להדפיס את התלמוד הבבלי על אף שלא

<sup>158</sup> הייתה במזרח פרוסיה, פולין של ימינו.

<sup>159</sup> סיכום זה לקוח מתוך: חיים דב פרידבורג, **תולדות הדפוס העברי בפולניה** (ה"ש 124), עמ' 107-109, 126. עוד על איסור הדפסת הספרים ברוסיה עיינו למשל: בצלאל לנדוי, "דפוסים עבריים מפורסמים", **מחניים**, קו (תשכ"ו), עמ' קח-קכג; ישראל ארליך, **ספר יעקב לסלוי – שער ג: העלילה על מדפיסי ש"ס סאלוויטה**, תל אביב, תשמ"ה, עמ' 252-246; Saul M. Ginsburg, *The Drama of Slavuta*, Lanham, MD, 1991; לויפר, **משונצינו ועד וילנא – תולדות הדפסת התלמוד**, תשע"ב, עמ' 187-190.

<sup>160</sup> הספר הראשון שהדפיסו היה שישה סדרי משנה.

<sup>161</sup> בין חותמי ההסכמות היו ר' לוי יצחק מברדיצ'ב, ר' בצלאל מרגליות מאוסטרהא, ר' בנימין ברודא מהורדאנא.

<sup>162</sup> וביניהם גם ר' שניאור זלמן מלאדי, האדמו"ר הזקן, מייסד חסידות חב"ד.

<sup>163</sup> השותפים מנחם מן ושמחה זימל.

עברו 25 שנה מהסכמת הרבנים, בטענה שנמכרו כל עותקי הספרים שהדפיסו מדפיסי סאלוויטא. הריב בין שני בתי הדפוס הגיע לבתי הדין הרבניים. היו שתמכו במדפיסי וילנא והיו שצידדו במדפיסי סאלוויטא, והויכוח לא הגיע לכלל הכרעה ברורה (גם רא"א מתייחס למחלוקת זו בסימן רל"ו ס"ק א': 'ובתשו' כ"י מש"ב הגאון המפורסם מהר"ר אפרים זלמן מרגליות זצ"ל ראיתי שאין דעתו כן אם דאף אחרי נמכר עדיין יש לו כל הזכות עד תום הזמן, והאריך בראיות. ושמעתי אשר ע"פ מעשה שהיה נחלקו בזה הענין עמודי התוך הגאונים גדולי דורינו נרם יאיר ולא נודע מי נצח את מי ואיך יפול דבר'). בחודש אייר תקצ"ה נמצאה גופה של אחד מכורכי דפוס סאלוויטא תלויה באחד מבתי הכנסיות. כומר מקומי בעזרת עדותם של שני יהודים מומרים טענו כי ידי משפחת שפירא ברצח, משום שכורך זה ידע שהדפיסו ספרים כנגד האמונה הנוצרית ללא רשיון וביקורת. בני משפחת שפירא הוכנסו לכלא ועונו קשות,<sup>164</sup> והצאר גזר לסגור את כל בתי הדפוס בוואלהין ובליטא. בית הדפוס בוילנא הצליח להשיג רשיון לאחר כמה חודשים לחזור ולפעול, ואילו בניהם של המדפיסים מסאלוויטא פתחו בית דפוס בז'יטומיר בשנת תר"ז (1847), ואלו היו שני בתי הדפוס היחידים היהודיים שפעלו באזורים אלו עד לשנת 1862, בה הסיר הצאר אלכסנדר את הגזירה]

הסיבה להדפסת החיבור בפרוסיה ובהחבא היא משום שאיסור הדפסת הספרים העבריים ברוסיה הסתיים רק בשנת 1862. נראה שהצנזורה לא אפשרה להדפיס את החיבור, ולכן לא הדפיסו בדפוסים המורשים ברוסיה, בוויילנה ובז'יטומיר.<sup>165</sup>

גם בחלק זה ישנם ניסוחים שייכתן שהודפסו מאימת הצנזורה, כאשר ברוב המקרים מופיעה המילה 'עוזב דת',<sup>166</sup> אך יש גם עשרות מקרים בהם המילה 'מומר' מופיעה: קכט, יד; קמ, ה; קנו, י; קסט, לד; קעג, ה, ועוד. בחלק זה המדפיסים מלבוב לא הקפידו על אחידות, כך שבמהדורות הצילום שמשמשים בהם עד ימינו נשארו הניסוחים השונים ולא תוקנו.<sup>167</sup>

בגב עמוד השער כתוב שיש לספר זה 20 הסכמות 'מכבוד הרבנים הגאונים גדולי דורנו...ומפני הוצאות הדפוס לא הדפסנו אותם'. וכן בקשה שלא להשיג את הגבול ולהדפיס את הספר.<sup>168</sup> שם גם מצוין כי 'הספר הובא לדפוס על ידי שלושה תלמידי הרב המחבר'.<sup>169</sup>

<sup>164</sup> אחד העיניניים היה לעבור בין שורות של חיילים המכים אותם על גבם עם מגלביהם, וסיפור זה היווה השראה לסיפורו של י' ל' פרץ, 'שלוש מתנות'.

<sup>165</sup> על התופעה של בתי דפוס שצמחו ליד הגבול, כאשר מטרתם היתה להבריח ספרים לתוך האימפריה הרוסית בתקופת גזירת הדפוס עיינו בבן-ציון דינור, "דמותה ההיסטורית של היהדות הרוסית ובעיות החקר בה", ציון כב, (תשי"ז, חוברות ב-ג), עמ' 107-108 ובהערה 48, וביצחק יודלוב, **דגלי מדפיסים**, ירושלים תשס"ב, עמ' 112, הערה 8.<sup>166</sup> על המשמעות של השינויים בתואר זה עיינו בפרק 'התייחסותו של רא"א לעוזבי הדת' עמ' 153.

<sup>167</sup> עיינו למשל בשו"ע 'אבן העזר' ס"י יז סעיף ג שמודפס: 'ישראל מומר לעכו"ם', וב'פתחי תשובה' מצטטים את השו"ע במילים: 'ישראל עוזב דת' (סקכ"ב), וכן גם בסי' קנז סעיף ג מובא בשו"ע: 'נפלה לפני יבם מומר', ואילו ב'פתחי תשובה' מודפס: 'לפני יבם עוזב דת' (סק"ד). במהדורות החדשות של אבה"ע המילים שונו: במהדורת ראש פינה (תשנ"ז) שינו זאת ל'ישראל מומד', ובמהדורת פריעדמאן (תשס"ח) ל'ישראל מומר'.

<sup>168</sup> באותן מילים המובאות באזהרת המחבר בחלק יו"ד וילנא תקצ"ו.

<sup>169</sup> לא ידוע מי היו.

**לדור ידוע שגש הי' עשרים הסכמות על חנור זה . מכבוד**  
**הרזנים הגלויים גדולי דורינו . רבני מדינתנו י"ז .**  
**והמה נכתובים . ומפני הוללות הדפוס לא הדפסנו אותם . ואם**  
**בשיל לגדור גדה כל יוסוף עוד חנוש להדפיסו בלתי רשיון**  
**מסתחפה זצ"כ הנה חוסור הסגת גבול ידוע ונחמר במוה"ק חרור**  
**אשר יסוג גבול העשו גם גלוי לכל העמים חוק זכות מחזרי**  
**ספרים בתוקף פקודת חזוינו הקיר"ה וצטוח חני זאחז"י שלא**  
**יעלה על לב איש לפרון הגדר וכל אשר יעבור ענוש יענש ככל**  
**העונה על דם התורה ועל דת חזוינו הקיסר יר"ה :**  
**ספסר סלו סונל לבית הדפוס ע"י מלטה חלעידי סנז סנחזר נ"י .**

בראש הספר מופיעה ההקדמה של ה'באר היטב' ושל רא"א. ובראש החלק השני מובאים לוח ראשי תיבות, לוח הסימנים (מפתח) לכל הספר, ולמרות הוצאות הדפוס מופיעות גם שתי הסכמות: של הרב נתנזון ושל הרב יעקב צבי מקלנבורג, בעל ה'כתב והקבלה'. בראש החלק השני של 'אבן העזר' מובאת רשימת הספרים בצורה הדומה לרשימה בראש חלק 'יורה דעה'. על פי הניסוח ניתן לשער שתלמידיו רשמו אותה, ולא רא"א: 'שמות התשובות והספרים, הנחמדים והיקרים, שבספר פתחי תשובה נזכרים, דבריהם מאירים, זכותם יגן עלינו לדור דורים', ואילו בהקדמה ל'יורה דעה' נכתב: 'שמות התשובות והספרים אשר פרשתי מצודתי עליהם ודלה דליתי מנהרות נחלי איתן...'. כלומר, את רשימת הספרים ל'יורה דעה' כתב רא"א, ואת הרשימה ל'אבן העזר' – תלמידיו. שנת ההוצאה כלל לא מוזכרת בשער וגם לא בחיבור, אך בהקדמתו כותב רא"א 'אלה דברי המחבר הבא עה"ח בשנת הליכות עולם (תרי"ז)', ולכן רבים סברו שזו הייתה שנת הוצאת הספר,<sup>170</sup> אך הסכמת ה'כתב והקבלה' ניתנה רק בשנת תרכ"א כמופיע בתחילת החלק השני, ולכן מקובל להניח שהספר הודפס בתרכ"א.<sup>171</sup> ניתן להוכיח באופן ודאי שה'פתחי תשובה' על חלק 'אבן העזר' לא יצא לאור בשנת תרי"ז אלא מאוחר יותר. בחלק זה רא"א מביא יותר ממאה ושלושים הפניות ל'שו"ת החת"ם סופר' (על חלק 'אבן העזר') אשר יצא לאור בשנת תרי"ח (חלק א) ותרי"ט (חלק ב).<sup>172</sup>

<sup>170</sup> כך למשל באברהם צבי בן יעקב, "איזנשטט", האנציקלופדיה העברית, ב, ירושלים ותל אביב, תשי"א, עמ' 703, וכן מופיע בכותרת הספר ב'אוצר הביבליוגרפיה העברית', אך בערך המורחב מופיע ששנת ההוצאה היא תרי"ז-תרכ"א.

<sup>171</sup> כך מבינים פרידברג, בית עקד ספרים, עמ' 1007; וינוגרד, אוצר הספר העברי, עמ' 347, ויכלדר, ספר 'פתחי תשובה', עמ' קפה, הקדמת מהדורת פריעדמאן, עמ' 42. אך עיינו בשמעון משה חאנעס, תולדות הפוסקים, עמ' 502, שם מובא שהחיבור יצא לאור על ידי המחבר בשנת תרי"ט (1859), וכן כותב גם משה צינוביץ, אישים וקהילות, תל אביב, תש"ן, עמ' 93.

<sup>172</sup> כאשר בדרך כלל המובאות מהחת"ם סופר מופיעות בסוגריים.

כלומר, ברור שהחיבור לא יצא לאור בשנת תרי"ז, מכיוון שמצוטטים בו ספרים שיצאו לאור בשנת תרי"ט. כנראה שרא"א אכן סיים את הספר מוקדם יותר,<sup>173</sup> וכתב את ההקדמה עוד בשנת תרי"ז, אך כשהגיעו לידי דברי החת"ם סופר הוסיף אותם בסוגריים במקומות המתאימים, והספר הודפס רק בתרכ"א.<sup>174</sup>

מהדורה נוספת של ה'אבן עזר' הודפסה בשנת תרל"ד בוילנא, עם 'באר הגולה', 'באר היטב' ו'פתחי תשובה'.<sup>175</sup>

בשנת תרל"ו הודפס ה'שולחן ערוך' עם כל המפרשים כולל 'פתחי תשובה',<sup>176</sup> בלעמברג על ידי אברהם יוסף מדפיס סג"ל. זו המהדורה הראשונה שבה הודפסו כל ארבעת חלקי ה'שולחן ערוך' עם נושאי הכלים.

בשנת תרל"ו בלעמברג, בדפוס מרת פעסיל באלבאן, יצאה מהדורה נוספת שכמעט זהה למהדורת לעמברג שהוזכרה לעיל.<sup>177</sup>

בשנת תרל"ט בוילנא בדפוס האלמנה והאחים ראם, הודפס ה'שולחן ערוך' עם 'באר הגולה' ו'באר היטב', ונוסף לספר גם 'סדר גיטין וחליצה' מר' מיכל מקראקא עם ביאור ה'פתחי תשובה'.<sup>178</sup> מהדורה זו הודפסה שוב בתרמ"ד<sup>179</sup> ובתרנ"ה.

בשנת תרמ"ו בלבוב, בדפוס באלבאן יצא לאור 'שולחן ערוך' הכולל שישה עשר מפרשים,<sup>180</sup> וזו המהדורה שממנה עד היום רוב המהדורות מצולמות.

---

<sup>173</sup> עיינו לקמן בפרק 'תכנון מוקדם', עמ' 116-117.

<sup>174</sup> ברצוני להעיר שבספריה הלאומית ראיתי שלושה עותקים של הספר, אחד במיקרופילם (2008F 168) ושניים בדפוס. בעותק מודפס אחד ובמיקרופילם ההקדמות מופיעות בחלק א ורשימת הספרים וההסכמות בחלק ב, ובעותק השני הדבר הפוך: ההקדמות הן בחלק ב, ורשימת הספרים וההסכמות הם בחלק א. כנראה שבעותק השני הכורך התבלבל, וכך גם העירו באתר הספריה הלאומית בתיאור המפורט של הספר. חיים דביר, בהקדמת מהדורת פרידמאן, כנראה ראה רק את העותק השני, ולכן כתב 'בהקדמה בכרך ב חתום המחבר בשנת 'הליכות עולם' היא שנת תרי"ז' (יש להעיר גם שבמהדורת המיקרופילם באמצע סימן ד ישנם מספר דפים מסימנים קכו-קכז, ואז חוזר להמשך סימן ד).

<sup>175</sup> הקדמת מהדורת פרידמאן, עמ' 52. אך ויכלדר לא מציין הוצאה זו, ואולי נעלמה ממנו. במהדורה זו רשימת הספרים שרא"א השתמש בהם מופיעה בסוף החלק הראשון (בספריה הלאומית מס' 8066 V 23).

<sup>176</sup> ויכלדר, ספר 'פתחי תשובה', עמ' קפז. מהדורה זו לא מופיעה בהקדמת מהדורת פרידמאן. כנראה שדביר (כותב ההקדמה) לא כלל בסקירתו את השו"ע השלם, אלא רק את הדפוסים של חלק 'אבן העזר'. במהדורה זו לא הכניסו את רשימת הספרים.

<sup>177</sup> ויכלדר, ספר 'פתחי תשובה', עמ' קפז, מהדורה זו נמצאת בספריית אוניברסיטת בר-אילן (מס' מיון A 552.3) אך לא מצאתי בספריה הלאומית וכן בהקדמת מהדורת פרידמאן לא מזכירים אותה. גם במהדורה זו ה'פתחי תשובה' מודפס בצד הדף, מתחת ל'באר הגולה', ולא במרכז הדף.

<sup>178</sup> ויכלדר, ספר 'פתחי תשובה', עמ' קפז; הקדמת מהדורת פרידמאן, עמ' 52.

<sup>179</sup> ויכלדר כותב שמהדורה זו זהה לוילנא תרל"ט, אך בהקדמת מהדורת פרידמאן בעמ' 42 טוענים שבמהדורה זו תוקנו טעויות דפוס ושיבושים.

<sup>180</sup> בספריה הלאומית מס' A 253 58 ובהקדמת מהדורת פרידמאן, עמ' 52, עיינו שם לרשימת הפירושים. אך ויכלדר לא מזכיר מהדורה זו.

בשנת תשנ"ז יצא לאור על ידי 'מכון ראש פינה' חלק 'אבן העזר' מוגה על פי כתבי יד ובתוספת מראי מקומות (בעריכת הרב ניסים דרעי). בשנת תשס"ח יצא לאור חלק 'אבן העזר' על ידי 'מכון מורשה להנחיל' בהוצאת פריעדמאן, שהזכרנו לעיל.

### ב.3. דפוסים של חלק 'חושן משפט'

בשנת תרל"א,<sup>181</sup> בבית הדפוס האלמנה והאחים ראם, לאחר מות רא"א (נחלת צבי מודפס בסוף הספר, ולא על הדף עצמו) יצא לאור 'שולחן ערוך' ופירוש הרמ"א עם 'באר הגולה', ו'באר היטב'<sup>182</sup> עם חידושי דינים מהט"ז ומספר 'אבן העזר'<sup>183</sup>, בדפוס זה מופיעה אזהרת האלמנה והאחים ראם, על זכויות ההדפסה של החיבור.<sup>184</sup> לאחר מכן הודפסו מהדורות נוספות בתרל"ה, תרמ"ד ותרנ"ו בבית דפוס זה. בשנת תרל"ו בלעמברג בדפוס אברהם מדפיס סגל הודפס 'שולחן ערוך עם כל המפרשים'.<sup>185</sup> בשנת תרמ"ב בלעמברג יצא לאור 'שולחן ערוך' עם כל המפרשים בבית הדפוס הנגידה פעסיל באלבאן.<sup>186</sup> לאחר מכן, בשנת תרנ"ח, בלעמברג, הודפסה מהדורה נוספת, וממהדורה זו צולם 'שולחן ערוך' הנפוץ בימינו.<sup>187</sup>

<sup>181</sup> בשער הדפוס מופיעה שנת 1871 כשנת ההדפסה, אך מצאתי מודעה בעיתון 'המגיד' מ-28/12/1870 וזו לשונה: 'הודעה מהמדפיסים ראם... יצאו כעת לאור בעז"ה אלה הספרים: א) ארבע שלחן ערוך הקטנים... עם באר הגולה ובאר היטב ופתחי תשובה ונחלת צבי... השו"ע יו"ד וחו"מ **כבר נגמרו**, והחלנו עתה להדפיס את השו"ע או"ח...', כלומר שבסוף 1870 כבר נגמרה הדפסתו של חלק 'חושן משפט'.

<sup>182</sup> של ר' זכריה מענדל מבעלז. עיינו בפרק 'שימושו במאספים הקודמים והשפעתם על דרך חיבורו', עמ' 51 ובהערה 225 שם.

<sup>183</sup> ויכלדר, ספר 'פתחי תשובה', עמ' קץ ובהערה 51 שם.

<sup>184</sup> הספר היה ערוך ומוכן בידי רא"א והוא מכר את זכויות ההדפסה שלו (ושל שאר החלקים) למשפחת ראם, אך לא זכה שיצא לאור בחייו. היו גם אנשים שרא"א התחייב לספק להם את הספר, וכך מופיע במודעה של משפחת ראם שהזכרנו לעיל: 'מי מהחותמים אשר חתם א"ע (=את עצמו) על קבלת שו"ע חו"מ (=חושן משפט) הנ"ל מידי הרב המחבר ס' פתחי תשובה ויתן לו ערובתו, יפנה נא אלינו במכתב וישלח לנו תעודתו וישיגהו מידינו...!'

<sup>185</sup> ויכלדר, ספר 'פתחי תשובה', עמ' קצג.

<sup>186</sup> שם.

<sup>187</sup> שם.

## פרק ג: ניתוח הקדמותיו של ה'פתחי תשובה'

רא"א כתב הקדמות<sup>188</sup> על שני חלקים מספרו: על חלק 'יורה דעה' ועל חלק 'אבן העזר'. על חלק 'חושן משפט' הוא לא כתב הקדמה מאחר שחלק זה יצא לאור לאחר מותו.<sup>189</sup>

### 1.1 מטרת כתיבת החיבור

בהקדמה ל'יורה דעה' הוא מספר מדוע החליט להוציא ספר שכזה. המטרה העיקרית לפי דבריו היא כדי שיהיה לו שם וזכר, ושספרו יהיה קיים לדורות:

'אך הסבה האמיתית אשר עוררתני לזה...כבר הרבה שנים משני חיי כלעומת שבאו...ומה יתרון לאדם בכל עמלו, כל ימי חיי הבלו, אם לא יעשה דבר טוב זכרון לפעלו אשר חק עולם יהיה לו, וגם כי ירדם בקבר דעת שפתיו ברור ימללו...אם לא ישים לב לתקן איזה דבר בעולם, לכן החי יתן אל לבו להשים כל מאווי, להניח אחריו ברכה ולהציב לו יד בחייו...אולי תמצא ידי עשות ספר א' שיהא קיים לדורות.'<sup>190</sup>

משפטים אלו מועתקים מילה במילה<sup>191</sup> מהקדמתו של ר' יחזקאל סגל לנדא מפראג, בהקדמתו לספרו 'ציון לנפש חיה': 'ויאמר יחזקאל מה יתרון לאדם בכל עמלו, כל ימי חיי הבלו, אם לא יעשה דבר טוב זכרון לפועלו, חק עולם יהיה לו, גם כי ירדם בקבר דעת שפתיו ברור מללו.'<sup>192</sup>

רא"א מציין שההשראה למבנה הספר<sup>193</sup> נלקחה מהחיבור 'שערי תשובה'<sup>194</sup> על חלק 'אורח חיים' של השו"ע שחיבר הרב חיים מרדכי מרגליות, והשלים אחיו, הרב אפרים זלמן:<sup>195</sup>

---

<sup>188</sup> הקדמות אלו השפיעו השפעה גדולה והיו מיוחדות במינן עד כדי כך שמחברים רבים העתיקו קטעים שלמים מהקדמותיו מילה במילה. עיינו לקמן בפרק 'גניבות ספרותיות – העתקת קטעים מההקדמה', עמ' 198-203.

<sup>189</sup> וילנא, תרל"א, בדפוס האלמנה והאחים ראם.

<sup>190</sup> מתוך הקדמתו ל'יורה דעה'.

<sup>191</sup> ישנם ביטויים בודדים נוספים בהם השתמש רא"א בהקדמתו הלקוחים מספרים אחרים. למשל: 'ועליתי השערה שערי קרית ספר וירדתי לגנים ללקוט שושנים' המופיע בהקדמת הספר 'שערי אפרים' – חיבור על הלכות קריאת התורה שחיבר ר' אפרים זלמן מרגליות (דובנא, תק"פ).

<sup>192</sup> יחזקאל סגל לנדא, חידושי הצ"ח השלם, ירושלים, תשמ"ט. רעיון זה מובע במילים אחרות גם בהקדמה לספר 'נודע ביהודה' שכתב לנדא: 'אך אמרתי בלבי, סופי לעפר שובי, וזה כל האדם ולמה שם אדום, ואשכב כאבן דומם ונפשי תאבל ותשומם, טוב אעשה דבר שפתי ידובבו בקבר, ואהיה כענבים בכומר (אולי הכוונה כרם?), והלכה בשמי נאמר, אגורה באהלך עולמים, וזכרי לכל הימים...'

<sup>193</sup> על ההבדלים בעריכה ובצורת הכתיבה בין 'שערי תשובה' ל'פתחי תשובה' עיינו טשרנוביץ תולדות הפוסקים, עמ' 329. וכן לקמן בפרק 'השפעת ה"שערי תשובה" – נקודות דמיון ושוני', עמ' 55-57.

<sup>194</sup> עיינו בהקדמה של ה'שערי תשובה' המופיעה במודפסת בראש חלק או"ח של השו"ע, שם ר' אפרים כותב מהי מטרת החיבור. יש לציין שהרא"א לקח ביטויים ייחודיים מהקדמה זו וכתב אותם בהקדמתו.

<sup>195</sup> פרטים על הספרים והמחברים ראו בפרק 'בדיקת שימושו במאספים קודמים ובהשפעתם על דרך חיבורו', עמ' 49-53.

ואופן החיבור הזה ומעשיהו בקודש הוא כמעשה הספר שערי תשובה על או"ח (=אורח חיים) שחיבר ש"ב<sup>196</sup> הגאון מהר"ח מרדכי ז"ל אב"ד מדובנא (והשלימו אחיו הגאון המפורסם מהרא"ז מרגליות ז"ל) אשר הניף בעים רוח מבינתו לאסוף ולקבץ אמרות טהורות חידושי דינים משו"ת ראשונים ואחרונים (אשר לא כל אדם זוכה שיהיו נמצאים אצלו) והעמידם סדרים סביבות השלחן הטהור.

197

ובהקדמתו ל'אבן העזר' הוא כותב שמטרת הספר היא לכנס את ספרי השו"ת שנכתבו עד לתקופתו, וכבר היו ספרים שהקדימו אותו מבחינת המטרה:

והאמת הוא שאין זה דבר חדש וכבר היה לעולמים, שכבר נתעוררו ע"ז גדולי החכמים הלא המה ספר כנסת הגדולה, חיבור נחמד ויקר מפז לא יסולה. ואחריו הלכו הנמושות, אלה הזקנים שקנו חכמה ופרישות, בסי' באר היטב ללקט הקמח ופנים חדשות.<sup>198</sup> אך ידוע ומפורסם כי מימיהם של גאוני אלף ועד עכשיו נתווספו כמה ספסלי בני מדרשא גדולי דור ודור שניתן להם חכמה במידה גדושה, ויצאו לאור הרבה ספרי שו"ת מגדולי ישראל... וזה לבד די לפני לסדר קיצור פסקי דינים היוצאי מתוך דבריהם...<sup>199</sup>

רשימת המקורות בהם נעשה שימוש ב'פתחי תשובה' (המופיעה בטבלה בחלק השלישי במבוא לעבודה זו) הובאה על ידי רא"א בהקדמה לחלק 'יורה דעה'. אנו נתייחס למשמעויות שניתן לייחס לה, ולספרים המופיעים בגוף החיבור ולא מופיעים ברשימת המקורות, בעיקר בשער השני 'איסוף ובחירה'.

## ג.2. דרכו בפסיקת ההלכה על פי דבריו בהקדמות

### ג.2.א. פסיקה לאור מקרים תקדימים (שו"תים) לעומת קודיפיקציה (ספרי פסק והלכה)

בהקדמתו ל'אבן העזר' הוא מרחיב בעניין איסוף השו"תים ובעצם מבאר את דרכו בפסיקת ההלכה. רבים מפוסקי ההלכה מתקופת הראשונים ואילך נקטו בשיטת הקודיפיקציה. כלומר, ישנו מקרה המופיע בתלמודים, אנו נלמד ממנו הוראה כללית מחייבת, והוראה זו היא המופיעה בספרי ההלכה.<sup>200</sup> לדעת רא"א הפסיקה צריכה להילמד

<sup>196</sup> ראשי התיבות של אותיות אלו הם ש"ב=שאר בשרי, ומכאן שרא"א והאחים מרגליות היו קרובי משפחה, אך לא מצאתי בספרי הביוגרפיות ותולדות המשפחות קשר משפחתי ביניהם.

<sup>197</sup> מתוך ההקדמה ליו"ד.

<sup>198</sup> פרטים על הספרים והמחברים ראו בפרק 'בדיקת שימושו במאספים קודמים ובהשפעתם על דרך חיבורו', עמ' 49-53.

<sup>199</sup> מתוך ההקדמה ל'אבן העזר'.

<sup>200</sup> על מגמת הקודיפיקציה והשלכותיה ראו באריכות באלון, המשפט העברי, עמ' 938 ואילך, שם מתאר שני סוגי קודיפיקציה, ספרי ההלכות (שהמייצג שלהם הוא הלכות

מתוך מקרים, ולדמות מקרה למקרה (מעין פסקי דין תקדימיים). לשונה של הלכה עקרונית יכולה להתפרש בדרכים שונות המנסות להבהיר מה כתוב. מאידך, פסיקה מתוך תקדימים מלמדת כיצד התייחסו חכמים שונים למה שכתוב ולאפשרויות העולות מן הכתוב:

ובהרבה ספרי שאלות ותשובות קריתי...מצאתי וראיתי בדבריהם הרבה חידושי דינים וחקירות נפלאות...והם נחוצים מאוד לפני מורה הוראות, הן מצד הנמצא בה דינים מחודשים אשר בדברי מפרשי השו"ע אינם מפורשים, ואף באלו הדברים שכבר הם נזכרים בדברי גדולי האחרונים, עוטרי השו"ע והמגינים, טוב יותר לסמוך על הגדולים בעלי התשובות באשר דבריהם להלכה למעשה מחוטבות, ומאד לפני המורה יערב כאשר איזה שאלה לפניו יקרב וימצא אותו הנדון בעצמו או עניין קרוב כבר בא באיזה תשובה ונפסק הלכה למעשה מפי גדול רב, כי יהיה לו עמוד גדול לסמוך עליו דמעשה רב.<sup>201</sup>

הזכרנו כבר כי ההשראה למבנה הספר נלקחה מהחיבור 'שערי תשובה'.<sup>202</sup> יתרון נוסף מובא בהקדמה לספר זה: 'וגם כתבו הפוסקים שיותר יש לסמוך על תשובות מעל הפוסקים, מאחר שמשיבי הלכה למעשה הרבה מדקדקים בה יותר ממה שכותבים לעצמם פסקי דינים שאפשר שלא נאמר רק להלכה ולא למעשה'.

ניתן לסכם ולומר שלדעת רא"א ישנם ארבעה יתרונות עיקריים לפסיקה מתוך ספרי שו"ת על פני פסיקה מתוך ספר פרשני שנכתב מסביב לישולחן ערוך':

- א. ישנם מקרים רבים אשר נכתבו בספרי השו"ת, אך אינם מופיעים במפרשי השו"ע;
- ב. גם כאשר נמצא הדין העקרוני בשו"ע ומפרשי עדיף לסמוך על התשובה שבספרי השו"ת, משום שבהם נמצא פסק הדין הלכה למעשה;
- ג. אם הפוסק יראה את המקרה או מקרה דומה לו בספר שו"ת אחר, יהיה לו מקור נוסף שעליו יוכל לסמוך כתקדים;
- ד. כותבי התשובות מדקדקים הרבה יותר בהלכה מאשר הפרשנים של ה'ישולחן ערוך' משום שכתבתם היא פסיקה למעשה ולא רק דיון תיאורטי (על פי הישערי תשובה!).

ניתוח היתרונות מעלה כי רא"א מעדיף בבירור את שיטת הפסיקה על פי תקדימים על פני הקודיפיקציה. הפסיקה מתוך מקרים היא העדיפה לדעתו ולכן הוא פורס לפני העושים

---

הרי"ף), וספרי הפוסקים, כגון 'משנה תורה' לרמב"ם, והשו"ע של ר' יוסף קארו. עיינו גם בביקורות על מגמה זו, ובעיקר של הראב"ד, המובא בהערה על הקדמתו של הרמב"ם ל'משנה תורה', ובהשגות ר' שלמה לוריא (המהרש"ל), **ים של שלמה**, קראקא, שצ"ג, בהקדמתו למסכתות בבא קמא וחולין, ובעיקר בהקדמה השנייה לחולין.<sup>201</sup>

<sup>202</sup> עיינו בפרק 'מטרת כתיבת החיבור' לעיל עמ' 45, ונעסוק בכך בהרחבה בפרק הבא.



שימוש בחיבורו יריעה רחבה ביותר של ספרי שו"ת, על מנת שהמשתמש יוכל לראות לפניו את מה שנפסק במקרים אלו, ולא רק את ההלכה העקרונית.<sup>203</sup>

למרות האמור, יש לציין כי רא"א לא הסתמך על ספרי שו"ת בלבד, אלא הרבה להביא ולצטט מה'שולחן ערוך' וממפרשיו,<sup>204</sup> וכן מחיבורים שונים אשר מסודרים על סדר ה'שולחן ערוך' ואינם ספרי שו"ת: א. מתוך הרשימה של 192 ספרים בהקדמתו ל'יורה דעה', ישנם 118 ספרי שו"ת ו-74 ספרי פירושים וחיידושים. ב. מתוך 57 ספרים שנוספו ברשימה המובאת לאחר ההקדמה על חלק 'אבן העזר', ומופיעה כנספח ב' לעבודה זו, רק 17 מהם הם ספרי שו"ת, ואילו 40 הם חיבורים מסוג אחר.

כשקוראים את הקדמותיו בתשומת לב ניתן לראות שהוא ציין: 'ועליתי השערה שערי קרית ספר וירדתי לגנים ללקוט שושנים, משו"ת ראשונים ואחרונים, גם מהרבה ספרים שונים...'<sup>205</sup> ההפניות לחיבורים המפרשים את השו"ע בולטת בעיקר בהלכות נידה (סימנים קפג-ר), שם רא"א מסתמך בעיקר על ארבעה חיבורים שאינם ספרי שו"ת: 'חוות דעת' (55), 'סדרי טהרה' (115), 'תורת השלמים' (172), ו'כרתי ופלת' (70).

### ג.2.ב. הנטייה להקל

על פי ההקדמה, ניתן להבין שדרכו ההלכתית חותרת לפסוק לקולא בענייני 'אבן העזר': 'כמעשה הספר הראשון (הכוונה ל'פתחי תשובה' על 'יורה דעה') בטוב טעמייהו, מבואר בו כל הדינים המחודשים... והוא מסודר על כל השו"ע אבה"ע (=אבן העזר) מראשיתו ועד סופו, נוטה למקום טהרה עיקרו ונופו'.<sup>206</sup> וכן בהמשך:

כי מחמת זה כל השאלות וספיקות המאורעים, אשר בדינים השייכים לחלק אה"ע פוגמים ונוגעים אין בהם עסק לרבנים הצעירים, רק להגדולים שבדור המה מסורים... ואף גם באלו לא אחד בהם שיסמוך על דעתו לבד כ"א ע"פ שנים או

<sup>203</sup> עוד לפניו כתבו על היתרון של הפסיקה מתוך המקרים ולא מתוך התאוריה. לדוגמה: ר' יעקב מולין (המהרי"ל), אחד מאבות הפסיקה האשכנזית, מאות 14-15: 'ומה שכתבת שאין לסמוך על התשובות, אדרבה הלכה למעשה הווי וילפינן מינייהו טפי מדברי הפוסקים שלא היו בשעת הוראה ... ומשום הכי גרסינן בתלמודא בכמה דוכתין והלכה למעשה... והתשובות שפסקו על המעשה היינו הלכה למעשה וכל רבותי שאחר התלמוד כולהו מייתו מתשובות דקמאי, ואנן יתמי דיתמי כ"ש וכ"ש' (יעקב מולין, שו"ת מהרי"ל, ירושלים, תש"ס, סימן עב). לעומתם יש שהתנגדו לפסוק מתוך ספרי השו"ת, ראו למשל ביצחק זאב כהנא, מחקרים בספרות התשובות, ירושלים, תשל"ג עמ' 100-106; אלון, המשפט העברי עמ' 1119-1122, 1139, 1144-1172; מנחם אלון, מפתח השאלות והתשובות של חכמי ספרד וצפון אפריקה (כרך ראשון), ירושלים, תשמ"א, עמ' יד; רצון ערוסי, 'דרכים בחקר ההלכה ובבירורה', תחומין ב, תשמ"א, בפרק 'זהירות בהסתמכות על ספרות השו"ת', עמ' 518-520.

<sup>204</sup> בסיומן רמב"ס ס"ק ח הוא מציין את דעת המהרש"א, שאין לפסוק מתוך השו"ע, אך מכריע בניגוד לדעתו: 'ואפשר דדוקא בזמן הרב מהרש"א שלא היה עדיין שום חיבור על השו"ע אבל האידנא שנתחברו הט"ז וש"ך ומג"א ושאר אחרונים וכל דין מבואר הטעם במקומו שפיר דמי להורות מתוך השו"ע והאחרונים'. לדוגמה: מספר ההפניות והאזכורים של הש"ך בחלק יורה דעה מגיע לכ-770.

<sup>205</sup> מופיע באותו הניסוח גם בהקדמה ל'יורה דעה' וגם בהקדמה ל'אבן העזר'.

<sup>206</sup> מתוך ההקדמה ל'אבן העזר'.

שלשה שבהלכה מצויינים... וקרא זה אל זה להצטרף אליו בכח זהירא.<sup>207</sup> אם בשביל שיצא הדין לאמיתו כהוגן וכשורה, או כי היכי דלימטי שיבא מכשורא.<sup>208</sup>

נקודה נוספת שניתן להבין מהדברים היא שהספר נכתב למטרות עזר לפסיקה, בשביל דיינים, ולא בשביל הלומד והמעין הפשוט, וכך גם משתמע מחלקים קודמים בהקדמתו.<sup>209</sup>

### ג.3. בדיקת שימוש במאספים קודמים ובהשפעתם על דרך חיבורו

כאמור, רא"א בהקדמתו ל'אבן העזר' כותב שאת פעולת איסוף השו"תים עשו כבר לפניו, והוא מציין את החיבורים: 'כנסת הגדולה', 'לקט הקמח', 'פנים חדשות', 'באר היטב' ו'שערי תשובה'. עם זאת, הוא מציין שעיקר ההשראה באה מהספר 'שערי תשובה' שחיבר הרב חיים מרדכי מרגליות מדובנא,<sup>210</sup> והשלים אחיו, הרב אפרים זלמן מרגליות מבראד:<sup>211</sup> 'והגם שכבר קדמוני והחלו לעשות מלאכה זו האהובה הני תרי אחי גדולי הדור חכמי ישיבה... בספר שערי תשובה, אך לא הספיקה להם השעה... ע"כ אמרתי אולי מקום הניחו לי מן השמיים והגדולים האלה הראו לי דרך'. כלומר, הרעיון הוא לכתוב ספר שיהיה לו מבנה כמו של 'שערי תשובה'. ובהקדמה ל'יורה דעה', שכתב כעשרים שנה קודם לכן מזכיר רק את 'שערי תשובה' שהווה את המודל לחיבורו, ולא את שאר החיבורים שמזכיר בהקדמה ל'אבן העזר':

ואופן החיבור הזה ומעשהו בקודש הוא כמעשה הספר שערי תשובה... אשר הניף בעים רוח מבינתו לאסוף ולקבץ אמרות טהורות חידושי דינים משו"ת ראשונים

<sup>207</sup> ראו בפרק 'התייחסותו של רא"א ל'עוזבי הדת'', שנטייתו שם היא להקל בענייני עגונות, עמ' 157.

<sup>208</sup> על פי הבבלי, סנהדרין ז עמוד ב, שם מסופר על רב הונא שכשהיה יושב לדון היה מצרף עמו עוד עשרה תלמידי חכמים 'כי היכי דנימטיין שיבא מכשורא', שפירושו כדי שנקבל רק קצת נסורת מהקורה, והכוונה היא שאם יטעו בפסיקה האחריות תיפול על כולם, ולא על דין אחד (ורש"י מפרש שם לעניין העונש שיתחלק בין כולם).

<sup>209</sup> 'והם נחוצים מאוד בפני מורי הוראות... ומאד לפני המורה יערב כאשר איזה שאלה לפניו יקרב וימצא אותו הנדון בעצמו או עניין קרוב... כי יהיה לו עמוד גדול לסמוך עליו מעשה רב', 'וכמעט א"א לפסוק שום דין מתוך השו"ע לבד אם לא יעינו ויעמיקו בספרי שו"ת השייכים...'. על כך כתב גם יהודה גלינסקי, **ארבעה טורים והספרות ההלכתית של ספרד במאה ה-14 – אספקטים היסטוריים, ספרותיים והלכתיים**, חיבור לשם קבלת תואר דוקטור, אוניברסיטת בר-אילן, רמת גן, תשנ"ט, עמ' 8-10, שם נטען שחלק יורה דעה מ'ארבעה טורים' נכתב בשביל הרבנים פוסקי ההלכה, וחלקים 'אבן העזר' ו'חושן משפט' נכתבו בשביל הדיינים, ולא בשביל המעין העממי שלו מיועד החלק 'אורח חיים'.

<sup>210</sup> ייתכן שיצא לאור בשנת 1820, ויש הטוענים שההשלמה על ידי אחיו הייתה מאוחר יותר, עיינו מרדכי צבי פויגלעל, **קונטרס מבוא השערים**, ירושלים, תשמ"ג, עמ' כ'. ישנו דיון מי מהאחים היה המחבר האמיתי, ראו חזקיה מדיני, שדי חמד, ניו יורק, תשכ"ב, פרק 'כללי הפוסקים', סימן טו ס"ק כח. על הרב חיים מרדכי מרגליות עיינו: מאיר וונדר, 'רבי חיים מרגליות אב"ד דובנא בעל השערי תשובה"', (ה"ש 45), עמ' קיט-קכב; מאיר וונדר, **אלף מרגליות** (ה"ש 45), עמ' 301-314; אפרים בנימין שפירא, תולדות הישערי תשובה' (ה"ש 45), ועוד.

<sup>211</sup> מחבר הספר 'מטה אפרים'. פרטים עליו עיינו במאיר וונדר, **אנציקלופדיה לחכמי גליציה** (ה"ש 46), עמ' 915-931; וונדר מאיר, **אלף מרגליות** (ה"ש 45), עמ' 651-677.

ואחרונים... והעמידם סדרים סביבות השולחן הטהור... ובמתק שפתיו ונועם לשונו פעמים מאריך בטוב טעם ודעת ופעמים מקצר ברצון חכמים היודעים במחוג, והנה דבר גדול עשה בזה ועלה לרצון לפני חכמי ישראל.

כפי שכתבתי במבוא לעבודה, יש להבין את הצורך לכתוב ספר נוסף לאחר כל המאספים שהוא מציין בהקדמתו, ומדוע רא"א מציין דווקא את 'שערי תשובה' כדגם לחיבורו כשכותב שיעל כן הסכמתי בדעתי לחבר גם על שו"ע יו"ד כדמותו וכצלמו'. במה שונה 'שערי תשובה' משאר ספרי המאספים? במה דומה ה'פתחי תשובה' של רא"א לחיבור 'שערי תשובה'?

לפני שנעסוק בשאלות אלו אתאר בקצרה את ספרי המאספים אותם מביא רא"א בהקדמתו ל'אבן העזר'. אין זה נושא המחקר, ולכן לא אוסיף דברים חדשים בנושא זה. מעטים הם החוקרים שתיארו ספרים אלו. התיאור הקצר שאני מביא לקוח בעיקר מתוך דברי טשרנוביץ, תולדות הפוסקים, ודברי אלון, המשפט העברי:

**הכנסת הגדולה:**<sup>212</sup> עיקר עניינו הוא לאסוף ספרי שו"ת. סידר את ספרו לפי סדר הטור, ודבריו מובאים בצורה של הגהות לטור והגהות לבית יוסף. הספר מהווה לא רק מאסף פירושים לספרים אלו, אלא גם חידושים ופולמוסים בדברי ראשונים ואחרונים על סדר השו"ע,<sup>213</sup> שכן לעיתים קרובות הוא גם דן בנושא ומביע את דעתו והכרעתו ולא מסתפק בהבאת החומר וסידורו.<sup>214</sup> הוא מבקר גם את דרכו של ה'פנים חדשות':<sup>215</sup> 'מחברו לא הוציא תמצית הדין מן התשובה עצמה אלא מן השאלה או מסופה של התשובה או מן המפתחות' וכן מותח ביקורת על סדר הדברים בספר 'פנים חדשות'.<sup>216</sup> פסיקתו כמעט תמיד כפסיקת השולחן ערוך' והרמ"א, ולא כספרי השו"ת שחולקים עליהם.<sup>217</sup>

**פנים חדשות:**<sup>218</sup> לא מסודר על סדר השולחן ערוך'. אלא הוא מצרף כמה הלכות ביחד, כגון הלכות ציצית ותפילין, הלכות קריאת התורה והפטרה, הלכות עגונא דאתתא, הלכות דיינים ופשרה. וכך כותב טשרנוביץ: 'עצם הליקוטים אינם סובבים על פי סימני השו"ע באופן שאין הם מקושרים עם השו"ע אלא על פי צירופי העניינים ולא על פי חיבור אורגני

<sup>212</sup> מאת ר' חיים בן ישראל בנבנישתי (1603-1673), היה רבה הראשי של איזמיר שבטורקיה, ונודע כלוחם גדול בשבתי צבי ולאחר מכן תמך בו, לאחר התאסלמותו של שבתי צבי חזר ללחום במאמיניו. ספרו הוא ליקוט של תשובות שנכתבו לאחר תקופת השולחן ערוך', ויצא לאור לראשונה ב-1658. על גדלותו של הספר כבר העיד החיד"א: 'ובלעדו לא ירים איש מורה הוראה הבקי בדרכי הוראה והוא מיראי הוראה את ידו בשום הוראה עד שילך מהרה לבית הכנסת בנחת רוח יערה יורה יורה' (שם הגדולים, מערכת הגדולים, אות ח' סימן יז). וגם 'שדי חמד' מעיד שיהרב מגן אברהם לא היה רואה דברי הפוסקים במקומם (!) כי אם היה סומך על דברי החב"ב בכנסת הגדולה' (כללי הפוסקים אות כ). ראו יחיאל דוב ולר, "ספר כנסת הגדולה על אורח חיים", בתוך: **קובץ תורני זכור לאברהם**, חולון, תשנ"ד-תשנ"ה, עמ' עז.

<sup>213</sup> טשרנוביץ, תולדות הפוסקים, עמ' 314.

<sup>214</sup> אלון, המשפט העברי, עמ' 1197.

<sup>215</sup> עיינו לקמן.

<sup>216</sup> אלון, המשפט העברי, עמ' 1197 הערה 41.

<sup>217</sup> עיינו טשרנוביץ, תולדות הפוסקים, עמ' 318.

<sup>218</sup> מאת ר' יצחק בר אברהם חיים ישורון, הודפס בונציה בתי"ח (1651).

עם סימניו, כי רובם ככולם של הליקוטים הם הוספות לדיני השו"ע, כלומר עניינים חדשים שיש להם במדת מה דמיון וקשר עם דיני השו"ע, שמחבר השו"ע לא עמד עליהם.<sup>219</sup> הוא משתמש ב-33 ספרי שו"ת,<sup>220</sup> ובעצם מהווה מעין מפתח לשו"תים כדי שהמעין ידע היכן לחפש, אך רק לעיתים מביא את המסקנות כיצד יש לפעול להלכה.

**לקט הקמח:**<sup>221</sup> מסודר באותו האופן של 'פנים חדשות', ומביא בספרו את כל החומר המובא ב'פנים חדשות' וגם את ההקדמה.<sup>222</sup> משתמש ב-63 ספרי שו"ת.<sup>223</sup> מציג גם את צדדי הספק וגם את מסקנת ההלכה.

אלון מסכם את המטרה המשותפת לכל ספרי הליקוטים:

המטרה היא אפוא להוסיף את הדעות השונות שבשו"ת שהיו כבר בזמנו של הר"י קארו והרמ"א אך לא הובאו אצלם מפני שטרם יצאו לאור; להוסיף את הדעות השונות שבספרי שו"ת שנתחברו לאחר זמנם; וכן להביא דברים שנתחדשו במשך הזמן בספרות ההלכה.<sup>224</sup>

**באר היטב:**<sup>225</sup> חיבור זה שונה מקודמיו בכך שהוא **תמצית הוראותיהם** של מפרשי ה'שולחן ערוך' **בלי להיכנס לפלפולים ולדיונים.**<sup>226</sup> בהקדמת ה'באר היטב' לחלק 'אבן

<sup>219</sup> שם, עמ' 320.

<sup>220</sup> כך כתוב בהקדמת הספר.

<sup>221</sup> ר' משה בן יעקב חאגיז נולד ב1672 בירושלים והסתובב הרבה בעולם. מראשי הלוחמים בשבתאות. ספרו נקרא לקט הקמח – הקטן משה חאגיז.

<sup>222</sup> אך לא את מפתח המקורות של ה'פנים חדשות'. ראו אלון, המשפט העברי, עמ' 1195 הערה 32, ועמ' 1199 הערה 46.

<sup>223</sup> נוסף על ספרי השו"ת שמביא ה'פנים חדשות', טשרנוביץ כותב ש'המלקט מונה מ"ג ספרי שאלות ותשובות שהשתמש בהם' וזו כנראה טעות דפוס, כי בהקדמת הספר הוא מונה 63 ספרים.

<sup>224</sup> אלון, המשפט העברי, עמ' 1195.

<sup>225</sup> (הסקירה המובאת לפנינו נלקחה מאברהם יהודה גולדראט, "על מפרשי השו"ע – ספרי 'באר היטב' לחלק יו"ד", **תגים**, ב (תשל"א), עמ' 5-30 ומיחיל דוב ולר, "מהדורות באר היטב לשו"ע [א], **ישורון**, יז (תשס"ו), עמ' תתכה-תתלו, ויחיל דוב ולר, "מהדורות באר היטב לשו"ע [ב], **ישורון**, יט (תשס"ז), עמ' תתלה-תתנו: ספרי ליקוטים שונים בשם 'באר היטב' נתחברו על ידי חכמי הלכה שונים. בשו"ע שלפנינו בחלקים אורח חיים ואבן העזר נמצא 'באר היטב' של ר' יהודה אשכנזי מטיקטין (נדפס לראשונה באמסטרדם בשנת תק"ב, 1742). על 'חושן משפט' ישנו חיבור דומה שערך ר' זכריה מנדל מבעלז (נולד ב-1706).

על חלק 'יורה דעה' יצאו שלושה חיבורים בשם 'באר היטב': של ר' יהודה אשכנזי מטיקטין (לקמן: רי"ט) בשנת תצ"ו (1736); של ר' משה דיין בזאקלוב (גולדראט מביא שנדפס בתק"ב (1742), אך ולר טוען שזו טעות), אך ספר זה אבד וזכרו ולא נדפס שנית; ושל זכריה מנדל מבעלז (לקמן רז"מ) בשנת תקי"ד (1754). הרב אברהם אופנהיים ערך את חיבורים של רי"ט ושל רז"מ והוסיף עליהם הוספות שונות ואת הגהותיו שלו בשם 'אשל אברהם'. ה'באר היטב' של רי"ט עם ההוספות יצא לאור בשנת תקל"ו (ולר טוען שב-תקל"ז) על ידי יוסף פרופס, ושנה לאחר מכן יצא ה'באר היטב' של רז"מ עם ההוספות של 'אשל אברהם' על ידי אברהם פרופס, אחיו של יוסף. במהדורה זו לא הקפיד הרב אופנהיים ושילב את דברי רי"ט בתוך דברי רז"מ, כך שקשה להבחין בין הכותבים. מהדורה זו היא שהייתה לעיני מדפיסי וילנא והיא המופיעה בשו"ע עד ימינו. בדף השער מופיע 'באר היטב' להרב הגאון המפורסם מוהר"ר זכריה מענדל זצ"ל אבד"ק בעלז, כאשר בעצם זה ביאור משולב של רי"ט ושל רז"מ. וכך מסיים ולר את דבריו על 'באר היטב'

העזר' מובא שבחיבור 'מבואר היטב דברי ש"ע וכל הדינים השייכים לאה"ע מפוסקים ראשונים ואחרונים וחידושי דינים ומכל שאלות ותשובות הנמצאים, הכל בקיצור נמרץ לקטתי...'<sup>227</sup> אך ה'באר היטב' גם מפרש את ה'שולחן ערוך' על דעת עצמו ומכריע בין **מפרשים שונים** ואף חולק עליהם, מקשה ומיישב מדעתו:

גם ברוב מקומות שהקשה הבית שמואל או החלקת מחוקק קושיא עצומה או הבית שמואל הקשה על החלקת מחוקק דבר מה ת"ל בטוב טעם ודעת תירצתי, ובאיזה מקומן של שבח"ים<sup>228</sup> נופך משלי הוספתי, ממש אין סימן אשר אין שם דבר חידוש שחידשתי, וחלילה לי להחזיק טובה כי לכך נוצרתי...ועידי וסהדי במרומים כי לא להתגדר ח"ו חיבור זה ביארתי.<sup>229</sup>

ה'באר היטב' גם מגיע אל המקורות בספרי הראשונים מהם לקחו מפרשי השו"ע את דבריהם. **בניגוד לפרשני השו"ע הוא מקצר בפלפולים ודיונים ומתמקד בהבנת פשט ה'שולחן ערוך' כדי להכריע להלכה, דבר המקל מאוד על מי שרוצה להגיע לפסק מתוך הפרשנים ללא צורך להעמיק בפלפולי ההלכה, עד כדי כך שנקרא בפי רבנים 'שולחן ערוך קטן'**,<sup>230</sup> כי ניתן לפסוק לפיו ללא צורך בעיון רב. ה'באר היטב' גם מוסיף שו"תים מעבר לסיכום דברי פרשני ה'שולחן ערוך' בעיקר בחלקי 'אורח חיים' ו'אבן העזר'. נסכם מתוך דבריו של גולדראט:

---

לחלק יורה דעה: 'היוצא מכל זה שהרב אברהם אופנהיים ערך מחדש את הבאר היטב ליורה דעה. הבאר היטב לר"ז מענדל שימש לו כבסיס, ועליו הוסיף את הבאר היטב לר"י טיקטין או שהביאו במקום הבאר היטב לרז"מ כפי ראות עיניו. יש שהעדיף את הנוסח המקוצר של הר"י טיקטין לעומת האריכות לשון של הרז"מ, אבל לרוב הוא בחר את הנוסח של הרז"מ. נוסח החדש של הרב אברהם אופנהיים הועתק ברוב הדפוסים שלאחריו, וכן הוא בשו"ע שלפנינו. וא"כ אין זה נכון לומר על הבאר היטב לר"ז שלפנינו שחיברו הר"ז מענדל, אלא הנכון הוא שחיברו הר"ז מענדל והר"י טיקטין בעריכתו של הר"א אופנהיים'.

ישנם עוד חיבורים נוספים בשם 'באר היטב'. עיינו אברהם יהודה גולדראט, "על מפרשי השו"ע – ספרי ה'באר היטב' לחלק 'אורח חיים'", **תגים**, ג-ד (תשל"ב), עמ' 24-39. שם בעמ' 31-32 הוא גם מנסה להסביר מדוע נקראו כל כך הרבה חיבורים בשם זה, ואין כאן מקום לאיסור השגת גבול. ועיינו עוד אברהם יהודה גולדראט, "על מפרשי השו"ע – באורי 'באר היטב' לחלק חושן משפט, **תגים**, ה-ו (תשל"ה), עמ' 11-24; יחיאל דוב ולר, מהדורות באר היטב לשו"ע, בתוך: **קובץ תורני 'זכור לאברהם'**, תשנ"ב, קיב-קכב.

<sup>226</sup> טשרנוביץ, תולדות הפוסקים, מדמה זאת לפעולתו של ר"י קארו כשכתב את השו"ע מתוך דברי ה'בית יוסף', ואת הגהותיו של הרמ"א מתוך ה'דרכי משה'. ואכן הוא מייחד ל'באר היטב' פרק נפרד שקורא לו 'שלחן ערוך הקטן' (עמ' 306-312), ואילו את שאר הספרים שהזכרנו הוא מכניס תחת הכותרת 'תמצית פסקי שו"ת' (עמ' 312-330). לעומתו אלון, המשפט העברי, מכניס את כולם בחדא מחתא בפרק 'ספרי ליקוטים מתוך שאלות ותשובות, לפי סדר הטור והשולחן ערוך' (עמ' 1193-1203).

<sup>227</sup> מתוך הקדמת ר"י טיקטין ל'אבן העזר'.  
<sup>228</sup> זהו משחק מילים מהמשנה זבחים ה: 'איזהו מקומן של זבחים' – כאן הוא משבח את חידושו שלו.

<sup>229</sup> מתוך הקדמת ר"י טיקטין ל'אבן העזר'. ההבדל בינו לבין ר"א הוא גדול בכך שר"א ממעיט להכניס את דעותיו האישיות, ואלו ר"י מעיד שכמעט אין סעיף שלא כתב בו את דעתו העצמאית. וראו עוד לקמן בפרק 'בירור מגמת הספר': פסיקה או הנגשת המקורות לפוסקי ההלכה', עמ' 165-167.

<sup>230</sup> ראו למשל תשובת ה'שואל ומשיב' בפרק 'הוויכוח על הדפסת הספר', עמ' 191-192.

ה'באר היטב' מיסודו של הר"י מטיקטין<sup>231</sup> זכה להכרה וקבע מקומו בעולם ההלכה כספר עזר שימושי, לקט מצוין ומועיל ליושבי על מדין ומורי הוראה בישראל. הספר השיג את מטרתו שהציב לו מחברו: 'לדעת כל דין ודין שמובא בש"ע ובנושאי כליו וגם בספרי שו"ת שלאחר הש"ע' – על בוריו, טעמו ונימוקו – ובקיצור נמרץ ובסגנון קל ושוה לכל.<sup>232</sup>

### ג.א. שימושיו והתייחסותו של רא"א לחיבורי 'באר היטב'

מה הייתה החשיבות הגדולה של ה'באר היטב' [מופיע בציטוטים: בה"ט] בעיניו של רא"א עד כדי שהחליט להדפיס את החיבור 'באר היטב' בצמידות לחיבורו שלו? (כאשר שניהם מהווים את 'נושאי הכלים' של ה'שולחן ערוך' והרמ"א במהדורת וילנא תקצ"ו, ובמהדורה המצומצמת מזייטומיר תרי"ב)<sup>233</sup>

נעיין לדוגמה בציטוט מה'פתחי תשובה' בו הוא מפנה ל'באר היטב'. בחלק 'יורה דעה' בסימן ר"מ סעיף קטן י"ג כותב רא"א: 'עיין בתשובת כנסת יחזקאל ס"י ל"ה הובא בבאר היטב של מהר"י ס"ד סק"ג'. מדוע הפנה רא"א את המעיין ל'באר היטב' ולא לדברי 'כנסת יחזקאל' (68) ישירות?  
ניתן להעלות מספר השערות לכך:

א. הספר 'כנסת יחזקאל' לא היה בידו של רא"א ולכן הפנה אותנו למקור אחר אשר מביא את דבריו;

ב. להרבה מן הקוראים אין את 'כנסת יחזקאל', ואילו 'באר היטב' הוא נגיש הרבה יותר, משום שמדפיסים רבים צירפוהו עם ה'שולחן ערוך' [וכן עשה אף רא"א];

ג. ייתכן שרצה לתת לקורא רוחב יריעה. כלומר, את המקור תוכל למצוא בכמה מקומות המביאים אותו;

ד. סיכום המקור על ידי ה'באר היטב' הוא מצוין, ומספיק לראות שם ללא עיון במקור עצמו.

ההשערה הראשונה איננה יכולה להיות נכונה, משום שרא"א מפנה ישירות ל'כנסת יחזקאל' עשרות פעמים בחיבורו, כלומר שהוא ודאי עיין בספר.

ההשערה השנייה נראית כנכונה אך לא מבוררת דיה. רא"א הדפיס את ה'באר היטב' של רז"מ מבעלז בצמידות ל'פתחי תשובה', כך שהיה יכול להפנות ישירות ל'באר היטב' זה, אך לא לחיבורו של מהר"י מטיקטין. האם חיבור זה היה נפוץ יותר מאשר 'כנסת יחזקאל'? הסברה נותנת שכן. כנראה שה'באר היטב' התפרסם יותר מאשר ספר שו"ת של רב מקומי, ומכיוון שהשו"ת אינו ספר מפורסם כל כך יהיה קשה לאנשים למצוא אותו ולעיין בו ישירות, ולכן רא"א מעדיף להפנות את הקורא לספר נפוץ יותר, ה'באר היטב'. אך, כפי שכתבנו, זוהי השערה שאינה מבוססת כל צרכה.

<sup>231</sup> החיד"א ב'שם הגדולים' מערכת ספרים אות ב' מבקר את ה'באר היטב' של רז"מ, וטוען שאין בהם שום חידוש, וממליץ ללמוד את ה'באר היטב' של הר"י מטיקטין גם על יו"ד.

<sup>232</sup> אברהם יהודה גולדראט, "על מפרשי השו"ע – ספרי 'באר היטב' לחלק יו"ד", תגים, ב (תשל"א), עמ' 5.

<sup>233</sup> עיינו בפרק 'דפוסים של חלק יו"ד', עמ' 33-36.

גם ההשערה השלישית נשמעת הגיונית.

ההשערה הרביעית נראית ההגיונית ביותר, משום שבהרבה מן המקרים ה'באר היטב' לא מצטט את המקורות שהוא מביא אלא מתמצת רק את המסקנה ההלכתית העולה מהם, ורא"א סמך על סיכומו של ה'באר היטב' ולא ראה צורך לחזור על כך, אלא רק להפנות את הקורא לסיכום שניתן לסמוך עליו, ללא אריכות הפלפול וללא הדיון במקורות שמצויים בתשובה עצמה.<sup>234</sup>

דוגמאות נוספות: א. בסימן ר"מ ס"ק כ כתוב ב'פתחי תשובה': 'עיין באר היטב דהוא הדין חמותו'. ה'באר היטב' מסכם את הדין מתוך דברי ה'בית חדש',<sup>235</sup> ב. סימן רמ"ב סק"י ב'פתחי תשובה': 'עיין באר היטב בשם ש"ך...'. ג. סימן רמ"ב סק"ג: 'עיין באר היטב מה שכתב בשם מהרי"כ'.<sup>236</sup> בכל הדוגמאות שהזכרתי, ובעוד רבות נוספות, הוא מפנה ל'באר היטב' המביא רק את המסקנה ההלכתית מתוך החיבורים, כנראה משום שהעריך את סיכום ה'באר היטב' וסמך עליו מאוד. דרכו של רא"א חוזרת ברבות מהפעמים בהן הוא מצטט את ה'באר היטב'. הוא מפנה ל'באר היטב' (של רז"מ או של מהרי"א), כאשר האחרון מצטט מקור מסוים, ורא"א לא מפנה למקור עצמו.

ההפניות של רא"א ל'באר היטב' הן גם כאשר 'באר היטב' מצטט (ולא מסכם) מקורות שונים, אפילו כשהמקור הוא הש"ך והט"ז. במקום להפנות לש"ך עצמו, רא"א מפנה את הקורא ל'באר היטב' המצטט באופן מדויק את דברי הש"ך. לדוגמה, 'יורה דעה' רג ב; רסה, ח ; רסז, יב; רעג, ז. כאן פשוט הדבר שמכיוון שהדפיס את חיבורו ללא הש"ך והט"ז אלא רק עם ה'באר היטב', הרי שהגיוני שיפנה לחיבור זה (ה'באר היטב' הודפס בצמידות ל'פתחי תשובה') ולא למקורות שאינם בנמצא. תופעה זו נמצאת גם בחלק 'אבן העזר', לדוגמה: בסימן קטו ס"ק א רא"א פותח את דבריו: 'עיין באר היטב מה שכתב...'. עיון ב'באר היטב' מעלה כי רא"א ציטט במדויק את דברי ה'בית שמואל', והפנה את הלומדים לדברי ה'באר היטב' ולא למקור הדברים ב'בית שמואל', למרות שהוא אחד מנושאי הכלים המרכזיים של 'שולחן ערוך' 'אבן העזר' ומודפס דרך קבע בצמידות לשו"ע.

ב'פתחי תשובה' ישנו גם דקדוק גדול בדברי ה'באר היטב', ובעיקר של הרי"א מטיקטין.<sup>237</sup> רא"א מבקר את הבנתו של רי"א מטיקטין את הפוסקים: 'עיין באר היטב של הרב מהרי"ט ז"ל שכתב על זה שהש"ך חולק. והמעין בש"ך יראה דהא ליתא'.<sup>238</sup> עיון באר היטב של הרב מהרי"ט ז"ל. ומה שכתב בשם בית יעקב... עיין בבית יעקב שם דנהפוך הוא...<sup>239</sup> רא"א גם מוצא פעמים רבות שהרי"א מטיקטין טעה בהעתקת דברי קודמיו: עבה"ט של הרב מהרי"ט ז"ל מה שכתב בשם הש"ך ובמח"כ (=ובמחילת כבודו) העתיק

<sup>234</sup> וזו הייתה גם דרכו של רא"א כאשר הביא את ספרי השו"ת. הצד השווה שבהם ששניהם מסכמים להלכה את דברי הקודמים להם ללא הפלפול והדיון במקורות. עוד עיינו בפרק 'ציטוט או תמצות', עמ' 98.

<sup>235</sup> פירושו של ר' יואל סירקיש (פולין 1561-1640) על הטור.

<sup>236</sup> ר' יוסף כהן, בשו"ת 'שארית יוסף' (152).

<sup>237</sup> רק פעמיים מצאתי הערה דומה על ה'באר היטב' של רז"מ מבעלז: 'יורה דעה', רנב ג, ו'חושן משפט', עז ו.

<sup>238</sup> 'פתחי תשובה', יו"ד, קכג ס"ק ד.

<sup>239</sup> שם, קכז ס"ק ג.

שלא כדת, דנהפוך הוא...<sup>240</sup>, 'כתב בה"ט של הרב מהרי"ט ז"ל בשם תשובת פמ"א...ובמח"כ העתיק שלא כדת...<sup>241</sup> 'ובבה"ט של הרב מהרי"ט ס"ק ת' לא העתיק יפה',<sup>242</sup> 'עבה"ט של הרב מהרי"ט ומ"ש בשם שבו"י בכור שנתן לרועה כו' לא העתיק יפה',<sup>243</sup> 'ומ"ש הבה"ט...אך באמת לא העתיק כראוי',<sup>244</sup> 'ומ"ש הבה"ט עוד בשם מהרי"ם מינץ...הנה לא העתיק יפה'.<sup>245</sup>

דוגמאות אלו ועוד רבות נוספות<sup>246</sup> מראות את החשיבות הרבה שהעניק רא"א ל'באר היטב'. הוא עבר היטב על דבריו ובדק את כל מקורותיו של 'באר היטב'. אין אף חיבור נוסף שעליו הוא כותב במילים אלו.<sup>247</sup> בספרים האחרים רק לעיתים רחוקות הוא מציין שהייתה טעות סופר לדעתו, אך לא מצוין (כמעט) לגבי שום ספר שלא העתיק יפה וכיו"ב.<sup>248</sup>

סיבה נוספת ואולי החשובה ביותר לכך שרא"א בחר להצמיד את חיבורו ל'באר היטב' היא משום שרצה להמשיך את דרכו של השערי תשובה'.

### ג.ב. השפעת ה'שערי תשובה' – נקודות דמיון ושוני

מכל ספרי המאספים שהזכרנו ה'שערי תשובה' היה הראשון לסדר את חיבורו בצמידות ל'שולחן ערוך', וכך הוציא אותו לאור יחד עם ה'באר היטב', בניגוד לאחרים שיצאו כספרים נפרדים, ללא השולחן ערוך'. הוא אסף תשובות מתוך כמאתיים ספרי שו"ת. בתחילת כל סעיף הוא מציין לעיין ב'באר היטב' (ולא ב'מגן אברהם' או ב'ט"ז).<sup>249</sup> בעל 'שערי תשובה' מכריע בין הדעות החלוקות ולא רק מסדרם לפנינו, והוא מביא את השו"תים על פי העניין ולא לפי גדלות המחברים או זמנם.<sup>250</sup> מטרתו הייתה להוסיף שו"תים שקודמיו לא הביאו, ובעיקר להביא חדשים שלא היו בתקופות הקודמות.<sup>251</sup>

טשרנוביץ רומז על ההבדל בין 'שערי תשובה' לשאר המלקטים:

<sup>240</sup> שם, פז ס"ק יג.

<sup>241</sup> שם, רנא ס"ק ה.

<sup>242</sup> שם, קצ ס"ק כ.

<sup>243</sup> שם, שיג ס"ק ב.

<sup>244</sup> 'אבן העזר', כא ס"ק ב.

<sup>245</sup> 'אבן העזר', קכט ס"ק לט.

<sup>246</sup> ראו למשל: 'יורה דעה' רפב ס"ק יג; 'אבן העזר' קכז ס"ק ב; שם קמב ס"ק א.

<sup>247</sup> ומצאתי יוצא מן הכלל יחיד והוא הספר 'כרם שלמה' של הרב שלמה האס (פרעסבורג 1843), שעליו כותב רק פעמיים ש'העתיק שלא כדת' (אבה"ע פט א) ו'ולכאורה לא העתיק יפה' (שמות אנשים ונשים אות ר'-רבקה).

<sup>248</sup> כלומר, הטעויות בשאר הספרים הם באשמת הסופרים, המדפיסים או המעתיקים, ואילו ב'באר היטב' האשמה היא במחבר עצמו.

<sup>249</sup> עיינו טשרנוביץ, תולדות הפוסקים, עמ' 326, ובהערה 11 שם.

<sup>250</sup> על הסדר בתוך כל סעיף קטן ב'פתחי תשובה' עיינו בפרק 'ההשערות העולות מסדר עריכת המקורות', עמ' 121-126.

<sup>251</sup> על פי ההקדמה ל'שערי תשובה'.



גם ההרצאה אינה זו של מלקט אלא של מסדר. הוא מציע פרובלימה (=בעיה), על פי רוב פרובלימה חדשה שלא נתעוררה בשו"ע ומפרשיו, ושקל וטרי בה עפ"י המקורות ומביא את הדעות השונות של השו"ת שדנו בה ומכריע בה על פי רוב או שמניח את ההכרעה להמורה.<sup>252</sup>

ספר 'שערי תשובה' מבקר הרבה את המקצרים שלפניו וגם את השו"תים, וללא ויכוחים רבים מביא את דעתו שלו, ומחזק אותה בעזרת תשובה אחרת.

במה דומה ה'פתחי תשובה' ל'שערי תשובה'?

- א. 'שערי תשובה' מציין בהקדמתו רשימה של כמאה ושמונים ספרי שו"ת אותם הוא מביא,<sup>253</sup> וגם כך עשה רא"א – מצרף רשימה של כמאה ושמונים ספרים.
- ב. רא"א הדפיס את חיבורו באותו פורמט של ה'שערי תשובה', כלומר, בצמידות ל'שולחן ערוך' ולרמ"א, ובתוספת ה'באר היטב'.<sup>254</sup>
- ג. כמעט בכל הסעיפים מתחיל 'שערי תשובה' את דבריו בהפניה ל'באר היטב'. גם רא"א מתחיל מאות סעיפים בהפניה ל'באר היטב'.<sup>255</sup>
- ד. לפי תיאורו של טשרנוביץ לעיל צורת העבודה דומה: ב'שערי תשובה', ובצורה דומה גם ב'פתחי תשובה', מופיע מקרה חדש הקשור לנושא שבו עוסקים ה'שולחן ערוך' והרמ"א. ה'שערי תשובה' וה'פתחי תשובה' מפנים אל ספרי השו"ת המתייחסים למקרה החדש, ולעיתים גם מוסיפים את דעתם שלהם בנושא.

מכיון ש'שערי תשובה' נכתב רק על חלק 'אורח חיים', רא"א קיבל עליו את המשימה להשלים את החיבור על שלושת החלקים האחרים של ה'שולחן ערוך', כאשר 'פתחי תשובה' יצא לאור כ-10-15 שנים אחריו,<sup>256</sup> והרגיש גם את הצורך לשלב שו"תים שנתחדשו מאז ספרי המאספים הקודמים. אך למרות שניסה להמשיך את דרכו של 'שערי תשובה', טשרנוביץ טוען שרא"א 'לא הגיע לאותו המעוף ולאותו אומנות ההרצאה של בעלי 'שערי תשובה'.<sup>257</sup> ב'שערי תשובה' מוצגת דילמה מדומה או מעשית ומסביב לה יש דעות וסברות של פוסקים שונים, בסיכום ולא בהעתקה של דברי המחברים האחרים,

<sup>252</sup> טשרנוביץ, תולדות הפוסקים, עמ' 326, ובהערה 11 שם.

<sup>253</sup> כאמור לעיל, רשימה זו לא מופיעה בדפוסים של השו"ע שלפנינו.

<sup>254</sup> טשרנוביץ מעיר יפה: 'הדפסת פירוש ידוע עם חיבור מקובל עושה את הפירוש מקובל כהחיבור עצמו: לדוגמה פירש"י על החומש נתקבל ונתקדש כהתורה עצמה...אלמלי לא היו התוספות מחוברים עם הש"ס בודאי שהלומדים לא היו קובעים בהם את לימודם כדרך שהוא מקובל היום' (עמ' 313).

<sup>255</sup> בגוף החיבור על 'יורה דעה' מבדיל רא"א בין 'באר היטב' לבין 'באר היטב' של הרב מהרי"ט' כאשר הראשון מתייחס לר' זכריה מנדל והשני לר' יהודה טיקטין. בחלק יו"ד יש כ-770 הפניות לבאה"ט של רז"מ מבעלז (שבהם הוא כותב: 'עיינו באר היטב'), ועוד כ-100 לבאה"ט של ר"י מטיקטין. (שבהם כותב: 'עיינו באר היטב' של הרב מהרי"ט).

<sup>256</sup> ישנו ויכוח בין החוקרים על שנת ההוצאה המדויקת של 'שערי תשובה'. ייתכן שיצא לאור בשנת 1820, ויש הטוענים שההשלמה על ידי אחיו הייתה לאחר מכן, עיינו מרדכי צבי פויגל, **קונטרס מבוא השערים**, ירושלים, תשמ"ג, עמ' כ'.

<sup>257</sup> טשרנוביץ, תולדות הפוסקים, עמ' 329.

בעוד שב'פתחי תשובה' הוא מרבה לתמצת את התשובות בלשון המחברים, ואף זאת לא בעקביות.<sup>258</sup> נקודה נוספת היא שרא"א מוסיף לעיתים את סברותיו ודעותיו, ואף מפלפל הרבה בשו"ת שהוא מביא, לעומת הישערי תשובה' שמשתדל להימנע מכך.

---

<sup>258</sup> טשרנוביץ, תולדות הפוסקים, טוען שצורת ההרצאה והאיסוף של חלק 'אבן העזרי' הוא טוב יותר מהחלקים האחרים.

## נספח: מבנה ההקדמות לחיבור: בעיות העריכה והשוואה לאנציקלופדיה העברית

כפי שכתבנו, רא"א בהקדמותיו מנסה לשרטט את הרציונל בבנייתו וסידורו של החיבור 'פתחי תשובה'. ההקדמה הארוכה והמפורטת ביותר היא על חלק 'אבן העזר', ולכן נתמקד בה.

חלוקת הנושאים בהקדמה לחלק זה היא:

1. רקע כללי (על הספקות בהלכה);
2. היסטוריה של חיבורים המנסים להתמודד עם הבעיה (ספרי הפרשנים);
3. רקע אישי וכיצד נולד הרעיון לכתיבת החיבור;
4. ניסיונות קודמים לערוך חיבור דומה;
5. מדוע יש צורך בחיבור נוסף;
6. כיצד חיבור זה עונה על הצורך;
7. מבנה החיבור (על סדר ה'שולחן ערוך', מופיע בהקדמה ל'יורה דעה');
8. לשון וסגנון;
9. הדגשות בתוכן הדברים;
10. שיטת העריכה;
11. אירועים שהשפיעו על המחבר ומשתקפים בגוף החיבור (בהקדמה ל'יורה דעה');
12. השגיאות האפשריות בחיבור;
13. סיכום – הבעת תקווה שהחיבור יתקבל וישפיע.

נקודות 1-6 מסבירות את הצורך בחיבור, ומנסות להצדיק את כתיבתו. נקודות 7-11 עוסקות בשאלות של עריכה, סגנון ותוכן, ושתי הנקודות האחרונות עוסקות בספחים.

הסוגה של ספרי מאסף כוללת סוגים שונים של חיבורים: ספרים בסגנון 'פתחי תשובה' כגון החיבורים המאספים מהם שאב רא"א את ההשראה לספרו, ספרי קודיפיקציה הלכתיים, אנציקלופדיות, לקסיקונים ועוד. רבים מעורכי ספרים אלו כתבו גם כן הקדמה לחיבוריהם. בדקתי הקדמות של ספרים מסוגה זו<sup>259</sup> בהשוואה להקדמה של 'פתחי תשובה', ולהפתעתי גיליתי כי מבנה ההקדמה של 'פתחי תשובה' מקביל בצורה מדויקת<sup>260</sup> למבנה המבוא של האנציקלופדיה העברית.<sup>261</sup> גם במפעל גדול זה של טובי החוקרים והמומחים בתחומם, עסקו העורכים באותן הסוגיות שרא"א מצא לנכון לפרוס לפני הקורא. יש לציין נקודת דמיון בין החיבורים בכך שעורכי האנציקלופדיה לא כתבו את כל הערכים, אלא הפנו ערכים רבים לכותבים מומחים חיצוניים, וכך גם הם עסקו

<sup>259</sup> הקדמות הספרים שנבדקו היו: א. ספרי קודיפיקציה הלכתיים: 'משנה תורה' לרמב"ם, 'ארבעה טורים' לר' יעקב בן ר' אשר, 'בית יוסף' לר' יוסף קארו. ב. החיבורים שהיוו השראה ל'פתחי תשובה': כנסת הגדולה, לקט הקמה, לחם הפנים, באר היטב (לר' יהודה טיקטין), שערי תשובה. אנציקלופדיות יהודיות: 'פחד יצחק' לר' יצחק למפרונטי ואנציקלופדיה תלמודית בעריכת שמואל יוסף זווין. לקסיקונים: יודאיקה לקסיקון בעריכת יובל קמרט ולקסיקון ציוני בעריכת אפרים ומנחם תלמי.

<sup>260</sup> מלבד הנקודה השלישית, כאשר עורכי האנציקלופדיה לא פירטו את הרקע האישי של כותבי הערכים ולא של העורכים, ושינוי הסדר בנקודות 8-10.

<sup>261</sup> האנציקלופדיה העברית, מבוא, א, ירושלים ותל אביב, תש"ט, עמ' 25-38.

בשאלות בחירת המקורות, תמצותם ועריכתם, בדומה לעבודתו של רא"א ב'פתחי תשובה'.

והרי ההשוואה:<sup>262</sup>

<u>פתחי תשובה</u>	<u>אנציקלופדיה עברית</u>	
'יתברך הבורא וישתבח היוצר כל, הוא אלוקינו אשר לכבודו בראנו, ותורת אמת זו תורה שבכתב נתן לנו, וחיי עולם זו תורה שבעל פה נטע בתוכנו...מפאת צרות רבות וכמה סיבות...וגם נולדו ספיקות בדינים והוראות'	'מאז ומעולם שאף האדם להקיף את כל התופעות בעולמו הפנימי ובעולם הסובב אותו...' (קטע א' עמ' 26)	רקע כללי, והסיבות לכתבת חיבורים כאלו
'ויקם לנו מושיעים אבירי הרועים חכמי דור ודור אשר לנו טעמי תורה מודיעים...פירושי רש"י ותוספות ורבינו משה בר נחמן...בה"ג ורב אלפסי ורבינו משה בן מיימון... ובחמלת ה' על עמו...ויהי ה' את יוסף והשפיע עלימו...ללמד לעם עוד בדרך קצרה...ולהעריך שלחן לפניהם...ואחר כן ניגש משה ה"ה הגאון רבי משה איסרלש.... וגם אחריהם קמו גדולי ישראל... וחיברו ספרים יקרים... ובפרט ספרי שאלות ותשובות...'	'נסיון ראשון להקיף כל ידיעות אנוש יש לראות בכתבי אריסטו...ונעשה ניסיון לחבר אנציקלופדיה מקצועית, כך כתב פלוניוס את חיבורו הגדול תולדות הטבע...' (קטע א' עמ' 26)	היסטוריה של חיבורים שניסו לענות על הבעיה או הצורך
'כי טוב הדבר ללקט...הלכות ודינים, לקרבם אחד אל אחד... ולסמכו אל השו"ע. והאמת שאין זה דבר חדש... וכבר נתעוררו על זה גדולי חכמים, הלא המה ספר כנסת הגדולה...באר היטב ולקט הקמח ופנים חדשות...'	'בכל התקופות של האנציקלופדיים השתתפו יהודים...אמנם רוח האנציקלופדיים השתלט על חכמי ישראל עוד במאה הי"ח...הכין הרב האיטלקי ר' יצחק למפרונטי אנציקלופדיה תלמודית....' (קטע ד' עמ' 29-30)	הנסיונות הקודמים לערוך חיבור דומה

<sup>262</sup> רוב הציטוטים מהקדמות ה'פתחי תשובה' הם מחלק 'אבן העזר'. כאשר ציטטתי מההקדמה לחלק יו"ד ציינתי זאת בסוגריים.

<u>פתחי תשובה</u>	<u>אנציקלופדיה עברית</u>	
<p>יאך ידוע ומפורסם כי מימיהם של גאונים אלו ועד עכשיו נתווספו כמה ספסלי בני מדרשא...ויצאו לאור הרבה ספרי שו"ת מגדולי ישראל...וזה לבד די לפני לסדר קיצור פסקי דינים היוצאים מתוך דבריהם...'</p>	<p>ואולם משזכינו בארץ ישראל לתחיית הלשון העברית, לחינוך שכולו עברי...הרגשנו בחוסר ספרות מקצועית כללית...נכתבו ספרי לימוד...נתחברו גם אנציקלופדיות קטנות...אולם...לא השיגו את ההוצאות המרובות...לא השיגו את קצב ההתפתחות בארץ...הצעיר בישראל...עומד נבון לפני מיעוט החומר העומד לרשותו... (קטע ה' עמ' 31-32)</p>	<p>הצורך בחיבור מאסף מעבר לנסיונות הקודמים</p>
<p>יהיו הדברים קרובים נכוחים וטובים, אל המתאווים לשנות דרך קצרה...ומי האיש החפץ להבין ולהשכיל מוצא הדברים ומקורם...בקל יבור דרך הפתח הזה, ובאורם יחזה... (אבה"ע) יונטיני שכמי לסבול המשא הגדול... וחקרתי בדבריהם ובינותי בספריהם...וקבצתי על יד אמרות טהורות...וכל ענין כתבתי בטעמה ונימוקה...סליתי סולת נקיה... וירדתי לגנים ללקוט שושנים משו"ת ראשונים ואחרונים, גם מהרבה ספרים שונים, מספרם בערך מאה ושמונים... (יו"ד)</p>	<p>לכל אלה אומרת להיענות האנציקלופדיה העברית... משימה גדולה זו העמיסה על עצמה... תקיף את כל מושגי התרבות...תקיף את כל קנייני האומה העברית...תקיף את כל מה שהוא מסגולותיה של ארץ ישראל...תהיה אוצר דעת להלכה ולמעשה... המוציאים לאור הזמינו מאות משתתפים ככותבי ערכים ועשרות עורכי מדורים מגדולי המדע... (קטע ה' עמ' 33-34)</p>	<p>כיצד החיבור שלפנינו מספק את הצורך</p>
<p>סדרים סביבות השלחן הטהור...המסודר וערוך לפנינו מאת עמודי ההוראה...מהר"ר יוסף קארו ז"ל, ומהר"ר משה איסרליש ז"ל (יו"ד)</p>	<p>עכשיו שהמדעים נמצאו במצב שוטף ודינמי, קיבלה האנציקלופדיה את צורת המילון וסידרה את פרקי המדעים וחידושיהם סידור אלפביתי... (עמ' 27-28)</p>	<p>מבנה החיבור</p>

<u>פתחי תשובה</u>	<u>אנציקלופדיה עברית</u>	
<p>יובכן נתחזקתי והתעודדתי... ובספרים הראשונים והאחרונים בינותי... ותמצית דבריהם מיציתי, וכל הדינים המחודשים שמצאתי בדבריהם ליקטתי... ובסדר נכון אותם סידרתי... (אבה"ע) וכל ענין כתבתי בטעמה ונמוקה... וכתבתי בכמה מקומות דברים מחודשים אשר הוספתי מדעתי... (יו"ד) עם מה דנקיטנא נפשאי בקצרה כל מה שאפשר, אעפ"כ בא העניין ברוב דברים, גזירה שמא יטה מנתיב הישר, ובמקום שאמרו להאריך אינו רשאי לקצר... (אבה"ע)</p>	<p>שאלת הסלקציה... הרי ששאלת בחירת הערכים היא שאלת השאלות... העברנו פרטים רבים למאמרים גדולים ומרוכזים... לא כללנו באנציקלופדיה חומר מילוני, הבאנו רק אותם האישים שנעשו בעלי ערך היסטורי קיים... בעיה שניה שהוכרחנו לפתור היתה זו של עיקר וטפל בתוך כל ערך עצמו... (קטע ה' עמ' 34-33)</p>	<p>שיטת העריכה</p>
<p>אודיע לכל קורא נעים קצות דרכי בחבורי הזה... גם השגחתי לדייק בלישנא ופעמים כתבתי בלשון שכתב, ופעמים שפסק, ופעמים שהורה ופעמים מבואר שם, והלשוניות חלוקים זה מזה כידוע למשכילים' (יו"ד)</p>	<p>'... על המערכת הוטל תפקיד לשוני וסגנוני קשה ורב האחריות... שאפנו לקיצור ולפשטות: נמנענו מסלסולי לשון... שאפנו לקבוע סגנון סינטיטי שיש בו ממורשת הלשוניות ששימשו בלשון במשך תקופות ארוכות' (קטע ה' עמ' 35-36)</p>	<p>לשון וסגנון</p>
<p>ואופן החיבור הזה ומעשהו... מבואר בו כל הדינים המחודשים... והוא מסודר על כל שו"ע אבה"ע מתחילתו ועד סופו, נוטה למקום טהרה עיקרו ונופו...<sup>263</sup></p>	<p>'במחלקת מדעי הרוח שאפנו להבליט... את מדעי החברה. בתחום מדעי התרבות ביקשנו את הסטאטי... הדגשנו את ערכי הפילוסופיה... (קטע ז' עמ' 35-36)</p>	<p>הדגשות בתוכן הדברים</p>
<p>'בגד עלי הזמן עד מאוד בשנה הזאת... מתה עלי רחל היא אמי מורתי הצנועה וחסודה המפורסמת בכשרון מידותיה וצניעותה...'<sup>264</sup> (יו"ד)</p>	<p>'בעצם ימי עבודתנו על ספר ראשון זה... קמה מדינת ישראל. שאפנו לצייר בדפים אלה את גודל השעה וקדושתה... הסברנו את דרך התחדשותנו הלאומית והחברתית לכל גילויה ושאיפותיה' (קטע ז' עמ' 38-35)</p>	<p>אירועים שהשפיעו על העריכה</p>

<sup>263</sup> הוא מדגיש כי בחלק 'אבן העזר' הוא נוטה להקל.

<sup>264</sup> נראה שאירוע זה השפיע על פסיקותיו. עיינו בפרק 'מצוות כיבוד אם', עמ' 142-143.

<u>פתיחי תשובה</u>	<u>אנציקלופדיה עברית</u>	
<p>'אמנם אם ימצא המעיין איזה מקום אשר לא יהיה מכוון כמו שאמרתי, אל יאשימני בזה, כי לא בשלי הטעות אך בשל המעתיקים...' (אבה"ע)</p> <p>'ואם אחר החקירה והעיון תראו אשר טעיתי ושגיתי, אנשי חסד יודיעום לי בעודני חי...אודה ולא אבוש כי כן דרכי מעודי לקבל האמת ממי שאמרו...' (יו"ד)</p>	<p>'אין אנו מעלימים עין מן החסר והיתר ומן המשגים והטעויות הכרוכים באנציקלופדיה זו. ראשית – משום שהיא מפעל שיתופי וענקי, ושנית – וביחוד, משום שהיא ניסיון ראשון בממדים כאלה בלשונונו' (קטע ח' עמ' 37-38)</p>	<p>שגיאות ומי אשם</p>
<p>יבטחתי בחסד עליון ית"ש שגם חברי זה ימצא חן בעיני חכמי תעודה, כאשר גלוי וידוע לפני מביני מדע...' (אבה"ע)</p> <p>ימה' אשאל עזר אשר יורנו תורותיו ומצוותיו ונלכה באורחותם, ינחנו בנתיב הישר להבין דברי חכמים וחידותם' (יו"ד)</p>	<p>'דומנו כי עלה בידינו לתת הרבה ידיעות יסודיות, אמיתיות ומדויקות, שכנגדן הידיעות הפגומות בטילות באלף...בטוחים אנו כי הכנסנו נכס חשוב לתרבות ישראל.</p> <p>אם בספר זה ימצאו משכילי העם...ספר מפיץ השכלה... ברמה הרצויה להם. ואם יראו בו רבים ספר מדריך בחיים ומעורר להשתתפות בחיי העם ויצירתו, בבניין הארץ ובהתחדשות האומה – והיה זה שכרנו' (קטע ח' עמ' 37-38)</p>	<p>סיכום</p>

מה מלמדת אותנו השוואה זו? בראש ובראשונה על חשיבתו ותפיסתו המדעית-ביקורתית-מודרנית של רא"א. ישראל תא שמע טוען כי 'השפעותיה האינטלקטואליות של תנועת ההשכלה האירופית המתעוררת ניכרות בתחומי הספרות הרבנית האורתודוקסית בת הזמן...בהביאם אליה פריחה לימודית ומתודולוגית חסרת תקדים',<sup>265</sup> ומוסיף כי 'שניהם יחדיו'<sup>266</sup> מציינים את ראשיתו של המהפך בלימוד התלמוד המאפיין את לימוד התורה בליטא מאז ועד לימינו אנו, והמקרב את לומדיה – יותר מכל סגנון לימוד אחר אל דרך הלימוד הביקורתית מדעית'.<sup>267</sup> רא"א, שחי בתקופה שבה ההשכלה חדרה לליטא,<sup>268</sup> כתב את ההקדמה לאבן העזר יותר מ-90 שנה לפני שנכתבה ההקדמה לאנציקלופדיה, אך

<sup>265</sup> ישראל משה תא שמע, "הגר"א ובעל 'שאגת אריה', היפני יהושע' וספר 'ציון לנפש חיה': לתולדותיהם של הזרמים החדשים בספרות הרבנית ערב תנועת ההשכלה", **סידרא**, טו (תשנ"ט), עמ' 181.

<sup>266</sup> הכוונה היא לגר"א ולבעל 'שאגת אריה', שחיו והשפיעו בסוף המאה ה-18.

<sup>267</sup> שם, עמ' 186.

<sup>268</sup> עיינו על כך בהרחבה בפרק על 'התייחסותו של רא"א ל'עוזבי הדת'' עמ' 158-161.

הוא בנה אותה בדיוק באותו האופן, הן מבחינת המבנה והן מבחינת התוכן. הוא מתמודד עם אותן השאלות איתן התמודדו עורכי האינציקלופדיה העברית: מדוע צריכים את החיבור שאני מחבר, מהי שיטת העריכה, ההקפדה בענייני הלשון, מהי הרוח הנושבת בין דפי החיבור ועוד.<sup>269</sup>

עניין נוסף העולה מן ההשוואה, וחשוב לעניינה של עבודה זו, הוא שאלת העריכה. דומה כי כל מחבר העוסק באיסוף, תמצות ועריכה של דברי קודמיו נתקל בשאלות קשות של בחירת המקורות, עריכתם, סגנון הגשת הדברים, שאלת כמות החומר הראוי, הרלוונטיות, ועוד, ואין קריטריונים ברורים לעריכת ספרים כאלו. אביא רק דוגמה אחת לדברים:

בשנת תשס"ט יצא לאור הספר: 'השלב האחרון: מחקרי החסידות של גרשם שלום', בעריכת דוד אסף ואסתר ליבס.<sup>270</sup> ספר זה הוא קובץ מאמרים של שלום המבקש לשקף את תפיסת החסידות של גרשם שלום.<sup>271</sup>

יונתן מאיר כתב מאמר ביקורת על הספר ב'תרביץ' עח. במאמרו הוא מתאר את הנסיונות להחדרתם בעברית<sup>272</sup> של כתביו המפוזרים של שלום, ומציין אחד עשר ספרים המאספים את כתביו של שלום בנושאים שונים.<sup>273</sup> ובעניין זה הוא מוסיף ומעיר כי: 'כל מלקט ועורך התווה דרך משלו בהצגה המחודשת של דברי שלום, ולא ננקטה דרך אחידה בהחדרתם. היו שבחרו בדרך צמצום, ואחרים – בדרך הרחבה'.<sup>274</sup>

הביקורת שלו מדברת על כך שאין קו אחיד ואין קריטריונים ברורים לעריכת ספרי מאספים ומלקטים, אף כשמדובר בעורכי ומאספי חיבורים של אדם אחד (וקל וחומר של מחברים הרבה).

הפועל היוצא מדבריו הוא שכל עורך של אנציקלופדיה, לקסיקון, ספר מאסף, עבודת קודיפיקציה ודומיהם קובע לעצמו קריטריונים של איסוף, עריכה, בחירת מקורות וסיכום, ואין אחידות וכללים ברורים בספרים מסוג זה.<sup>275</sup>

כפי שנוכחנו לדעת, גם רא"א כשערך את ספרו 'פתחי תשובה' וגם עורכי האנציקלופדיה העברית התחבטו באותן השאלות. ישנן סוגיות איתן העורך התמודד כבר בשלב עריכת

---

<sup>269</sup> על פי דבריו של תא שמע ניתן לשער שזוהי אחת הסיבות שה'פתחי תשובה' התקבל בצורה כל כך גורפת בעולם היהודי: משום שהעולם המסורתי נשאב שלא מדעת להלך המחשבה של עולם המחקר המודרני, וקוראיו של 'פתחי תשובה' נטו לקבל את הסגנון 'המודרני' של החשיבה והעריכה.

<sup>270</sup> הוצאת עם עובד ומאגנס, ירושלים.

<sup>271</sup> דברי העורכים בהקדמה, עמ' יא. בספר יש נספחים על כל מאמר מאת חוקרים שונים כתביבה פדיה, דוד אסף, משה אידל, יהודה ליבס ועוד שתפקידם 'להציע את הרקע וההקשר ההיסטוריוגרפי של המאמר המסוים, ולתאר ככל שניתן את התקבלותו והשפעתו על עולם המחקר'. הספר נערך לפי נושאים (הבעש"ט וראשית החסידות, בין דביקות למשיחיות: היבטים רעיוניים ומיסטיים בחסידות, על ספרים וסופרים), ויכל המאמרים שכוונסו בספר זה נבדקו, הוגהו, והודפסו מחדש.

<sup>272</sup> יונתן מאיר, 'גנזי שלום', תרביץ, עח, חוברת ב (תשס"ט), עמ' 256 הערה 2 על כינוס כתביו של שלום בגרמנית ובאנגלית.

<sup>273</sup> שם, עמ' 256-257.

<sup>274</sup> שם, עמ' 257.

<sup>275</sup> נקודות ביקורת נוספות ראו גם בפרק 'הביקורת על ספרי המאספים', עמ' 172-180.



הספר, וישנן שעולות בתהליך האיסוף, העריכה והכתיבה, שאי אפשר היה לשער מראש, או שהעורך לא צפה שהן יצוצו.

במחשבה ראשונית, עורכי האנציקלופדיה העברית חשבו שלאחר שישה עשר כרכים הם יסיימו את כל העבודה, אך בפועל הדבר לא קרה, ולאחר שישה עשר כרכים הם הגיעו רק עד לאות ז' לערך 'זרע'. ביקורת רבה הופנתה אז כלפי העורכים הן בגלל האורך, הן בגלל העיכוב והן בגלל המחיר. בכ"ה בניסן תשכ"ד (7.4.1964) התקיים בירושלים סימפוזיון מטעם האנציקלופדיה העברית, ובו הגיבו חלק מעורכיה, ובראשם ישעיהו ליבוביץ', על דברי הביקורת שהופנו כלפיהם. הדברים הודפסו בחוברת 'דרכה של האנציקלופדיה העברית'.<sup>276</sup>

גם כאן נוכל לגלות שהנושאים אליהם התייחסו עורכי האנציקלופדיה מקבילים לנושאים אותם העלה רא"א בהקדמותיו, בעיקר לחלק 'אבן העזר', שזהו החלק שיצא זמן רב לאחר הוצאת החלק הראשון על 'יורה דעה':

<u>פתחי תשובה</u>	<u>האנציקלופדיה העברית</u>	
'ואופן החיבור הזה ומעשהו בקודש הוא כמעשה הספר 'שערי תשובה'...על כן הסכמתי בדעתי לחבר גם על שו"ע יו"ד כדמותו וצלמו...' (יו"ד)	'דוגמה מובהקת לטיפוס זה היא ה'בריטניקה'...אנחנו משתדלים ללכת בדרך זו...ונוהגים לפי השיטה של הבריטניקה...' (ליבוביץ', עמ' 12)	דגמים שהלכנו בעקבותיהם בשיטת העבודה
'אפס כי לא נהגתי במחברת הזאת לקצר כ"כ בלשון, כדרך שעשיתי בחיבורי הראשון, וטעמי ונימוקי בזה ידוע ליודעים ומבינים... בהגיע תור פסק הלכה בדינים השייכים לחלק אבה"ע האריכו למעניתם...כי לחומר הענינים לא רצו לסמוך על דעתם וסברתם...ולזאת גם אנוכי בהעתקת דבריהם, הוכרחתי להעתיק כל צדדיהם...' (ליבוביץ', עמ' 11-12)	'בשנים אלה עוברת האנציקלופדיה ותעבור במידה רבה את הגבולות המשוערים מראש...שבמקרה זה האיכות היא הגורם הקובע והמכריע, גם אם נצטרך משום כך להרחיב את היריעה... ההכרח להאריך נובע מסיבה נוספת הקשורה באישיותם של המשתתפים וברמתם...אין כל אפשרות להציע להם שיכתבו על נושאים גדולים סקירה קצרה' (ליבוביץ', עמ' 11-12)	תוך כדי עבודה – הסיבות לאריכות הדברים

<sup>276</sup> דרכה של האנציקלופדיה העברית, תל אביב, תשכ"ה.

פתחי תשובה	אנציקלופדיה עברית	
<p>י'מאד כלתה נפשי לזכות את הרבים בדבריהם הנעימים, אפס כי קצר המצע מהשתרע...לכן הוצרכתי להשמיט את אשר נשאו ונתנו בעומק השמועות...אך את הדברים אשר העלו להלכה לקחתי אותם לי, ואטמנם בתוך חיבורי...! (יו"ד)</p>	<p>'כדי לקדם את האנציקלופדיה, יש לזכור בראש ובראשונה את מה שנקרא סוד הצמצום' (מזר, <sup>277</sup> עמ' 18).</p> <p>'בעיה אחרת...היא התאמת החומר המתקבל מידי המחברים... התאמת דבריהם למסגרת מסוימת...וכן ההתאמה למסגרת מרחבית מסוימת' (ליבוביץ' עמ' 14)</p>	<p>סוד הצמצום</p>
<p>'אשר בדינים השייכים לחלק אהע"ז פוגעים ונוגעים, אין עסק בהם לרבנים צעירים, רק להגדולים שבדור הם מסורים...'</p>	<p>'אגע גם בעניין הפופולריזציה...כנראה שאי אפשר להימנע במפעל אנציקלופדי מרמות שונות: יש תחומים מסויימים שקורא משכיל יתמצא בהם בקלות, ויש אחרים שבהם לא יתמצא באותה מידה. פופולריזציה כללית...מחייבת בהחלט הורדת הרמה הכללית' (ליבוביץ', עמ' 32)</p>	<p>למי החיבור מיועד?</p>

כפי שכתבנו לעיל, תוך כדי העבודה נתקלו העורכים בבעיות שונות שעליהן היו צריכים לתת את הדעת. מעניין לראות שחלק מן הבעיות צפה רא"א מראש, והתייחס אליהן כבר בהקדמתו לחלק הראשון של חיבורו, חלק 'יורה דעה': המודל לפיו הוא כתב את ספרו, ההפניות, והצורך בצמצום היריעה.

בשתי נקודות ניתן לראות שישנה התייחסות גם מצד רא"א וגם מצד עורכי האנציקלופדיה, אך נקודת המבט היא שונה לגמרי:

א. ההתייחסות לביקורת – ההתייחסות של עורכי האנציקלופדיה היא לשלוש נקודות ביקורת עיקריות: אורך, מחיר, והתחייבות לזמן הסיום: 'אולם לאחרונה הותקף מפעל האנציקלופדיה העברית בשל 'כשלונות' מסוג אחר, הנוגעים להיקף האנציקלופדיה, קצב הוצאתה לאור ומחירה'.<sup>278</sup> לעומת זאת, רא"א הוציא את ספרו בהוצאה עצמית, ולא היה מחויב לתקציב מסוים, לאורך מוגבל של החיבור וזמן סיום הכתיבה. ולכן לא התייחס לנקודות אלו. הביקורת שהטרידה אותו

<sup>277</sup> בנימין מזר, פרופסור לארכיאולוגיה מקראית, נשיא האוניברסיטה העברית וחתן פרס ישראל (1968) ערך את האנציקלופדיה המקראית, וגם הוא מתאר כי נתקל בבעיות דומות, עיינו שם, עמ' 17-18.

<sup>278</sup> דבר ההוצאה לחותמים, שם, עמ' 4.

הייתה שאלת 'מי שָׁמַךְ?', כלומר בעוד שעורכי האנציקלופדיה מכירים את ערכם, ואת חשיבותם של כותבי הערכים, רא"א חש שהוא צריך להצדיק ולבאר מדוע הוא ראוי לכתוב ספר שכזה: 'כי אני מכיר את ערכי ויודע אני קוצר השגתי...מה אני כי יתאוו את פריי...אמנם אנוכי באתי לא לסתור ולא לבנות כי אם לעורר לב המעיין ...'<sup>279</sup> בעוד שלעורכי האנציקלופדיה זה ברור שמשימה זו שהוטלה על כתפיהם ראויה להם, ואין אצלם כלל התחבטות בשאלה זו.

יש לשים לב שרא"א צפה את הביקורת מראש, והתייחס אליה כבר בהקדמתו לחלק 'יורה דעה', ואילו עורכי האנציקלופדיה לא צפו בעיות אלו מלכתחילה, ורק לאחר שנתקלו בחיצי הביקורת בפועל, נדרשו לשאלות הנזכרות. נקודת דמיון בנושא זה היא שהביקורות על שני הספרים אינן ביקורות ענייניות,<sup>280</sup> אלא צדדיות בלבד, והחיבורים התקבלו בהתלהבות על ידי קהל הקוראים.<sup>281</sup>

ב. בחירת המקורות – רשימת המקורות שרא"א מביא בראש חלק 'יורה דעה' כוללת 192 חיבורים שמתוכם הוא ליקט וערך את ספרו.<sup>282</sup> עורכי האנציקלופדיה העברית כתבו בראש כל כרך את כותבי הערכים בנושאים השונים, ובמקרים שכותב הערך איננו אחד מן העורכים, ציינו את שם הכותב לאחר הערך שכתב. עורכי האנציקלופדיה העברית מנסים להסביר מדוע נבחרו דווקא הכותבים האלה: 'המוציאים לאור הזמינו מאות משתתפים ככותבי ערכים, ועשרות עורכי מדורים מגדולי המדע'<sup>283</sup> בארץ ובחוץ לארץ, בישראל ובעמים. נענו פרופסורים ומרצים שבאוניברסיטה העברית ובטכניון העברי, הרופאים החשובים...נענו גם רבים מאנשי המדע בחוץ לארץ...'. רא"א לא מסביר מדוע הוא בחר דווקא מקורות אלה, אלא רק מפרט את שמות החיבורים, ואין אנו יודעים מה חשיבותם בעינינו או בעיני פוסקי ההלכה בדורו, מדוע מביא יותר מפוסק זה ופחות מפוסק אחר, ממי בחר להתעלם ומדוע ושאר שיקולים בבחירת מקורותיו.<sup>284</sup>

<sup>279</sup> מתוך הקדמת 'פתחי תשובה' ל'יורה דעה'.

<sup>280</sup> מתוך דברי ליבוביץ': 'זה כמה שנים, למעשה מיום שנכנסתי לעבודה זאת, הייתי תמה וגם מצטער, ואפשר לומר אפילו סובל משלא נשמעה ביקורת עניינית על המפעל'. (דרכה של האנציקלופדיה העברית, תל אביב, תשכ"ה, עמ' 30).

<sup>281</sup> 'וזכיתי לסדר פתחי תשובה על השלחן הטהור...נתקבל בעיני חכמי הדור באהבה וחיבה...'. (מתוך ההקדמה ל'אבן העזר').

<sup>282</sup> ישנם עוד עשרות ספרים אותם הביא אך לא ציין את שמותיהם בהקדמה. עיינו לקמן בפרק 'פשר הסתירה בין ההקדמה לבין השימוש בפועל', עמ' 77-80.

<sup>283</sup> נשאלת השאלה האם אלו באמת גדולי המומחים בתחומם שאליהם מתייחסת החוברת 'דרכה של האנציקלופדיה העברית' שהוזכרה לעיל. שם מצוין כי 'כיום משתתפים בה, בין השאר 28 זוכי פרס נובל' (עמ' 7), ועיינו בליבוביץ' (שם, עמ' 14-15) שמספר שהאסטרונום המלכותי לשעבר, מנהל מצפה גריניץ' כתב את הערך על תולדות האסטרונומיה, וגרשם שלום כתב את הערך 'קבלה'. ליבוביץ' גם מספר כי ישנם ערכים בהם לא ידוע מי המומחה, כגון הערכים בנושא הודו או סין: 'הצרה היא שאצלנו חסרים מומחים לתחום הזה עד כדי כך, שאין בינינו גם מי שיכול לומר מיהו המומחה לנושא זה, חסר אפילו המומחה למומחיות' (שם, עמ' 31).

<sup>284</sup> וכל השאלות הללו זקוקות להתייחסות, כמובן. ובכך עוסק חלק הארי של עבודה זו.

## סיכום:

מבנה ההקדמות ותכניהן מלמדים אותנו על חשיבתו המדעית-ביקורתית של רא"א, וכן על שאלות העריכה איתן התמודד, ויכולתו לצפות את הבעיות העתידיות. ייתכן שבהקדמות אלה בנה רא"א מספר אבני יסוד לדרך מתודולוגית לכל מחבר ספר מאסף. כל כותב חיבור כזה אמור להתמודד ואף לענות על השאלות המוצגות לקמן:

כהכנה לעריכת הספר:

1. מהו הרקע לעריכת ספרים שכאלה (הצורך והרקע ההיסטורי)?
2. מי עשה את המלאכה לפניך?
3. מדוע יש צורך בספר המאסף שלך, ומה הוא מוסיף על גבי הקודמים לך?
4. מהם מקורותיך, ומדוע דווקא הם מהווים את המקורות לחיבורך?

בדרך העבודה:

5. כיצד תבנה את החיבור (אלפביתי, לפי נושאים, צמוד לספר קודם או בסדר אחר)?
6. מהי שיטת העריכה?
7. מהו סגנון הכתיבה שלך (אריכות לעומת קיצור, לשון וכיו"ב)?
8. האם ישנן נטיות מסוימות שלך, או אירועים חיצוניים שהשפיעו על העריכה?

שאלות כלליות על מהות הספר:

9. מהי לדעתך הביקורת הצפויה עליך, וכיצד תתמודד עמה?
10. למי אתה מייעד את החיבור?



שער שני : איסוף ובחירה



## פרק ד – מהם מקורותיו של בעל ה'פתחי תשובה'?

בהקדמתו ל'יורה דעה' כותב רא"א שהסתמך על כמאתיים ספרי שו"ת: 'וירדתי לגנים ללקוט שושנים משו"ת ראשונים ואחרונים. גם מהרבה ספרים שונים מספרם בערך מאה ושמונים' (אך בעצם יש 186) במהדורה הראשונה, והוסיף עוד שישה במהדורה השנייה.<sup>285</sup> סך הכול מדובר ברשימה של 192 ספרים שונים שאליהם הוא מתייחס ומביא מהם את הפסקים.

בטבלה שמופיעה בפרקי המבוא לעבודה זו ניסיתי לזהות את כל הספרים שהוא כותב בהקדמתו: מי המחבר, היכן ומתי חי, מהו הדפוס הראשון, ואת מספר הפעמים שרא"א מתייחס לכל ספר בספרו שלו על 'יורה דעה'. עליי לציין שספרים מפורסמים שהודפסו במספר מהדורות – לא כתבתי את שנת ההוצאה הראשונה. כמו כן מספר ההתייחסויות לכל ספר איננו מדויק: לעיתים הוא חוזר על שם הספר ללא מובאה חדשה;<sup>286</sup> לעיתים הציטוט מהספר מובא מתוך ספר אחר;<sup>287</sup> לעיתים זו התייחסות של כותב מסוים לכותב אחר, ועוד. אך בכל אופן יש כאן תמונה כללית שמשקפת במידה לא מבוטלת את הספרים מהם ציטט רבות, והספרים שכמעט ולא ציטט מהם.

יש לציין כי ישנם חיבורים שרא"א לא הביא ברשימת הספרים שבהקדמתו, והוא מצטט מהם רבות, ואלו הם כתבי הראשונים: רש"י, רמב"ם, רמב"ן וכיו"ב, וכן 'שולחן ערוך' ומפרשיו ה'קלאסיים', כגון רמ"א, ש"ך, ט"ז 'באר היטב'. הציטוטים מספרים אלו רבים מאוד, וכנראה שרא"א לא ראה לנכון לציין אותם במיוחד, מפני שזו דרך רגילה של פרשני ה'שולחן ערוך' אשר מצטטים את הפרשנים שלפניהם ודנים עליהם, ובוזו אין חידוש ולכן לא ציין זאת (וייתכן שגם מפני ריבוי הציטוטים).<sup>288</sup>

לפי נתוני הטבלה, נוכל להגיע להשערות ולמסקנות מסוימות על דרכו ובחירותיו של רא"א.

---

<sup>285</sup> ההוספות הודפסו במהדורה השנייה בסוגריים מרובעים. ששת הספרים שהוא הוסיף הם: 'שו"ת ברכי יוסף של החיד"א' (29 - ספר ברכי יוסף כבר מצוטט בראשונה), 'בית יהודה' של הרב יהודה עייאש מאלג'יר (31), 'שו"ת החת"ם סופר' (59), 'חמדת שלמה' לר' שלמה ליפשיץ מוורשה (61), 'יריעות האהלי לר' אריה לייב רובינשטיין (67), ו'משכנות יעקב' לר' יעקב מקרלין (107). שני הראשונים הם רבנים מהמזרח, שיתכן שספריהם לא היו מצויים בידו במהדורה הראשונה. כל השאר (חוץ מר' אריה לייב רובינשטיין) היו עדיין בחיים כשהוא הוציא לאור את המהדורה הראשונה, וייתכן שהספרים עדיין לא היו מפורסמים ונפוצים כל כך באותו הזמן (עיינו בטבלת המקורות).

<sup>286</sup> לדוגמה, בסימן יג ס"ק ו כותב רא"א: 'וכן בס' לבושי שרד חולק ג"כ על התבואות שור'.  
<sup>287</sup> למשל, סימן לב ס"ק א: 'עיינו בדגמ"ר שכתב...ועיינו מ"ש לקמן ס"ק שאח"ז בשמו ולעיל סי' כ"ז בשם שו"ת תולדות יצחק סימן א'.  
<sup>288</sup> לדוגמה, הטי"ז מצוטט כ-590 פעמים, והש"ך מצוטט כ-770 פעמים.



מתוך ניתוח הטבלה<sup>289</sup> נראה שההתייחסויות הרבות ביותר מופנות ל'נודע ביהודה' (108) ול'חת"ם סופר' (59) באופן מובהק. כפי שהזכרנו לעיל, ל'חת"ם סופר' הוא התייחס אך ורק במהדורה השנייה, ז'יטומיר 1852,<sup>290</sup> ויש כמעט 500 התייחסויות לדבריו. ישנן התייחסויות רבות גם ל'פרי מגדים' (133), מהרש"ל (64), 'שבות יעקב' (147), 'פנים מאירות' (126)<sup>291</sup> ו'חוות יאיר' (52). נתון שאולי אמור להפתיע הוא החשיבות הגדולה שנותן רא"א לרדב"ז (139), שהיה רב ספרדי שחי במצרים ובארץ ישראל. גם לרשב"ץ (140) הוא מתייחס פעמים רבות, בעוד שרבנים ספרדיים שבדורות הקרובים לו ולבני דורו זוכים להתייחסות מצומצמת יותר. ייתכן שהסיבה לכך היא שספריהם של הרדב"ז והרשב"ץ היו מפורסמים מאוד, מכיוון שהם חיו כ-300-400 שנה לפני רא"א, והספרים החדשים עדיין לא הגיעו אליו (או אל הקהילות באירופה).

כשאנו באים לבחון מדוע ישנם חיבורים מסוימים שאליהם הוא מפנה מספר רב של פעמים, וישנם חיבורים שאליהם הוא מפנה מעט, נוכל להעלות על דעתנו שתי השערות מרכזיות:

- א. אם הספר קצר הרי שאין הרבה הפניות אליו, אך ככל שהספר ארוך יותר, הרי שמספר ההפניות אליו יהיה גדול יותר. הסברה נשמעת הגיונית מאוד, אך מבחינת הספרים המופיעים בטבלה ברור שהדבר איננו כך. לדוגמה: בחלק 'יורה דעה' של שו"ת 'גינת ורדים' (33) יש 82 סימנים, וב'פתחי תשובה' יש הפניה אחת בלבד אל חיבור זה, ואילו בשו"ת 'דברי יוסף' (35) יש רק 22 סימנים העוסקים בענייני 'יורה דעה',<sup>292</sup> ורא"א מפנה אליו 12 פעמים בחלק זה.
- ב. רא"א מביא ספרים רבים העוסקים בנושא אחד בלבד. כבר הזכרנו לעיל<sup>293</sup> את החיבורים העוסקים בהלכות נידה (סימנים קפג-ר), שם רא"א מסתמך בעיקר על ארבעה: 'חוות דעת' (55), 'סדרי טהרה' (115), 'תורת השלמים' (172), ו'כרתי ופלת' (70). כל החיבורים הללו נכתבו רק על הלכות נידה, כך שוודאי שמספר ההפניות אליהם חייב להיות מצומצם, מכיוון שהם עוסקים רק ב-18 סימנים מתוך 403 בחלק 'יורה דעה', ולא ניתן להשוותם לחיבורים העוסקים בכל ענייני 'יורה דעה'. הדבר נכון גם לחיבורים העוסקים רק בענייני טריפות וכשרות [בכור שור' (15)], ענייני אבילות [הר אבלי' (47)] או ענייני יין נסך [אור הגנוז' (5)] ועוד.

<sup>289</sup> יש לציין כי במהדורה השנייה (ז'יטומיר, תרי"ב), רא"א ציין בהקדמתו רק שישה מהספרים שהוסיף על המהדורה הראשונה, בעוד שבפועל ישנם מקורות רבים מאוד המופיעים בגוף החיבור במהדורה השנייה שלא הופיעו במהדורה הראשונה, ואינם מוזכרים בהקדמה, כגון 'בנין עולם', 'שב שמעתתא', 'בכורי עתים', 'כבוד חכמים', 'עצי לבונה', 'פרי תואר', 'קהלת יעקב', 'עמק הלכה', 'עמודי אור', ועוד רבים.

<sup>290</sup> 'שו"ת חת"ם סופר' על 'יורה דעה' יצא לאור בשנת 1840, לאחר מותו של החת"ם סופר, ו-4 שנים לאחר שיצאה לאור המהדורה הראשונה של ה'פתחי תשובה'.

<sup>291</sup> כאן ניתן להסביר בפשטות שמכיוון שרא"א היה צאצא שלו וכבר בהקדמתו ניתלה בכבודו, הרי שברור שהפנה אליו פעמים רבות.

<sup>292</sup> על פי המפתח המופיע בסוף ספר השו"ת.

<sup>293</sup> בעמ' 48.

## פרק ה – כיצד בחר רא"א באילו ספרים להשתמש?

### ה.1. יחסו של רא"א ל'חת"ם סופר'

הפוסק המצוטט ביותר בחלק 'יורה דעה' הוא ה'חת"ם סופר',<sup>294</sup> שאת פסקיו הוא מביא רק במהדורה השנייה, אך בדברי רא"א ניכרת הערכה רבה לדמות זו. בסימן מ"א הוא מביא תשובה של ה'חת"ם סופר', לגבי מחט שנמצאה בחלל בית הכסות, שדעתו של ה'חת"ם סופר' היא להחמיר:

ועיין בתשובת חתם סופר סימן מ"ה שדעתו קרובה להטריף כי היה תחוב ויצא מחמת נענוע וטילטול מ"מ בהיותו במקומות שנהגו לאכלם לא מנע מהם (וכבר כתב כן גם בסי"ס ל"ג ע"ש) ובק"ק פרשבורג מנהג פשוט הוא להטריף בכל ענין. ושוב הביא עובדא וזה לשונו: 'פעם אחת סמוך ליו"ט של פסח באו לפני שוחטי דמתא ואמרו שכבר יותר מכ"ד שוורים נטרפו ע"י סירכא הנ"ל ואין שום בשר בקהלה גדולה כזו, ומחמת שיותר חששתי שיורגלו ליקח משחוט חוץ ממקומות שאין דעתי נוחה ליקח משם, אמרתי לבחור הרע במיעוטו ונתתי רשות להבודקים אם ימצא מכאן ואילך עוד סירכא הנ"ל ישפכו הפרש בלי שום בדיקה ואחר השפיכה יבדקו בעור הכרס אם לא נתחב שום דבר אבל על הפרש לא יבדקו, והבודקים הוצרכו לקבל עליהם שלא ללמוד להקל בפעם אחר. ומאז יצאו מלפני ושחטו י"ט בהמות ולא היה שום סירכא ושם פקפוק ונדנד כלל ואמרתי ברוך ה' אשר הרחיב לנו ולא הוצרכתי לכנוס לקולא הזאת אשר לבי מאד נוקף עליו עכ"ל.

זהו המקרה הפלאי שעליו מעיד ה'חת"ם סופר'. במקרים כאלו נהגו להחמיר בפרשבורג, קהילתו של ה'חת"ם סופר'. מכיוון שמצאו יותר מ-24 שוורים שנטרפו בגלל החומר, הוא הסכים להקל בקושי, אך הדבר לא נצרך כי תשעה עשר שוורים שנשחטו לאחר מכן נמצאו ללא כל חשש, ולא היה צריך לפסוק בדרך הקולא. כאן מסיים רא"א: 'העתקתי כל זה להראות גודל כח הצדיקים וכמו שאמרו בחולין דף ז' ע"ב מה בחייהם כך כו' עיין פירוש רש"י שם'. הוא מתייחס למצוטט בתלמוד הבבלי על ר' פנחס בן יאיר, הידוע בצדיקותו: 'בכה רבי ואמר: מה בחייהן כך במיתתן על אחת כמה וכמה', ורש"י שם מפרש: 'שהרי במיתתן גדולים יותר מבחייהן'.

במקום נוסף ניתן לראות את הערכתו של רא"א ל'חת"ם סופר', וכך הוא כותב: 'שוב נדפס תשובת חתם סופר וראיתי בסי' י"ד שהביא דברי שער המלך הנ"ל וכתב עליו

<sup>294</sup> ר' משה סופר, הונגריה 1762-1839, נולד בפרנקפורט והיה לרבה של פרעשבורג (ברטיסלבה בירת סלובקיה, בימינו). כינויו הוא ר"ת של ספרו: **חידושי תורת משה**. מחקרים רבים נכתבו על חייו, רבנותו ופסקיו אזכיר רק מעט מזעיר: אליעזר כ"ץ, **החת"ם סופר**, ירושלים, 1960; יקותיאל צבי זהבי, **מהחת"ם סופר ועד הרצל: תולדות חיבת ציון וראשית הציונות בהונגריה, טרנסילבניה, סלובקיה, רוסיה הקרפטית, צפון יוגוסלביה ובורגונד: משנת תקנ"ט (1799) עד תרס"ד (1904)**, ירושלים, תשכ"ו; משה סמט, **החדש אסור מן התורה: פרקים בתולדות האורתודוקסיה**, ירושלים, תשס"ה. (יש עוד ספרים, עבודות דוקטורט ומאמרים רבים, עיינו בסקירה הביבליוגרפית בגליק, תשובות, חלק ד', עמ' 375-376).

דהראיה מש"ס דבכורות יש לדחות [ממש כמו שכתבתי בנחלת צבי. **שבח לה' יתברך** שזכיתי לכוון לדעתו].<sup>295</sup>

ניתן לראות בבירור את הערכתו העצומה לחת"ם סופר, ואולי זאת הסיבה שהוא מצטט אותו פעמים רבות כל כך.

בחלק 'יורה דעה' רא"א מפנה את המעיינים ליותר מ-90 אחוזים מתשובותיו של שו"ת 'חת"ם סופר'. מתוך שניו (356) תשובות של החת"ם סופר בחלק 'יורה דעה', רא"א מפנה ל-321 ציטוטים שבישו"ת חת"ם סופר. בסך הכול יש 35 תשובות (מתוך 356, כאמור) שמביא 'חת"ם סופר' בחלק 'יורה דעה' ורא"א לא מתייחס אליהן ב'פתחי תשובה'. בדיקת תשובות אלה מעלה שרובן אינן תשובות כלל אלא דיונים על דברי ראשונים או פלפול בסוגיות תלמודיות,<sup>296</sup> דיונים וסיכומים בנושאים שונים,<sup>297</sup> וכן שאלות בנושאים שאינם קשורים לחלק 'יורה דעה' – כמו ענייני טומאות וטהרות, קרבנות.<sup>298</sup> ניתן להסיק בבירור שרא"א **רצה** להפנות את המעיין **לכל** התשובות בנושאי 'יורה דעה' שמביא 'חת"ם סופר'. מסקנה זו גם עולה מתוך דבריו:

עיינ שם<sup>299</sup> בסימן ס"ב משמע שהתיר לעשות כן להרהין אצל הנכרי במשכנתא אף בהרבה ספק דרוסות<sup>300</sup> אך כל דבריו שם לעניות דעתי צריך עיון ממה שכתב הוא ז"ל בעצמו בתשובות הסמוכות שם **ולכן לא העתקתי דברי התשובה הזאת**.<sup>301</sup>

רא"א מסביר ומתנצל מדוע לא העתיק את תשובה ס"ב מתוך חת"ם סופר 'יורה דעה'. הוא טוען שה'חת"ם סופר' סותר את עצמו בתשובות אחרות, ולכן רא"א החליט לא לצטט אותו. מתוך התנצלות זו ניתן לראות **שמגמתו הייתה להביא את כל תשובותיו של ה'חת"ם סופר'**, וצריכה להיות סיבה מיוחדת שהשמיט חלק מתשובותיו ולא הביא אותן.

בהשוואה לשו"תים אחרים אותם רא"א מביא ניתן לראות שזה דבר יוצא דופן: הוא מביא כשני שלישים מתשובותיו של ה'נודע ביהודה' שבחלק 'יורה דעה', כמחצית מתשובותיו של ה'חוות יאיר', ורק מעט יותר משליש מתשובותיו של סבו הגדול, ה'פנים מאירות'. מדוע הרבה רא"א לצטט את דברי 'חת"ם סופר' הרבה יותר מכל שו"ת אחר,<sup>302</sup> עד כדי הבאת כמעט כל דבריו בתוך ספרו?

<sup>295</sup> 'פתחי תשובה', חלק 'יורה דעה', פז יד.

<sup>296</sup> תשובות כו, עא, צ, קיד, קל, קלב, קמ, קמא, קנא.

<sup>297</sup> תשובות קלג, קצד, ריט, שכא.

<sup>298</sup> תשובות יב, קכז, קנב, רלה, רלו, שנו.

<sup>299</sup> הכוונה ל'שו"ת חת"ם סופר'.

<sup>300</sup> בתשובה סא מדבר 'חת"ם סופר' על האם מותר לתת לנכרי בהמה למשך זמן ארוך או שחוששין לתקלה, ומביא שהשו"ע מתיר (וב'פתחי תשובה' מביא תשובה זו), ובתשובה סב הוא טוען שמותר לתת לו גם בהרבה ספק דרוסות.

<sup>301</sup> 'פתחי תשובה', נז כג.

<sup>302</sup> ראוי לציין כי ישנם ספרי שו"ת נוספים בהם הוא הפנה את הקוראים (כמעט) לכל התשובות שבספר, כגון 'תולדות יצחק' (166) שרא"א מפנה ל-22 מתוך 24 התשובות שבספר (כ-92%), ו'יתשואות חן' (167) שמפנה ל-29 מתוך 34 (כ-85%), אך אלה ספרים

ניתן להעלות לכך מספר השערות:

1. כפי שראינו, לרא"א הייתה הערכה גדולה ליחתי"ם סופרי לצדקותו, וכפי הנראה גם לתורתו, ולכן מביא כמעט את כל דבריו.

2. ייתכן שרא"א רצה לסדר את תשובות החתי"ם סופר לפי סדר הישולחן ערוך' להקלה על הלומדים, ולכן הכניס כל תשובה של החתי"ם סופר הקשורה לסימן מסוים בישולחן ערוך' בתוך חיבורו. השערה זו נראית רחוקה מהמציאות מכיוון שדבר זה לא היה נצרך מכיון שכבר במהדורות הראשונות של שו"ת יחתי"ם סופר<sup>303</sup> בניו של היחתי"ם סופר' כתבו בסוף הספר מפתח שבו הפנו כל תשובה לסעיף המתאים בישולחן ערוך'. זאת ועוד, עיון קצר מגלה שהתשובות בשו"ת יחתי"ם סופר' מסודרות פחות או יותר על פי סדר הישולחן ערוך', כך שיש צורך בטרחה מועטת על מנת לקשר בין התשובה של היחתי"ם סופר' לבין הסימן בישולחן ערוך'.

3. ניתן גם לשער שהסיבה קשורה לאירועים שקרו בתקופה שבה חי רא"א. תנועת ההשכלה החלה להשפיע ביתר שאת בליטא בשנות ה-40 של המאה ה-19.<sup>304</sup> היחתי"ם סופר', שלא חי בליטא, אלא בפרשבורג, ונפטר ב-1839, היה ידוע במלחמתו הבלתי מתפשרת ברוחות החדשות שנשבו מצד המשכילים.<sup>305</sup> נוכל לשער שהרצון של רא"א לשקע את דברי היחתי"ם סופר' בתוך חיבוריו ולפרסם אותם ברבים נבע מן המוטיבציה להילחם באותם רעיונות משכיליים, שהחלו לצבור תאוצה באזור מגוריו באותה התקופה.<sup>306</sup>

4. בתשובות חכמי ליטא מהמאה ה-19 ניתן לראות שישו"ת חתי"ם סופר' כמעט ולא מובא בחיבוריהם. בחלקים הראשונים של ספר השו"ת של הנצי"ב מוואלוז'ין 'משיב דבר',<sup>307</sup> היחתי"ם סופר' כמעט ואינו מופיע: בחלק א' של 'משיב דבר' – יש רק שתי מובאות מחלק 'אורח חיים' של היחתי"ם סופר', ואף לא מובאה אחת מחלק 'יורה דעה'. בחלק ב' של 'משיב דבר' הנצי"ב מביא את דברי היחתי"ם סופר' מחלק 'יורה דעה' פחות מעשר פעמים. גם הרב יצחק אלחנן ספקטור, רבה של קובנה,<sup>308</sup> מביא את דברי היחתי"ם סופר' פעמים בודדות בלבד. בשו"ת 'באר יצחק'<sup>309</sup> הוא מתייחס רק לשש תשובות של היחתי"ם סופר' מחלק 'יורה דעה' ולשתי תשובות בלבד מחלק 'אורח חיים' (לשם השוואה, את שו"ת

---

קצרים מאוד בני 20-30 תשובות בלבד. בחלק 'יורה דעה' של שו"ת חתי"ם סופר' יש מעל 350 תשובות, וכאמור הוא מפנה ליותר מ-90% מהן.

<sup>303</sup> מהדורת פרעשבורג, תר"א.

<sup>304</sup> בתי ספר יסודיים הוקמו בתחילת שנות ה-40, ובשנת 1847 הוקם 'בית המדרש לרבנים בוילנא'.

<sup>305</sup> המקורות בנושא זה רבים וידועים, ואפנה את הקורא לביבליוגרפיה על החתי"ם סופר המצויה בגליק, תשובות, חלק ד' עמ' 375-376.

<sup>306</sup> ראו בהרחבה בנושא זה בפרק על יחסו של רא"א ליעוזבי הדת', עמ' 160-161.

<sup>307</sup> הרב נפתלי צבי יהודה ברלין, 1816-1893, ראש ישיבת וואלוז'ין. ספר השו"ת שכתב 'משיב דבר' יצא לאור לאחר מותו על ידי אשתו ובניו בוורשה, תרנ"ד.

<sup>308</sup> הרב יצחק אלחנן ספקטור, רבה של קובנה, 1817-1896.

<sup>309</sup> יצא לאור בקניגסברג, תרי"ט.

ינודע ביהודה' הוא מצטט קרוב למאתיים פעמים). גם בספר השו"ת שלו 'עין יצחק'<sup>310</sup> הוא מביא רק שתיים עשרה פעמים את היחתי"ם סופר' מחלק 'יורה דעה'. גם בספר השו"ת 'שאלת דוד'<sup>311</sup> מתייחס המחבר רק פעם אחת ליחתי"ם סופר' בחלק 'יורה דעה' ושלוש פעמים בחלק 'אבן העזר'. אפילו חכם שחי מאוחר יותר, ר' חיים עוזר גרודזינסקי,<sup>312</sup> ב'שו"ת אחיעזר'<sup>313</sup> מביא את היחתי"ם סופר' פעם אחת בחלק 'יורה דעה' (לצורך השוואה: ה'נודע ביהודה' מופיע מאות פעמים).

אנו רואים את הניגוד הגדול בין רבים מחכמי ליטא במאה ה-19 אשר כמעט ואינם מתייחסים ליחתי"ם סופר' לבין רא"א אשר מביא את דבריו מאות פעמים בחלק 'יורה דעה' בלבד, ובעצם מביא את כל הספר. ניתן להסביר זאת בשלוש דרכים:

א. הספר היה יקר המציאות, ולא היה קיים בידי הלומדים, ולכן רצה רא"א להנחילו לחכמי ליטא. הסבר זה לא מניח את הדעת דיו מכיוון שפעמים רבות רא"א כותב 'עין בחתי"ס' ומפנה לסימן מסוים, אך לא מצטט את דברי היחתי"ם סופר'.<sup>314</sup> כלומר אם הוא מפנה את המעיין להסתכל בספר, כנראה שחשב שהספר של היחתי"ם סופר' מצוי בידי הלומדים.

ב. הסגנון של איסוף שונה מסגנון של תשובה. רא"א כאספן תשובות, מביא פעמים רבות את דברי היחתי"ם סופר', בעוד שחכמי ליטא המוזכרים לעיל כתבו תשובות בעצמם, ולא אספו תשובות של אחרים, ולכן לא הרבו להשתמש בדברי שו"תים הקודמים להם, ובכללם היחתי"ם סופר'. גם הסבר זה אינו מתיישב על הדעת מכיוון שראינו שחכמי ליטא מצטטים ספרי שו"ת אחרים פעמים רבות, כך שהדבר לא תלוי בסגנון ואופי הכתיבה.

ג. ההסבר שכנראה הכי מניח את הדעת הוא שבליטא לא אהבו את פרשבורג. חכמי ליטא לא העריכו מספיק את היחתי"ם סופר' בפרט, ואת דרך הלימוד של חכמי הונגריה ככלל.<sup>315</sup> רא"א, שמקורו הונגרי, ומוצאו הוא מ'שבע הקהילות', רצה לתקן זאת ולהעלות את קרנו של היחתי"ם סופר' ולכן הביא אותו כל כך הרבה פעמים.<sup>316</sup>

<sup>310</sup> יצא לאור בוילנא, תרמ"ט (1889).

<sup>311</sup> ר' דוד בן שמואל פרידמן המכונה ר' דוידל קרלינר, רבה של קרלין, 1828-1917. ספרו "שאלת דוד" יצא לאור בפיוטרקוב, תרע"ג.

<sup>312</sup> וילנא, 1863-1940.

<sup>313</sup> יצא לאור בוילנא, תרפ"ב.

<sup>314</sup> למשל: סימן ב ס"ק ב; סימן טז ס"ק ו; סימן כד ס"ק ה.

<sup>315</sup> על ההבדלים בין דרך הלימוד והפסיקה של חכמי הונגריה לעומת חכמי ליטא במאות ה-19 וה-20 ראו בין היתר: מרדכי ברויאר, **אוהלי תורה - הישיבה, תבניתה ותולדותיה**, ירושלים, תשס"ד, עמ' 50-52, 90-92, 146-149, 209-212, ועוד; משה ליכטנשטיין, 'בין שני הרים: עולמו הלימודי של הרב עמיטל', בתוך: **לעבדך באמת - לדמותו ולדרכו של הרב יהודה עמיטל** (בעריכת ראובן ציגלר וראובן גפני), ירושלים, 2011, עמ' 127-136. ישנם גם חוקרים המתארים את עולם הישיבות בליטא ודרכי הלימוד שם, ראו למשל שאול שטמפפר, **הישיבה הליטאית בהתהוותה**, ירושלים, תשס"ה, וכן יש המתארים את עולם הישיבות בהונגריה ואת דרכי הלימוד שם ראו למשל: אברהם פוקס, **ישיבות הונגריה בגדולתן ובחורבן**, ירושלים, תשל"ט.

<sup>316</sup> לפני שהיה רבה של פרשבורג, היחתי"ם סופר' שימש כרב במטרסדורף כשמונה שנים משנת תקנ"ח ועד ראשית תקס"ז (1798-1806), וחלק מהזמן אף היה באיזנשטאט.

## ה.2. פשר הסתירה בין ההקדמה לבין השימוש בפועל

כאמור, בהקדמתו לחלק 'יורה דעה' (במהדורה הראשונה) רא"א מביא רשימה בת 186 ספרים,<sup>317</sup> אך בדיקה מעמיקה יותר מגלה עשרות ספרי שו"ת שהוא מפנה אליהם בתוך גוף החיבור, שאינם מוזכרים בהקדמה.

כבר הזכרנו לעיל שההשראה ל'אופן החיבור הזה ומעשיהו בקודשי' נלקחה מהספר 'שערי תשובה' על אורח חיים.<sup>318</sup> בטבלה שלפנינו מופיעה רשימת ספרים, שאת כולם מביא ה'שערי תשובה' בהקדמתו,<sup>319</sup> אך רא"א לא מציין ספרים אלו ברשימת המקורות שלו, למרות שהפניות לכל אחד מספרים אלו כן הובאו בגוף החיבור, בין פעם אחת לשלוש פעמים (למעט מקרים שהוא מצטט מספרי שו"ת אחרים המביאים מהם, דבר שקורה לעיתים בודדות בלבד). הספרים הם:

הספר	המחבר	היכן חי ומתי	מקום ההוצאה <sup>320</sup> ושנת ההוצאה
שו"ת מהר"א ששון	אהרן ששון	שלוניקי וטורקיה	שני"ז
דברי ריבות	יצחק בן שמואל אדרבי	שאלוניקי, 1584-1510	שאלוניקי, שמ"ב
שו"ת בצלאל אשכנזי	בצלאל אשכנזי	מצרים וארץ ישראל, 1594-1520	ונציה, שני"ה
זרע אברהם	אברהם בן דוד יצחקי	ארץ ישראל, (היה 'הראשון לציון'), 1715	קושטא, תצ"ג
חיים שאל	חיים דוד אזולאי	ארץ ישראל ואיטליה, 1806-1724	
יכין ובועז	צמח, ואחיו שמעון דוראן	אלג'יר, ירש את כס הרבנות ב-1467	ליורנו, תקמ"ב
שו"ת ר' יחיאל באסאן	יחיאל באסאן	רודוס, קושטא 1625-1550	קושטא, תצ"ז
לחם רב (לחם משנה)	אברהם די בוטאן	שאלוניקי, 1588-1545	שאלוניקי ת"ך

לקורותיו בערים אלו עיינו למשל: יקותיאל יהודה גרינוואלד, **מצבת קודש**, ניו יורק, תשי"ב, עמ' 126-139.

<sup>317</sup> כך מופיע בדפוס וילנא, תר"ס.

<sup>318</sup> עיינו לעיל בפרק 'מטרת כתיבת החיבור', עמ' 45-46.

<sup>319</sup> גם ה'שערי תשובה' מביא בהקדמתו רשימה של כ-180 ספרים שהיוו את מקורותיו לחיבורו. רשימה זו לא מופיעה בדפוסים הרגילים שלפנינו.

<sup>320</sup> שם מקום ההוצאה בטבלה נרשם לפי המופיע בדף השער של הדפוס הראשון.

הספר	המחבר	היכן חי ומתי	מקום ההוצאה ושנת ההוצאה
מטה יוסף	יוסף בן חיים משה נזיר		קושטא, תצ"ד
משאת משה	משה ישראל		קושטא, תצ"ד
מקור ברוך	ברוך בן שלמה קלעי		איזמיר, תי"ט
מים עמוקים	אליהו בן חיים (ראנ"ח) ואליהו מזרחי (רא"ם)	קושטא, 1530-1610 קושטא, ?1435-1526	ויניציאה, ת"ז
פני משה	משה בן ניסים בנבנישתי	קושטא	קושטא, תל"ד
פרח שושן	ישועה בן אברהם שבאבו	מצרים, המאה הי"ח.	קושטא, תצ"ג
מהרשד"ם	שמואל בן משה די מדינה	שאלוניקי, 1506-1589	שאלוניקי
מהרש"ך	ר' שלמה בן אברהם הכהן	יוון 1520-1601	שאלוניקי, שמ"ו
תורת חסד	חסדאי בן שמואל הכהן פרחיה	סלוניקי	שאלוניקי, תפ"ג
בארות המים	יצחק בן אליהו שאנגי		סלוניקי, תקט"ו
אור ישראל	ישראל בן אליעזר ליפשיץ	קליווא, גרמניה	קליווא תק"ל
נהר שלום	שבתאי ונטורה	איספליטארו (ספליט), נולד ב- 1740	ונציה, תק"ל
בנימין זאב	זאב בן מתתיה	ארטא, יוון	ונציה, רצ"ט
באר עשק	שבתאי באר	איטליה, נפטר ב-1634	ונציה, תל"ד
הלכות קטנות	יעקב חאגיז	מרוקו, איטליה, ירושלים, 1620-1674	ויניציאה, תס"ד
מאמר מרדכי	מרדכי הלברשטט	דיסלדורף, גרמניה	ברונא, תפ"ג (1723)
מהר"ם מינץ	משה מינץ סג"ל	איטליה, גרמניה, פולין, 1415-1480	קראקא, שע"ז (1617)

נוסף לכך ישנם עוד כ-20 ספרים המצוטטים ב'פתחי תשובה'<sup>321</sup>, ולא מופיעים בהקדמתו וגם לא בהקדמת 'שערי תשובה'<sup>322</sup>:

- פרשת דרכים – בעל ה'משנה למלך' (98);
- מים חיים – של בעל ה'פרי חדש' (132);
- קול יעקב – יעקב שאול מאיזמיר, 1760;
- חמדת ימים – אליעזר בן יעקב אבד"ק אמסטיבאווי,<sup>323</sup> הורדנא, תקס"ז;
- יערות דבש, אורים ותומים – ר' יהונתן איבשיץ (70);
- מוצל מאש – יעקב חיים אלפאנדארי;
- גבולות בנימין – בנימין בן שמחה הכהן רפפורט, לבוב, תקמ"ט;
- שם חדש – אריה לייב צינץ מפלאסק;
- אשל אברהם-אברהם בן שאול ברודא, פפד"מ תק"ז;
- צלעות הבית ובית מאיר – מאיר בן יהודה לייב, פוזנר, תקצ"ו;
- גן המלך – של בעל מחבר 'גינת ורדים' (33);
- שו"ת מהרי"ק – ר' יוסף קולון 1420-1480, ונציה, רע"ט;
- שו"ת המבי"ט – ר' משה בן יוסף טיראני, שאלוניקי, תורכיה, צפת, 1500-1580;
- ספר יום תרועה – ר' משה אבן חביב (1654-1696), קושטנדינא תפ"ו;
- ספר מהר"ם ברבי – מאיר ברבי מפרשבורג, דיהרנפורט, תקמ"ו;
- שתי ידות – מנחם בן יהודה די לונזאנו, ויניציאה, שע"ח;
- פרדס דוד – הרב דוד בן יואל די שבועק, זולצבך, תקמ"ו;
- תורת נתנאל של בעל קרבן נתנאל – יעקב נתנאל וויל (1687-1769);
- ספר לדוד אמת – חיד"א (29);
- תורת חסד – חסדאי בן שמואל הכהן פרחיה, שלוניקי, תפ"ג;
- עיון יעקב – שחיבר בעל שבות יעקב (147);
- בית דוד – יוסף דוד בן שבתאי מסלוניקי, סלוניקי, ת"ק;
- קצות החושן – אריה לייב בן ר' יוסף הכהן, נפטר ב-1812 – ספר פירוש על 'שולחן ערוך' 'חושן משפט';

<sup>321</sup> גם כאן כל אחד מהספרים ברשימה זו מצוטט בין פעם אחת לשלוש פעמים.  
<sup>322</sup> ברשימה זו לא כלולים חיבורים המובאים בצייטוט מספר אחר, וכן חיבורים המובאים רק במהדורה השנייה. אציין שבמהדורה השנייה ישנם חיבורים רבים אשר לא מופיעים בהקדמה. נראה שכשרא"א תיקן את ההקדמה לקראת המהדורה הזו, לא הקפיד להביא את כל רשימת הספרים הנוספים אלא רק שישה מהם, כפי שהרחבתי על כך לעיל.  
<sup>323</sup> רא"א קורא לו כאן דודו: 'ועיינו מ"ש דודי הרב הגדול מהר"א ז"ל בספר חמדת ימים דרוש ו', ויתכן שהיה אביו של דודו כמובא בספר 'דברי ישעיה' של הרב ישעיה בן אריה לייב אלגאזי, פיוטרקוב תרפ"ו, 1926: 'הגאון מ' ארי' לייב אבד"ק וואלפא [דודו של הגאון מ' אברהם צבי איזנשטט אבד"ק בערסטאוויטש בעל 'פתחי תשובה'] בן הג"מ אליעזר אבד"ק אמסטיבאווי בע"ס חמדת הימים'.



• ספר המקנה – פנחס הלוי הורביץ (1730-1805) – פירוש למסכת קידושין.

מה פשר תופעת השמטת החיבורים הרשומים לעיל מהרשימה שאותה רא"א מביא בהקדמה?

הסברה הפשוטה ביותר היא שמכיוון שבחיבור עצמו הפנה אליהם רק פעמים בודדות, לכן לא ראה לנכון לכתוב זאת בהקדמתו.<sup>324</sup> אך סיבה זו אינה אפשרית משום שישנם ספרים נוספים שמופיעים ברשימת המקורות שמביא הרא"א על אף שמצוטטים מהם פעמים בודדות בלבד בגוף החיבור. לדוגמה, 'פאר הלכה' של פרץ בן מנחם נחום אורבך (134), 'רב פנינים' של בעל ה'פרי מגדים' (145), 'רגל ישרה' של גדליה ליפשיץ (146), אשר כל אחד מהם מובא רק פעם אחת בגוף החיבור.

נוכל לשער שרא"א החליט להוסיף את רשימת הספרים אליהם הפנה את הקוראים לאחר שסיים לכתוב את הספר.<sup>325</sup> רא"א עבר על כל החיבור בצורה מהירה, וכתב את כל הספרים שזכר, ושעלו לנגד עיניו. ספרים המובאים פעמים בודדות בלבד לא קפצו לנגד עיניו בקריאה המהירה, והוא לא זכר שהביא מהם לאחר כמה שנות עמל ויגיעה, ולכן הם לא מופיעים ברשימת המקורות.

מתוך עיון בטבלה הראשונה, הכוללת את רשימת החיבורים שאותם ציין בעל 'שערי תשובה' ולא מופיעים בהקדמת ה'פתחי תשובה', עולה כי רובם ככולם של החיבורים הם של חכמי יוון ותורכיה (ומעטים מאיטליה) מסוף המאה ה-16 ועד אמצע המאה ה-18. עולות כאן מספר שאלות: מדוע הביא רא"א רק ציטוטים בודדים מחכמים אלה? הלא הכיר אותם, ולכן הפנה אליהם, ואם כן מדוע הסתפק בהפניות מועטות? מדוע כמעט כל הספרים ברשימה זו הם מאזור תורכיה ויוון? ומדוע לא כלל ספרים אלו ברשימה שבהקדמתו? נוכל לשלול את הסברה שרא"א רצה להימנע מפסיקה או מהבאת מקורות הבנויים על מסורת פסיקה של אותם המקומות, שהרי ספרים בעלי אוריינטציה כזו מופיעים בטבלת המקורות שהביא בהקדמה שמקורם בסלוניקי, איזמיר, ואיטליה, כגון 'בני חיי' של חיים בן מנחם אלגאזי מאיזמיר (12); 'מגיד מראשית' של חיים אלפנדארי מטורקיה (80); 'משפטי שמואל' של שמואל בן משה קלעי משאלוניקי (87); 'פרח מטה אהרון' של אהרון פרחיה משאלוניקי (127). וכעת שאלתנו מהדהדת ביתר שאת: מדוע נמנע מלהזכיר הספרים המצויינים לעיל בהקדמתו?

### ה.3. מניין השיג רא"א את הספרים?

<sup>324</sup> אולי בדומה לאדם הכותב עבודה אקדמית לאורך זמן, שעשוי לשכוח לציין ברשימות הביבליוגרפיות מקור שמופיע מספר מועט של פעמים.

<sup>325</sup> יש לשלול את ההשערה ההפוכה, שכתב את ההקדמה לפני כתיבת הספר או במהלכו, וזאת ניתן להוכיח בקלות לפי תיאוריו בהקדמה על הכתיבה שכולם נכתבו בלשון עבר, ולכן ברור שהספר היה לפניו כשכתב את ההקדמה.

בפרק זה ננסה לענות על השאלה האחרונה. כפי שראינו, רא"א מצטט ומביא מתוך מאות ספרי שו"ת וחיבורים שונים. בתקופה שבה לא הייתה לכל אחד ספריה שכללה ספרים רבים,<sup>326</sup> יש יסוד סביר להניח שהייתה לו, או בעירו, ספריה מכובדת,<sup>327</sup> שהרי רק כך יוכל לעיין במאות הספרים אליהם הפנה את הקוראים. זאב גריס כותב:

כל שבקי בתולדות יהודי מזרח אירופה יודע שהמוסד ללימוד תורני גבוה שרווח שם...בסוף המאה הי"ח, היה בית המדרש...ספריות בית המדרש שימשו מקור לכתבי יד שיודפסו כמו גם לקוחות לשיווק הספרים אליהן ומרכז להפצת ספרים לבאים בתוכן. ציבור הלומדים הקבוע בהם וציבור הלומדים המזדמן...אלו העשירו והרחיבו ספריותיהם הפרטיות בהשפעה ישירה ומצטברת של חיי הרוח שהתקיימו בבתי המדרש.<sup>328</sup>

לא מצאתי כל עדות ישירה על ספריות תורניות גדולות בערים שבהם גר ופעל רא"א (ביאליסטוק, גרודנה וברסטוביץ). עדויות עקיפות על קיומה של ספריה בגרודנה מצאתי אצל דב רבין שמעיר כבדרך אגב כי 'ב-1862 ייסדו המשכילים בגרודנה ספריה ציבורית ראשונה לספרות וכתבי עת חילוניים (בתי-עקד לספרי קודש היו קיימים ליד בתי המדרש בעיר גם מקודם)',<sup>329</sup> ואילו דובנוב כותב: 'מפנקסה של הורדנא'<sup>330</sup> נעשתה אותה העתקה משנת תקס"ו...ונשתמרה עד ימי המלחמה האחרונה (מלחמת העולם הראשונה) בידי פרנסי הקהילה בהורדנא'.<sup>331</sup> יש להניח שאם היו שם ספרים שנשמרו יותר ממאה שנה, היו גם תנאים סבירים לשמור אותם, כנראה בספריה של בית כנסת מרכזי או מוסד דומה. כאמור, אלו רק עדויות עקיפות לקיומה של ספריה תורנית בגרודנה. כמו כן, לא מצאתי כלל עדויות על קיומן של ספריות בביאליסטוק ובברסטוביץ' במחצית הראשונה של המאה התשע-עשרה.

אמנם 'לא מצאתי אינה ראייה', אך אנתח את הקדמתו ל'אבן העזר' שבה כותב רא"א כך:

---

<sup>326</sup> בהקדמתו ל'יורה דעה', רא"א כותב על מחברי ה'שערי תשובה': 'אשר הניף בעים רוח מבינתו לאסוף ולקבץ אמרות טהורות חידושי דינים משו"ת ראשונים ואחרונים (אשר לא כל אדם זוכה שיהיו נמצאים אצלו)'.<sup>327</sup>

<sup>327</sup> יש להעיר שהספריה הגדולה בוויילנא של ר' מתתיהו שטראשון, בנו של הרש"ש, התפתחה רק מאוחר יותר, ונפתחה לציבור רק בשנת 1892. לפרטים על ר' מתתיהו והספריה ראו למשל: דוד ראדנער, "שני צנתרות הזהב: לתולדות הרה"ג ר' שמואל ובנו ר' מתתיהו שטראשין", בתוך: **כנסת הגדולה (תולדות אנשי שם)** (בעריכת יצחק סובאלסקי), ורשה, תרנ"א, עמ' 22; פרידה שור, **מ'ליקוטי שושנים ועד 'בריגדת הנייר': סיפורו של בית עקד הספרים ע"ש שטראשון בוויילנא**, תל אביב ואריאל, תשע"ב.

<sup>328</sup> זאב גריס, **ספר סופר וסיפור בראשית החסידות**, תל אביב, תשנ"ב, עמ' 61-62, והערות בעמ' 37-39 ובהפניות שם, וכן זאב גריס, **הספר כסוכן תרבות**, תל אביב, תשס"ב, עמ' 70-71 ובהערה 2 שם. עיינו גם בדבריו של מרדכי זלקין: 'מראשית העשור השני של המאה התשע-עשרה חל במרחב הליטאי תהליך התחדשות של של מסגרות לימוד מקומיות שפעלו עוד בשלהי המאה השמונה-עשרה, וייסוד של ישיבות מקומיות, עיירתיות ועירוניות חדשות...' (מרדכי זלקין, "עיר של תורה - תורה ולימודה במרחב העירוני הליטאי במאה התשע-עשרה", בתוך: **ישיבות ובתי מדרשות** (בעריכת עמנואל אטקס), ירושלים, תשס"ז, עמ' 131).

<sup>329</sup> **אנציקלופדיה של גלויות**, חלק ט, גרודנה-גראדנע, ירושלים, תשל"ג, עמ' 96.

<sup>330</sup> הכוונה היא לגרודנה.

<sup>331</sup> שמעון דובנוב, **פנקס ועד הקהילות בליטא**, ברלין, תרפ"ה, הקדמה, עמ' XXIII.

וגם האמת אגיד בלי כחד שלא היו אצלי כל החבורים כאחד יחד רק קצתם האידנא וקצתם בזימנא אחרינא, ואנא קמא קמא דמטא לידי נקיטנא ומייתנא. ועל דבר שדרשו חז"ל בפירוש הכתוב: 'לא יערוך רמיה', וכמה פעמים הוצרכתי לחזור ולעיין בספר שכבר הבאתי ולא השגתיו פעם שניה.

כלומר, רא"א מעיד כי לא היו בידיו כל הספרים כאחד, ואף לעיתים, כאשר כבר השיג ספר מסוים, ורצה לחזור ולעיין בו לא הצליח להשיג אותו שנית.

על קשייו של רא"א בהשגת הספרים ניתן ללמוד גם מדבריו בגוף החיבור. בחלק 'יורה דעה': 'וכעת אין הספר שאילת יעבץ לפני',<sup>332</sup> 'וכעת אין הספר פני אריה לפני...'<sup>333</sup>, 'וכעת אין ס' הנ"ל (הכוונה היא ל'שו"ת זכרון יוסף') לפני'<sup>334</sup> ודוגמאות נוספות.<sup>335</sup> הבאתי דווקא את הדוגמאות האלה כי אלו ספרי שו"ת שרא"א הביא ברשימה בהקדמתו ל'יורה דעה' ומפנה אליהם עשרות פעמים ובכל זאת הם לא היו נגישים לו כל הזמן, וכשרצה לעיין בהם שוב הם לא היו תחת ידו. הוא מעיד על עובדה זו גם בחלק 'אבן העזר': 'כעת אין תשובת חכם צבי לפני',<sup>336</sup> 'אין תשובת הרשד"ם כעת בידי',<sup>337</sup> ודוגמאות נוספות.<sup>338</sup>

הדוגמה המובהקת ביותר למחסור בספרים היא עדותו ש'כעת אין תשובת פנים מאירות חלק א' לפני ויש לעיין בו...'<sup>339</sup>. כלומר, **אפילו ספרו של סבו הגדול, בעל ה'פנים מאירות', לא שָׁכַן דרך קבע בספרייתו.**

בהקדמה לחלק 'אבן העזר', מעט לפני הציטוט לעיל, רא"א מודה למי שנתן לו רשות לעיין בספריו:

ברם זכור אותו האיש לטוב ה"ה כבוד ידידי הרב המאור הגדול המפורסים ערוגת הבשם כש"ת מוה' יוסף נ"י אב"ד זבלודאווא אשר לו ספרים הרבה יותר מלכל הרבנים שבגבולינו וכל אשר שאלו עיני לא אצל ממני, לכן בכל לבי אברכהו ולעד אזכרהו.

לר' יוסף מזבלודאווא<sup>340</sup> הייתה ספריה חשובה אשר השתמשו בה רבנים ומדפיסי ספרים. גם המדפיסים בדפוס ראם בוילנא השתמשו בשירותי הספריה של חכם זה. בתחילת 'שולחן ערוך יורה דעה' שבהדפסתם הם מודים לו על שאיפשר להם להשתמש בכתב-היד שברשותו:

<sup>332</sup> סימן ח ס"ק א.

<sup>333</sup> סימן עב ס"ק א.

<sup>334</sup> סימן קצח ס"ק טז.

<sup>335</sup> סימן מז ס"ק ב, סימן רפו ס"ק יח, סימן רפט ס"ק א, ועוד.

<sup>336</sup> 'אבן העזר', סימן א ס"ק טו.

<sup>337</sup> 'אבן העזר', סימן קמה ס"ק א.

<sup>338</sup> 'אבן העזר' סימן ה ס"ק ט, סימן קכא ס"ק ז, סימן קמד ס"ק ה, ועוד.

<sup>339</sup> 'פתחי תשובה', חלק יו"ד, סימן לג ס"ק י. הוא כותב כך לאחר שמביא את דברי ה'שבות יעקב' שמצטט את דברי ה'פנים מאירות' הנזכרות לעיל, ורא"א טוען שצריך לעיין שם שוב כי בחלק ב ה'פנים מאירות' כותב אחרת.

<sup>340</sup> כיום Zabłudow, כ-20 ק"מ מדרום לביאליסטוק.

הרה"ג המפורסם כו' מוהר"ר יוסף שליט"א במוהר"ר אברהם אבלי ז"ל אבד"ק זבלודאווא, עטר את היו"ד בספר מטה יהונתן<sup>341</sup> הנ"ל אשר היה צפון באוצרו בכת"י.

לוי אוצינסקי, בספרו 'נחלת אבות', מספר גם הוא על יוסף מזבלודאווא :

וגם המדפיסים דווילנא השתמשו הרבה בספריו בעת הדפסת היורה דעה, רבנים גדולים נסעו לראות את בית עקד ספרים אשר היה לו יקר המציאות. נפטר זקן ושבע ימים ט"ו בחדש אדר ראשון שנת תרמ"ו.<sup>342</sup>

בהספד שנשא עליו ר' אייזיק לייב ספיר לאחר פטירתו<sup>343</sup> הוא מזכיר ברמז את הספרים שהיו לר' יוסף: 'כן נלמוד ממעשיו לקיים מצות הכנסת אורחים כמוהו אשר היה ממשכן ספריו אשר היו חביבים עליו כחייו ליתן נדבה לאורח...'<sup>344</sup> היו בספרייתו ספרים אשר היו חשובים לו ביותר, ובכל זאת היה מוכן למשכנם, כדי לקיים מצוות הכנסת אורחים.<sup>345</sup>

את תודתו לר' יוסף מביא רא"א בהקדמתו ל'אבן העזר', ולכן נוכל להניח שאת רוב חיבורו על חלק 'אבן העזר' הוא כתב כשהיה רב בברסטוביץ. רא"א שירת שם ברבנות כ-20 שנה, משנת 1836 (השנה שבה יצאה לאור המהדורה הראשונה של 'יורה דעה') ועד שנת 1856, שאז עבר לאוטיאן, וב-1857 כבר סיים את החיבור על 'אבן העזר'. המרחק בין ברסטוביץ לזבלודאווא הוא יותר מ-50 קילומטר (בקו אוויר). ייתכן שמפעם לפעם השתמש רא"א בספרייתו של ר' יוסף, אך ברור הדבר שהספריה בזבלודאווא לא הייתה זמינה לרא"א כל העת, ולו בשל המרחק הגיאוגרפי ביניהם, דבר שהקשה על רא"א להשיג חלק מן הספרים.

העובדה שלרא"א היה מחסור בספרים הייתה ידועה גם לאחר התקבלותו ותפוצתו הרבה של החיבור. בשנת תר"ן (1890), יצא לאור הספר 'דלתי תשובה' על ידי יעקב בן דוד וילנצ'יק אב בית דין בעיר פיקאלי. כדוגמת רא"א גם הוא כתב בספרו ליקוט מספרים

<sup>341</sup> ספרו של ר' יהונתן אייבשיץ (70).

<sup>342</sup> לוי אוצינסקי, **נחלת אבות**, וילנא, 1894, עמ' כו.

<sup>343</sup> ההספד הודפס כדרוש ו' בספר 'שרגי טובא' שהוציא המחבר אייזיק לייב ספיר, וילנא, 1909, עמ' כו-לא. וכך כתוב בכותרת הדרוש: 'הספד שאמרת על פטירת הרב הג' הצדיק מו"ה יוסף זללה"ה האב"ד דק"ק זאלודאווא, ביום ג' ט' ימים לחדש אדר שני שנת תרמ"ו לפ"ק בבית המדרש הגדול דק"ק הנ"ל, שנפטר ט"ו ימים לחדש אדר ראשון בליל שבת קדש'.

<sup>344</sup> שם, עמ' לא.

<sup>345</sup> כאן המקום להעיר שביספר הזכרון לקהילת זאבולדאווא ר' יוסף אינו מוזכר בין רבני העיר, ראו: שמואל צעסלער, יוסף רעזניק ויחזק צעסלער- עורכים, **זאבולדאווע יזכור בוך: די געשיכטע פון דער יידישער קהילה זאבולדאווע פון איר בראשית ביז איר פארטייליקונג דורך די נאצישע רוצחים**, בואנוס איירס, 1961 (תורגם בחלקו לעברית על ידי יעקב טוראל-גוטליב, תל אביב, תשמ"ז). בספר מוזכר רק רב יוסל'ה אחד שהיה עני מרוד (עמ' 37), וכן מוזכרות 2 ספריות: האחת שנוסדה לפני מלחמת העולם הראשונה על ידי חברת משכילים (עמ' 57), וכן ספרייתו של ר' ניסן גריברג, המלמד דרדקי (עמ' 67-68).

שונים<sup>346</sup> (וגם חידושים משל עצמו), ובעמוד השער הדפיס כך: 'בם יכנסו כל הדינים המחודשים מגאוני קמאי ובתראי, בין אותם שהיו בזמן הפ"ת ולא הובאו בספרו, ובין אותן שנתחדשו אחריו עד היום הזה...'<sup>347</sup>. הוא טוען שהיו ספרים בתקופת רא"א שלא נכנסו לחיבור 'פתחי תשובה'.

הנצי"ב מוולוז'ין<sup>348</sup> בהסכמתו לספר 'דלתי תשובה' כותב כך: 'בהיותי בוויילנא בא לפני הרב הגאון חריף ובקי מהור"ר יעקב נ"י אב"ד דק"ק פיקעלי, והראה חזותו לפני שהוא מדפיס חיבור יקר על יו"ד מכונה בשם דלתי תשובה כעין הפתחי תשובה, היינו שמביא משו"ת שלא ראה בעל פ"ת...'. גם הרב מלכיאל צבי טננבוים<sup>349</sup> כותב בהסכמתו:

והוא ספר כולל כמה חידושי דינים על כל היו"ד וקראו בשם דלתי תשובה מלוקט מכמה ספרי הגאונים ז"ל הקדמונים אשר השמיטם הגאון בעל פ"ת ז"ל, **או שלא שזפתו עיני הבדולח לראותם**, וגם מכמה ספרי הגאונים ז"ל האחרונים שנתחברו אחר חיבור הפ"ת.

כלומר, גם כותבי ההסכמות מבינים **שהסיבה שרא"א לא הביא ספרים מסוימים בחיבורו היא מפני שספרים אלו לא היו בידו**.

גם הרב חיים חזקיה מדיני כותב בספרו 'שדה חמד': 'הנה פשיטא לי כי הרב הפ"ת לא היה בידו ס' הכנה"ג כדמוכח מדבריו במקומות רבים.'<sup>350</sup>

ספר חשוב נוסף המנסה ללכת בדרכו של ה'פתחי תשובה' הוא 'אוצר הפוסקים' – ביבליוגרפיה עצומה בהיקפה שמביאה ספרות שו"ת ענפה ביותר לחלק 'אבן העזר' של ה'שולחן ערוך'. בהקדמה לספר כותב הרב איסר זלמן מלצר על נחיצותו של חיבור כדוגמת ה'פתחי תשובה': 'ה'פתחי תשובה' האיר אמנם את עיני הרבנים – **אבל הוא לא השתמש אפילו בכל אותם הספרים שכבר נדפסו עד ימיו, מפני שלא היו תחת ידו**.<sup>351</sup>

את דבריו ממשיך הרב הרצוג, הרב הראשי לישראל בפתיחה ל'אוצר הפוסקים':

עמד הגאון ר' אברהם צבי אייזנשטדט ז"ל וחיבר את ספרו 'פתחי תשובה' על סדר השו"ע וכל רב מורה ודיין מישראל יודע להעריך ולהוקיר את פעלו הרב והעצום, **אבל הפ"ת בכל תועלתו הרבה איננו נותן סיפוק מלא, ובעיקר, מפני**

---

<sup>346</sup> הוא מציין בהקדמתו שעבר על שמונה מאות (!) ספרים.  
<sup>347</sup> יעקב בן דוד וילנצ'יק, **דלתי תשובה**, וילנא, תר"ן, עמוד השער.  
<sup>348</sup> הרב נפתלי צבי יהודה ברלין, ראש ישיבת וולוז'ין ומחבר הספרים 'העמק דבר' על התורה, שו"ת 'משיב דבר' ועוד. נפטר ב-1893.  
<sup>349</sup> רבה של לומז'ה, מחבר ספר השו"ת 'דברי מלכיאל', נפטר ב-1910.  
<sup>350</sup> שדי חמד חלק א, חיים חזקיה מדיני, ניו יורק, תשכ"ב, עמ' 20.  
<sup>351</sup> הרב איסר זלמן מלצר, "הקדמה", בתוך: **אוצר הפוסקים**, כרך א, בעריכת הרב יצחק אייזיק הרצוג, ירושלים, תש"ז.

**שהספרים שנמצאו במחיצתו אינם אלא חלק, וחלק לא גדול, מהאוצר הענקי של אותה הספרות העולה לאלפי ספרים ולרבבות תשובות.**<sup>352</sup>

הערות אלו מצטרפות לאמור לעיל ולקביעה שכפי נראה ספרים רבים לא היו בידיו של רא"א, ולעיתים היו בידיו לזמן מוגבל. ייתכן מאוד שספר מסוים היה תחת ידו לתקופת זמן מוגבלת, וספר אחר – לתקופת זמן ארוכה יותר, וזו הסיבה שההפניות מועטות לספר אחד ומרובות לספר שני. אינני יכול להוכיח זאת כרגע, אך ניתן אולי לשער שהספרים שהובאו בפרק הקודם שמקורם בתורכיה, יוון ואיטליה, לא נמצאו בליטא, והם הגיעו לידו לזמן מועט, ולכן הביא מהם מעט מאוד, לא כבבחירה מודעת, אלא פשוט מחוסר נגישות לעיין ולבדוק את הדברים.

---

<sup>352</sup> פתיחת הרב יצחק אייזיק הרצוג, **אוצר הפוסקים**, כרך א, ירושלים, תש"ז.

כפי שנוכיח בפרק הבא, רא"א לא מצטט את התשובות אלא מסכם אותן. בדרך כלל הוא בוחר לדלג על הדיון ההלכתי, על הסברות והטעמים, ומציג לפני הקורא את המסקנה ההלכתית. וכך כתב בהקדמה לגבי חיבורים אליהם הוא מפנה בספרו:

ומאד כלתה נפשי לזכות את הרבים בדבריהם הנעימים, אפס כי קצר המצע מהשתרע, להעתיק כל דברות קדשם שהם כמעין הנובע, ולכן הוצרכתי להשמיט את אשר נשאו ונתנו בעומק השמועות... אך את הדברים אשר העלו להלכה לקחתי אותם לי ואטמנם בתוך חיבורי.<sup>354</sup>

דבריו אלה סותרים לכאורה את מה שכתב לפני כן בהקדמה:

וירדתי לגנים ללקוט שושנים משו"ת ראשונים ואחרונים, גם מהרבה ספרים שונים מספרם בערך מאה ושמונים, וחקרתי בדבריהם בינותי בספריהם... **וקבצתי על יד אמרות טהורות**, לבני ישראל הדרך להורות, **וכל ענין כתבתי בטעמה ונמוקה, למען לא יהיה כגזירה וכחוקה.**

לפי דבריו אלה, היינו מצפים שבתשובות שמביא יפרט את הטעם והנימוק של כל דעה, ויכתוב את הסברות לכאן ולכאן 'למען לא יהיה כגזירה וחוקה', אך כפי שהוכחנו, הוא דווקא מתמצת את דברי המחברים שמביא, ומוציא מהם רק את המסקנה ההלכתית ללא הדיון, הסברה והטעם.

נוכל לשער שהתכנון המקורי שלו היה להאריך ולהביא את טעמי הדינים והסברות, אך מטעמים כלכליים (הוצאות דפוס למשל) הוא נמנע מכך. זו השערה שקשה לקבל מכיון שכפי שראינו, כבר בסעיף הראשון הוא כותב רק את ההלכה ללא הסברות, כלומר שלא חזר בו במהלך העבודה. כמו-כן את המבוא רא"א כתב לאחר שסיים לכתוב את ספרו, כך שקשה לתאר שכתב שהוא מפרט את הטעמים, בעוד שבפועל לא עשה כך.

נראה לי שפירוש הדברים הוא אחר. **ייתכן שבדבריו אלה רא"א מסביר מדוע הוא בחר תשובות מסויימות מתוך הספרים ולא תשובות אחרות.** הרי הספרים השונים שהביא מלאים בתשובות ובהלכות הרלוונטיות לענייני 'יורה דעה',<sup>355</sup> ומדוע בחר להביא דווקא את התשובות הספציפיות האלו ולא אחרות? עלינו לנסות ולהבין מדוע 'קבצתי על יד אמרות טהורות', ולא הביא את כל ההלכות (אפילו בצורה מתומצתת).

נראה שיש להבין כי המשפט 'וכל ענין כתבתי בטעמה ונמוקה' אין פירושו שרא"א כתב את הטעם והנימוק לכל עניין, אלא הוא כתב את העניין **בגלל** הטעם והנימוק. מכיוון שיש

<sup>353</sup> תודתי נתונה לרב חנוך חיימוביץ' על הבסיס הרעיוני לפרק זה, וכן על חלק מן הדוגמאות.

<sup>354</sup> מתוך ההקדמה ליו"ד.

<sup>355</sup> הדוגמה הפשוטה ביותר היא המובאה הראשונה ב'פתחי תשובה' סימן א ס"ק א', מתוך הספר 'שמלה חדשה'. זהו הציטוט היחיד מספר זה בכל ה'פתחי תשובה' ל'יורה דעה', למרות שכל כולו עוסק בדיני שחיטה וטריפות.

למקרה מסוים טעם ונימוק – רא"א הפנה אליו. כלומר, רא"א בחר להפנות את הקוראים למקרים רבים שבהם הטעם והנימוק של הדין מובילים לחידוש הלכתי ולהבדל בין הדעות השונות. ובמילים אחרות: הדין בטעם ההלכה ונימוקה הביאו אותו להפנות את הלומדים דווקא אל הלכה זו.

אנסה להסביר השערה זו באמצעות מספר גדול של דוגמאות כדי להבהירה, ובעיקר מכיוון שהיא עונה על שאלה מרכזית ביותר בדיוננו – כיצד בחר רא"א את התשובות שהביא.

1. איסור נגיעה בנידה – ה'שולחן ערוך' פוסק: 'לא יגע בה אפילו באצבע קטנה, ולא יושיט מידו לידה שום דבר ולא יקבלנו מידה, שמא יגע בבשרה'.<sup>356</sup> רא"א מביא שתי תשובות ובהם מקרים חריגים עד קיצוניים:

בתשובת נודע ביהודה (108) תניינא חלק יורה דעה סי' קכ"ב נשאל באיש ואשה הזרים בכפר ואין שם יהודי או יהודית זולת הזוג לבדם, האם מותר לבעלה לעמוד עליה כשהיא טובלת לראות שתהא כולה תחת המים ואם יכול לתמכה בידיו לדחפה תחת המים...ועיין בתשובת שמש צדקה (156) חלק יורה דעה סי' ס"ז שכתב שמי שמתה אשתו רחמנא לצלן והיא נדה רשאי לגעת בה עיין שם.<sup>357</sup>

מה גרם לרא"א להביא שאלות אלה: האם מותר לבעל לסייע לאשתו להיכנס למקווה כדי להיטהר לבעלה כשזוג יהודי חי לבדו, והאם מותר לגעת בגופת אשתו המתה כשהיא נידה?

נראה שהמחלוקת העקרונית העומדת בבסיס הדין של איסור נגיעה בנידה היא זו שעמדה לנגד עיניו כשבחר להציג בפני הקוראים דווקא מקרים אלו.

הרמב"ם טוען שדין זה הוא איסור מן התורה. מהפסוק 'ואל אשה בנדת טומאתה לא תקרב',<sup>358</sup> לומדים שאסור אף לגעת בה.<sup>359</sup> לעומתו, סובר הרמב"ן: 'אבל כפי העיון בתלמוד אין הדבר כן שיהיה בקריבה שאין בה גלוי ערוה כגון חבוק ונשוק לאו ומלקות...כי אצלם זה האיסור מדרבנן...אלא קרא אסמכתא בעלמא...'<sup>360</sup> כלומר, רק קירבה שמובילה לגילוי ערוה, היא האסורה מן התורה, ולא כל נגיעה, אלא שרבן רצו להרחיק את האדם מן העבירה, ואסרו את הנגיעה באופן גורף.

גם הינדע ביהודה<sup>361</sup> שאליו הפנה רא"א בתחילת הסעיף מציין בדבריו את המחלוקת שהבאנו, וטוען שלדעת הרמב"ם יהיה אסור לגעת באשתו הנידה עד שתעלה מן המים, משום שהנגיעה עצמה היא איסור תורה, ואילו לדעה השנייה, שאומרת שאם נגיעה אינה גורמת לקירוב בשר הרי שאין בה איסור, הרי שכך יהיה הדין במקרה זה.

<sup>356</sup> שו"ע, יו"ד, קצה ב. וכן נפסק ברמב"ם הלכות איסורי ביאה פרק י"א הלכה י"ח, ו'בתורת הבית הארוך לרשב"א' בית שביעי שער שני, ג ע"ב - ד ע"א.

<sup>357</sup> 'פתחי תשובה', סימן קצה ס"ק ב.

<sup>358</sup> ויקרא יח יט.

<sup>359</sup> ספר המצוות, מצוות לא תעשה שנג.

<sup>360</sup> השגות הרמב"ן לספר המצוות, מצוות לא תעשה שנג.

<sup>361</sup> 'נודע ביהודה' מהדורה תניינא 'יורה דעה' סימן קכב.



כך גם במקרה השני – אם התורה אסרה נגיעה בנידה, הרי שגם לאחר מותה האיסור עומד בעינו. ואם הטעם הוא כדי שלא יגיעו לקירוב בשר, הרי שאין בעיה בנגיעה בגופת אשתו המתה כשהיא נידה.

זו דוגמה ראשונה לכך שרא"א מפנה למקרים בספרים שונים בגלל ההבדלים בטעם ובנימוק שיוצרים הבנה הלכתית מחודשת במקרים ספציפיים.

2. האם טבילה למגע מועילה לתשמיש – הפתחי תשובה מביא בשם 'חמודי דניאל' (57):<sup>362</sup> 'אם היה בעלה חולה ר"ל, וספרה שבעה נקיים וטבלה בכדי שתוכל ליגע בו ולא כוונה לתשמיש, נראה דאותה טבילה מהני אף לתשמיש'. המקרה הזה מובא משום שיש מחלוקת בין הפוסקים לגבי נידה שטבלה בלא כוונה. 'שולחן ערוך' פוסק: 'נידה שטבלה בלא כוונה כגון שנפלה לתוך המים או שירדה להקר, הרי זו מותרת לבעלה'.<sup>363</sup> אך הרמ"א שם מביא דעה נוספת בשם הרשב"א<sup>364</sup> וראשונים נוספים:<sup>365</sup> 'ויש מחמירים ומצריכין אותה טבילה אחרת', והרמ"א מסכם: 'ויש להחמיר לכתחילה'.

נראה שהמקרה שאותו מביא 'חמודי דניאל', מתייחס לאותה המחלוקת שראינו בדוגמה הקודמת לגבי סיבת איסור הנגיעה בנידה: לדעת הרמב"ם איסור הנגיעה הוא איסור תורה בדומה לתשמיש, ולכן אם טבלה לצורך נגיעה תהיה מותרת גם בתשמיש, כי שני הדברים הם היינו הך מבחינת רמת האיסור, ואילו לדעת הרמב"ן, שאיסור הנגיעה הוא רק הרחקה, הרי שיתכן מאוד שבמקרה הנידון היה אוסר, מכיון שטבילה לנגיעה היא רק כדי 'להתגבר' על איסור דרבנן, ואין כאן כוונה כלל להיטהר מטומאת הנידה.

כפי שראינו במקרה הקודם הרשב"א פוסק כרמב"ם, וטוען שאיסור הנגיעה הוא שווה ערך ברמתו לאיסור התשמיש, ולכן, על פי הבנת 'חמודי דניאל' יתיר את התשמיש למי שטבלה לשם נגיעה, למרות שאוסר אם טבלה רק כדי להקר.

רא"א מביא מקרה זה מכיוון שהוא נוגע בטעם ההלכה של איסור נגיעה, ובמקרה זה ההלכה המוסכמת תהיה לקולא, אף לדעת הפוסקים המחמירים, והאישה תהיה מותרת לבעלה. זהו מקרה נוסף שהבנת טעם ההלכה יוצר פסיקה מחודשת במקרה מסוים.

3. איסור בשר בחלב ב'בן פקועה' – מבחינה הלכתית, אין איסור לבשל בשר עם חלב שיצא מבהמה לאחר מיתתה,<sup>366</sup> בין אם הבהמה מתה באופן טבעי ובין אם נשחטה.<sup>367</sup> רא"א דן במקרה של 'בן פקועה'. 'בן פקועה' הוא וולד שנמצא בבהמה לאחר שנשחטה, כלומר הוא

<sup>362</sup> הספר 'חמודי דניאל' היה מצוי בכתב יד אצל רא"א, ולכן אין הפניה לסעיף מדויק.

<sup>363</sup> שו"ע, יו"ד, קצח מח. על פי הבבלי חולין לא ע"א-ע"ב. הרמב"ם ובעקבותיו השו"ע פוסק שם כרב שאשה שנאנסה וטבלה (=טבלה שלא בכוונה) מותרת לבעלה, ואילו הרשב"א והגהות אשרי ועוד פוסקים כרי' יוחנן שהאישה אסורה לו.

<sup>364</sup> בחידושי למסכת חולין דף לא, ד"ה 'ולענין'.

<sup>365</sup> ר' ירוחם, רוקח, הגהות אשרי.

<sup>366</sup> שו"ע, יו"ד, פז ו.

<sup>367</sup> ש"ך, שם, סעיף יד.

עוד לא נולד, אלא לאחר ששחטו את האם התברר שהוא נמצא בתוך בטנה, והצליח להמשיך לחיות. לגבי 'בן פקועה' יש הלכות מיוחדות<sup>368</sup> שהמפורסמת שבהן היא שניתן לאכלו בלא שחיטה<sup>369</sup> משום שיבן פקועה נחשב כשחוט על ידי שחיטת אמו. ולכן, אם 'בן פקועה' נחשב שחוט, ואין איסור בישול בשר בחלב שיצא לאחר מיתת הבהמה או שחיטתה, הרי שעולה שאלה מעניינת:

ושמעתי בשם הגאון החסיד ר' עקיבא איגר (119)<sup>370</sup> נר"ו<sup>371</sup> שנסתפק המבשל בשר בחלב של בת פקועה מהו? אי אמרינן דכיון דאינו טעון שחיטה...הוי כחלב שחוטה ופטור, או דילמא כיון דראויה לילד מקרי שפיר בחלב אמו.<sup>372</sup>

צדדי הספק הם שמצד אחד הרי שיבן פקועה' (במקרה שלנו 'בת פקועה') נחשב לשחוט מבחינה הלכתית, ואם כן הרי נפסק כבר שאין איסור לבשל בשר בחלב היוצא מבהמה שחוטה.<sup>373</sup> מצד שני – בפסוק האוסר בשר בחלב כתוב: 'לא תבשל גדי בחלב אמו', ואם כן, מכיון ש'בת הפקועה' ראויה להוליד ולהיות אם, הרי שגם החלב שלה נכלל באיסור 'בחלב אמו', ולכן האיסור קיים גם על החלב של 'בת פקועה'.<sup>374</sup> שוב אנו מבינים כי הספק הוא בטעם הדין, ולכן רא"א בחר להביאו.

4. אכילת פת של מומר – ישנו איסור לאכול פת של גויים, מחשש שקירבה יתירה עלולה להוביל לנישואי תערובת: 'אסרו חכמים לאכול פת של עממים עובדי כוכבים, משום חתנות'.<sup>375</sup> כאשר פרטי הדין מובאים ב'שולחן ערוך', מעיר רא"א:

ועיין בספר תפארת למושה (169), שכתב דלפי טעם זה שרי בישול של מומר דמשום חתנות ליכא...אלא שהיה עוד טעם מבואר בבית יוסף דשמא יאכילנו דברים אסורים. ולפי זה גם בישול של מומר דהוי ככופר לכל התורה כולה, ושמא יאכילנו דברים האסורים, עיין שם.<sup>376</sup>

אם איסור אכילת פת עכו"ם הוא משום חתנות, הרי שניתן לאכול פת מומר – שהרי ישראל אעפ"י שחטא ישראל הוא' ואין איסור בחתונה אתו. אך אם הטעם הוא שמא יאכילנו מאכלים אסורים הרי שיש חשש דומה גם בישראל מומר. הרי לנו מקרה נוסף שטעם הדין נותן 'נפקא מינה' הלכתית, ולכן רא"א בחר להביא הלכה זו בפני הלומדים.

<sup>368</sup> ערך 'בן פקועה', אנציקלופדיה תלמודית, כרך ג, עמ' שסז-שעד.

<sup>369</sup> עיינו משנה חולין ד ה, רמב"ם מאכלות אסורות פרק ה הלכות יג-יד, שו"ע, יו"ד, יג ב.

<sup>370</sup> מופיע בחידושי ר' עקיבא איגר המודפסים עם השו"ע, בהערה על הש"ך ס"ק יד.

<sup>371</sup> נְטִירָה רְחֻמָּא וּפְרָקִיָּה (=ישמרהו הקב"ה ויפדהו או ויגאלהו).

<sup>372</sup> 'פתחי תשובה', יו"ד, סימן פז ס"ק יד.

<sup>373</sup> כך פוסק 'שער המלך' (161) הלכות איסורי מזבח, פרק יג הלכה א, וכך מבין גם ר' עקיבא איגר, אך כותב שיעדיין לדינא צריך עיון, וכן פוסק למסקנה החת"ם סופר (59) חלק יו"ד, סימן יד.

<sup>374</sup> וכן כותב ה'נודע ביהודה' (108) תניינא, חלק יו"ד, סימן לו.

<sup>375</sup> שו"ע, יו"ד, קיב א. מקור הדין הוא במשנה עבודה זרה ב ו.

<sup>376</sup> 'פתחי תשובה', יו"ד, קיג ס"ק א.

5. האם רב המכה את תלמידו חייב בתשלומי נזק? הישולחן ערוך' כותב: 'לא יכה אותו המלמד מכת אויב מוסר אכזרי, לא בשוטים ולא במקל, אלא ברצועה קטנה',<sup>377</sup> הדברים מבוססים על דברי הבבלי, בבא בתרא כא ע"א: 'וא"ל רב לרב שמואל בר שילת: כי מחית לינוקא, לא תימחי אלא בערקתא דמסנא'.

מה הדין במקרה שהמלמד הגזים וגרם נזק גופני לילד? רא"א מביא את דברי 'קרית חנה' (138) הדן בנושא זה: 'עיין בשו"ת קרית חנה סי' כ"ב בדין מלמד שהכה לתלמידו ושבר את רגלו חייב בחמשה דברים'<sup>378</sup> ומנדין אותו עד שיפייס להנחבל ע"ש'.

ה'קרית חנה' מספר על המקרה הבא:

ונשאלה ממנו בדבר המלמד שהכה לתלמידו, תלמיד קטן כבר שית וכבר שבע עד ששבר רגלו, ורוצה המלמד לפטור את עצמו מחמשה דברים בחשב שהרב המכה תלמידו פטור. ורץ למשנה פרק קמא דמכות דף ח' ע"א: 'אבא שאול אומר מה חטיבת עצים רשות יצא האב המכה את בנו והרב הרודה את תלמידו ושליח ביי"ד (=בית דין)' ואם כן כשם שפטור מגלות פטור מחמשה דברים אם הזיקו, עד כאן דברין.<sup>379</sup>

המלמד ששבר את רגל התלמיד טוען שהוא פטור מתשלומים, ומבסס את דבריו על דברי המשנה<sup>380</sup> המדברת על הורג בשוגג שחייב לגלות לעיר מקלט. מדברי המשנה משמע שרק במקרה של הריגה בדבר שהוא רשות – ישנו דין גלות, אך מכיון ששליח בית דין ורב המכה את התלמיד – זה דבר מצוה, הרי שאם הרגו בשוגג – הם פטורים מגלות.

גם הרמב"ם פוסק כך בפרק ה' מהלכות רוצח, הלכה ו:

וכן הרב המכה את תלמידו או שליח בית דין שהכה את בעל דין הנמנע מלבוא לדין והמיתו בשגגה פטורין מן הגלות שני לחטוב עצים, לדברי הרשות, יצא האב המכה את בנו והרב הרודה את תלמידו ושליח בית דין שהרי שגגו והרגו בשעת עשיית המצוה.

הרב פטור מגלות אם הרג את התלמיד בשוגג, אך האם הוא פטור גם מתשלומים? הרמב"ם לא כותב זאת במפורש, אך לכאורה אם דינו של הרב שווה לדין שליח בית דין הרי שוודאי שהרב המכה פטור גם מתשלומים, כפי שכותב ה'בית יוסף': 'כתוב במישרים'<sup>381</sup> נתיב ל"א חלק ב: שליח בית דין יכול להכותו אם מסרב בו כשמשכנו בזרוע בשוק וכן בכל מקום שמסרב לשליח בית דין אם הכהו או הזיק ממונו פטור אפילו יכול

<sup>377</sup> שו"ע, יו"ד, רמו י.

<sup>378</sup> הכוונה היא לחמשת סוגי התשלומים שכל מזיק צריך לשלם לניזוק: נזק, צער, בושת, שבת וריפוי. עיינו שו"ע, חלק 'חושן משפט', תכ ג.

<sup>379</sup> שו"ת 'קרית חנה', סימן כב.

<sup>380</sup> משנה מכות ב ב.

<sup>381</sup> ספרו של רבינו ירוחם בן משולם, פרובנס-ספרד (1290-1350 לערך).

להצילו בדבר אחר<sup>382</sup>, וכן פסק גם הרמ"א ב'חושן משפט', סימן ח' סעיף ה': 'והשליח ב"ד... וכן יוכל בעצמו לעשות דין במסרב בו להכותו, וכן אם הזיקו (בממונו) פטור'.

'קרית חנה' לא מקבל זאת, ומחייב את המלמד לשלם את נזקי התלמיד, וכן לפייס אותו: 'ולפי עניות דעתי שהמלמד הלז צלל במים אדירים והעלה בידו חרס שמחרימין ומנדין אותו עד שיפייס הנחבל'.<sup>383</sup> הוא טוען שתי טענות ומביא שלוש הוכחות לטענה שהחובל בתלמידו אינו דומה לשליח בית דין שהזיק, ולמרות שהשליח פטור, הרי שיש לחייב את המלמד.

הטענות: 1. שכר המלמד הוא גם שכר שמירה על הילדים, ואם עליו לשמור על הילדים מפגיעות של אחרים, קל וחומר שאסור לו עצמו לפגוע בהם.

2. לשון המשנה היא: 'אב המכה את בנו, ורב הרודה את תלמידו', שנוי הלשון מלמד שלרב אסור להכות את תלמידו, אלא רק 'לרדות' בו, כאשר ההנחה היא שרדייה פחותה ממכה.

ההוכחות: 1. בבלי בבא קמא פז ע"א: 'החובל בבנו הגדול ייתן לו מיד'. מכאן שיש לשלם לילדים שפגעו בהם, ובעלי התוספות בפירושים על הבבלי מכות ח' לא מחלקים בין אם חבל לדבר הרשות או חבל לשם מצווה.

2. 'המזיק אשתו בתשמיש המיטה – חייב, כי בעי ליה לעיוני'.<sup>384</sup> כלומר, גם אם הוא עושה מצווה (עונה), ומזיק תוך כדי זה – צריך לשלם.

3. רץ לקידוש לבנה או בערב שבת אפילו שזה למצווה – חייב אם הזיק.<sup>385</sup>

אנו רואים מקרה נוסף שמביא רא"א שהפסיקה תלויה בטעם הדין – האם משווים בין דינו של הרב המכה את תלמידו לדינו של שליח בית הדין. לדעה שאומרת שדינם שווה – הרי שהמלמד המכה פטור מתשלומים, ולדעה שמפרידה בין המקרים – הרי שהמלמד חייב בתשלומים, ולכן הביא רא"א את המקרה המופיע ב'קרית חנה'.

6. מזוזה בפתח בית המדרש – ה'שולחן ערוך' מתייחס לעניין זה בסימן רפ"ו סעיף י':

בית המדרש פטור מהמזוזה. ואם יש בו פתח שרגיל לצאת בו לביתו, חייב במזוזה באותו פתח. ויש אומרים שבית המדרש חייב במזוזה, ונכון לחוש לדבריהם, אבל לא יברך עליה.

הדעה הפוטרת את בית המדרש מן המזוזה היא הדעה הרווחת אצל הראשונים, וכך כותב הרמב"ם, בהלכות תפילין ומזוזה וספר תורה פרק ו הלכה ו':

הר הבית הלשכות והעזרות ובתי כנסיות ובתי מדרשות שאין בהן בית דירה פטורין [ממזוזה] לפי שהן קדש, בית הכנסת של כפרים שהאורחין דרין בו חייב במזוזה, וכן בית הכנסת של כרכין אם היה בו בית דירה חייב.

<sup>382</sup> ר' יוסף קארו, בית יוסף, 'חושן משפט', סימן ח.

<sup>383</sup> 'קרית חנה', שם.

<sup>384</sup> עיינו בבלי בבא קמא דף לב ע"א.

<sup>385</sup> בנושא זה עיינו לקמן בפרק זה בדוגמה 10.

לדעת הרמב"ם גם בית הכנסת וגם בית המדרש פטורים ממזוזה משום שהם 'קודש', אך אם גרים בהם, הם חייבים במצווה זו.

לעומתו, ה'מרדכי'<sup>386</sup> מביא את דברי התלמוד בבבלי במנחות דף לג: 'ההיא פתחא דעייל רב הונא למדרש הוה ליה מזוזה? משום הרגיל, דאמר רב הונא: במזוזה הלך אחר הרגיל'.<sup>387</sup> ה'מרדכי' מפרש: 'כשרגילין כל בני הבית בההוא פתח, אבל אם אין רגיל בו אלא הוא לבדו פטור ממזוזה'.<sup>388</sup> כלומר, הפתח שכל בני הבית נכנסים דרכו לבית המדרש – חייב (וזהו המצב הרגיל), ואילו פתח קטן, המיוחד לרב הונא עצמו, שאינו הפתח המרכזי – פטור. והוא מסיים: 'וכן הלכה שבית המדרש חייב במזוזה, ומיהו בית הכנסת ודאי פטור'.

מהו טעם מחלוקתם של הרמב"ם המשווה בין דין בית המדרש לדין בית הכנסת, ופותר את שניהם ממזוזה, ולעומתו ה'מרדכי' שמחלק בין המקרים ומחייב לשים מזוזה בפתח בית המדרש? נראה לפי ניסוחו של ה'מרדכי' שגם הוא מסכים שבית המדרש הוא 'קודש', אלא כנראה שבתי המדרש היו באותה התקופה אישיים, וצמודים לבתיהם של הרבנים,<sup>389</sup> וכך מחלק ה'מרדכי' בין הפתח של בני הבית ולבין הפתח של רב הונא עצמו. כלומר, ברור לו שפתח בית המדרש משמש את יושבי הבית, ובעצם כל בתי המדרש היו בהם בית דירה, ולכן חייבים במזוזה (בניגוד לבתי הכנסת).

לאחר שביררנו את טעם המחלוקת, נוכל להבין מדוע הביא רא"א את דבריו:

עיין בתוספות פרק קמא דיומא דף י"א ע"ב סוף ד"ה שאין בו בית דירה. שכתבו דאם היה בהמ"ד (=בית המדרש) של יחיד ולא של רבים חייב במזוזה וכן כתוב בפסקי תוספות שם וכן כתב בספר תפארת למשה (169) עיין שם.<sup>390</sup>

בתקופות אחרות בתי המדרש לא היו בהכרח צמודים לבתי מגורים, ולכן רא"א לא פוסק שבאופן גורף יש לחייב כל בית מדרש במזוזה, אלא מביא את הפסיקה של בעלי התוספות שאם בית המדרש הוא ציבורי – הרי הוא פטור ממזוזה. ורק אם הוא שייך ליחיד, הרי שחייב במזוזה משום שנחשב כבית דירה.

<sup>386</sup> ר' מרדכי בן הלל, מגדולי ראשוני אשכנז, רבה של נירנברג, 1250-1298.  
<sup>387</sup> התלמוד מתפלא כיצד הייתה מזוזה בפתחו של בית המדרש של רב הונא, והלא הלכה ידועה היא שבית המדרש פטור ממזוזה? ותשובתו היא 'במזוזה הלך אחר הרגיל'.  
<sup>388</sup> הלכות קטנות סימן תתקס"א, מודפס בסוף התלמוד הבבלי על מסכת מנחות.  
<sup>389</sup> עיינו למשל בדברי אביי בבבלי מגילה כ"ט ע"א: 'מריש הואי גריסנא בביתא, ומצלינא בבי כנישתא, כיון דשמעית לא דקאמר דוד (תהילים כו, ח) 'ה' אהבתי מעון ביתך' - הואי גריסנא בבי כנישתא', כלומר אביי מספר על הלימוד בבית. עוד על ההשוואה בין בית הכנסת לבית המדרש בתקופת התלמוד עיינו במאמרו של יוסף גיפרי וולף: "בית הכנסת באשכנז: בין דימוי להלכה", כנישתא, 2 (תשס"ג), עמ' יג-יד, ובעיקר בהערה 22, שם הוא מסיק שיכנראה באשכנז בתקופה זו [הכוונה לתקופתו של רש"י, ח"י] לא היו בתי מדרש בקהילות צרפת וגרמניה. לימודים התנהלו בעיקר בבית המורה או בבית הכנסת, וכן בהפניותיו לשאלה אם בית המדרש התקיים כמוסד עצמאי בתקופה התלמודית ולאחריה.  
<sup>390</sup> 'פתחי תשובה', יו"ד, רפו ס"ק ט.

הרי לנו דוגמה נוספת לכך שטעם הדין ונימוקו הביאו להבנת הדין ומכאן לפסיקה מחודשת, שאותה פורס רא"א לפנינו.

7. אכילת אונן בפני המת – בשולחן ערוך מובא :

מי שמת לו מת שהוא חייב להתאבל עליו,<sup>391</sup> קודם קבורה אוכל בבית אחר, אין לו בית אחר – אוכל בבית חברו. אין בית לחבירו – עושה לו מחיצה ואוכל...ואם אין לו דבר לעשות מחיצה מחזיר פניו ואוכל.<sup>392</sup>

רא"א כותב שיש מחלוקת בין הש"ך והט"ז לגבי טעם איסור אכילה בפני המת.<sup>393</sup> הש"ך טוען שהטעם הוא 'ואיכא משום לועג לרש...' ו'ואילו הט"ז<sup>394</sup> כותב כי הטעם הוא 'לפי שדווקא חייב בקבורתו, יש חשש במה שאינו עוסק בקבורתו ויושב ואוכל בפני המת'. כלומר, לדעת הש"ך טעם האיסור לאכילה בפני המת הוא מפני כבוד המת, שלא יראה כאילו אנו לועגים לו על ידי אכילה בפניו. לדעת הט"ז האיסור הוא משום שעליך מוטל לקברו, וכשאתה נמצא במחיצתו, עליך להיות מרוכז במשימה ולא לעסוק בדברים אחרים.

רא"א מביא שני הבדלים הלכתיים בין הטעמים : א. אכילה בפני המת בשבת – לטעמו של הש"ך, אסור לעשות זאת בשבת מכיוון שזה כלועג לרש (וכן כותב הש"ך במפורש), ואילו לדעת הט"ז הדבר יהיה מותר משום שאין קוברים בשבת, ולכן לא מוטל עליו לקבור את המת, ואיסור האכילה בפניו פוקע: 'ודאי להט"ז שכתב לפי דווקא בחייב בקבורתו...אם כן בשבת שאינו רשאי לעסוק בקבורתו מותר'.<sup>396</sup> ב. האם אדם שאינו קרוב משפחה, שאין עליו את החיוב לקבור, רשאי לאכול בפני המת – שוב, לדעת הט"ז יהיה מותר, מכיוון שאין חיוב של האדם לקברו, ואילו לדעת הש"ך יהיה אסור – מהטעם של 'לועג לרש': 'ולהש"ך שכתב דאפי' בשבת אסור, ודאי דסבירא ליה דגם אחר אסור'.<sup>397</sup>

גם בדוגמה זו ראינו שהמקרים שרא"א מביא (הפעם לא מתוך ספרי שו"ת) נובעים מתוך ההבנות השונות בטעם האיסור, והשערתי היא שזו הסיבה שהחליט לפרוס את הדברים לפנינו.

8. האם לאונן מותר לשתות יין ולאכול בשר בפורים? – ישנו איסור כללי על האונן לאכול בשר ולשתות יין: 'מי שמת לו מת שהוא חייב להתאבל עליו, קודם הקבורה...ואינו אוכל

<sup>391</sup> אדם שמת לו מת שהוא חייב להתאבל עליו (אב, אם, אח, אחות, בן, בת, אשה על בעלה ובעל על אשתו). עד שעת הקבורה הוא מוגדר כ'אונן' ויש הלכות מיוחדות הנוגעות לו. בשתיים מהן ניגע בדיוננו.

<sup>392</sup> שו"ע, יו"ד, שמא א. מקור הדין הוא בבבלי ברכות יז ע"ב, ובברייתא המובאת בבבלי מועד קטן כג ע"ב.

<sup>393</sup> פתחי תשובה יו"ד, שמא ס"ק ב.

<sup>394</sup> שו"ך, שם, סעיף ג. על פי הפסוק: 'לעג לרש - חרף עשהו, שִׁמְח לְאִיד - לא יִנְקָה' (משלי יז ה).

<sup>395</sup> ט"ז, שם, סעיף א.

<sup>396</sup> 'פתחי תשובה', שם, ס"ק ב.

<sup>397</sup> שם.

בשר ואינו שותה יין.<sup>398</sup> אך בשבת וימים טובים אין איסור: 'ובשבת ויו"ט אוכל בשר ושותה יין'.<sup>399</sup>

רא"א מפנה לדעות שונות בנושא זה לגבי פורים: 'ענין באורח חיים סימן תרצ"ו סעיף ז' לענין מי שמת לו מת בפורים אם מותר בבשר ויין. וענין בתשובת ושב הכהן (48) סי' צ"ו שהאריך בזה והעלה שאונן אסור בבשר ויין בפורים ענין שם'.<sup>400</sup>

הסעיף ב'שולחן ערוך' שאליו הפנה רא"א נמצא בהלכות יום טוב, וכך נאמר בו: 'יש מי שאומר שאונן מותר בבשר ויין, דלא אתי עשה דיחיד דאבילות ודחי עשה דרבים דאורייתא לשמוח בפורים, דדברי קבלה נינהו שהם כדברי תורה'.<sup>401</sup> פסיקה זו שוקלת מה 'חזקי' יותר, האבילות של היחיד או מצוות השמחה ('אין שמחה אלא בבשר ויין) של הרבים, ומכריעה ששמחת הרבים בפורים (שהשו"ע מגדיר אותה כחובה מדאורייתא) חשובה יותר ולכן מותר לאונן לאכול בשר ולשתות יין בפורים.

לעומתו, הרב כ"ץ בשו"ת 'ושב הכהן' כותב כך: 'אבל לדעת כל הפוסקים דסבירא להו דהאיסור בשר ויין באונן הוא משום כדי שיתעסק במתו, ודאי דאסור בפורים'.<sup>402</sup>

לסיכום: מטעם איסור שמחה לאונן – הרי שבפורים מתירים לאכול בשר ולשתות יין, ואילו מטעם שצריך להתעסק במתו – גם בפורים אוסרים.<sup>403</sup> במקרה זה אנו רואים בבירור שרא"א לא מפרט את הטעם להלכה, הוא רק כותב שיש מחלוקת בנידון, וזוהי דוגמה נוספת לכך שכשכתב בהקדמה שהוא מביא כל עניין בטעמה ונימוקה אין הכוונה לכך שהוא עומד לפרט את הטעם והנימוק להלכה, אלא שהדיון בטעם ההלכה ונימוקה הביאו אותו להפנות אותנו אל ההלכה הנזכרת. החילוק בטעמים הוא זה שהביא את רא"א לפרוס את המקרה לפנינו.

9. קבורת המת עטוף בטלית – ה'שולחן ערוך' מביא את ההלכה: 'אין קוברין את המת אלא בטלית שיש בו ציצית'.<sup>404</sup> מקור הדין הוא בדברי הרמב"ן בספר תורת האדם (תורת האדם שער הסוף – ענין ההוצאה): 'נמצינו למדים הלכה רווחת שאין קוברין את המת אלא בטלית שיש בה ציצית בין טלית חדשה בין טלית ישנה שלו המצויצת'.  
רא"א מביא את השאלה בה דן ה'שאלת יעבץ' (148):

ע"י בשאלת יעבץ חלק א' סימן קכ"ד שכתב דמי שלא היה יכול לקיים מצות ציצית בחייו מפני אונס שהיה מוכה בידיו, וכהאי גוונא אפשר דאין לקברו בטלית, לפי מה שכתבו התוס' בברכות ובמנחות דמי שלא נזהר בציצית בחייו אין קוברין אותו בהן דהוי לועג לרש. אך אין סברת התוס' מוכרחת כל כך לכן העושה לו טלית לא הפסיד ולזה הדעת נוטה כשהניח ממון לעשות משלו אמנם לגבות

<sup>398</sup> שו"ע, יו"ד, שמא א. מקור הדין הוא בברייתא במובאת בבבלי, מועד קטן כג ע"ב.

<sup>399</sup> שם.

<sup>400</sup> 'פתחי תשובה', יו"ד, שמא ס"ק יא.

<sup>401</sup> שו"ע, אורח חיים, תרצו, ז.

<sup>402</sup> 'שו"ת ושב כהן', סימן צו.

<sup>403</sup> כי בניגוד לשבת ניתן לקבור בפורים.

<sup>404</sup> שו"ע, יו"ד, שנא ב.

מעות לצרכו או לעשות מקופת חברה של גמילות חסד (=חברא קדישא) הנמנע  
אין לתפוס אותו על כך.<sup>405</sup>

ההתלבטות שמציג רא"א בשם ר' יעקב עמדין היא האם בשעת הקבורה יש לעטוף בטלית את גופתו של אדם שמחמת אונס לא לבש ציצית כל ימיו. מצד אחד ניתן להבין מדברי התוספות שיש בזה משום 'לועג לרש', משום שאותו האדם לא לבש ציצית כלל, אך הוא מציין כי 'אין סברת התוס' מוכרחת כל כך'. רא"א לא מסביר מדוע אין סברת התוספות מוכרחת, אך היעב"ץ מפרט גם את הצד השני:

יש לומר דלא צריך לקבור בטלית מי שלא התעטף בו בחייו. לפי מה שכתבו התוספות במנחות ובברכות דמי שלא נזהר בציצית בחייו אין קוברין אותו בהן, משום דאית ביה משום לועג לרש, כיון דבחייו לא הי' מקיים המצוה, איך יקיים במותו? ואף על גב דאיכא לפלוגי דהתוספות מייירי בבני אדם שאין נזהרין במצות ציצית מחמת קלות ראש. מה שאין כן בהאי גברא דידיה הוא דהוה כאיב ליה. ואילולי זה ודאי הי' מתעטף בו בחייו שאדם כשר היה, מ"מ אפשר דאיכא קצת משום לועג לרש כפי סברת התו' הנ"ל.<sup>406</sup>

הצד השני של העניין, אותו מציג היעב"ץ הוא שאדם זה לא לבש ציצית מחמת כאב ואונס, ואילולי מצב זה ודאי היה לובש אותה, וייתכן שלא נגדיר אדם זה כ'לועג לרש'. היעב"ץ מתלבט בין שני הצדדים, ומסיק שבכל זאת יש כאן 'קצת משום לועג לרש' ולכן מסיק שאם המת דאג לעצמו לטלית – אכן יעטפו אותו בה, אך אין להכריח להוציא על רכישת טלית עבורו מכסף מקופת גמ"ח או מכספי ציבור.

הדיון העולה הוא עד כמה להרחיב את המושג של 'לועג לרש'. כלומר, האם נימוקו של הדין הוא מורחב או מצומצם? האם זה כולל גם את מי שנאנס או רק את שנמנע מעשיית המצווה במזיד? התלבטות זו של היעב"ץ הייתה גם לנגד עיניו של רא"א, והוא החליט להכניס דין זה לתוך חיבורו בעקבות הדילמה ההלכתית הנובעת ממנו.

10. הזקת ממון תוך כדי ריצה לקיום מצווה – כשאדם רץ ברשות הרבים והזיק, בדרך כלל יהיה חייב לשלם את הנזק, אך יש זמן שבו אם רץ והזיק יהיה פטור: 'היה אחד רץ ואחד מהלך, והוזק המהלך ברץ, חייב מפני שלא רץ ברשות. במה דברים אמורים? בחול. אבל בערב שבת בין השמשות פטור, מפני שרץ ברשות'.<sup>407</sup> רא"א מפנה אותנו למקרה שמביא בעל 'החוות יאירי' (52):

<sup>405</sup> 'פתחי תשובה', שם, ס"ק א.

<sup>406</sup> 'שו"ת שאילת יעב"ץ', חלק א, סימן קכד.

<sup>407</sup> 'שו"ע יחושן משפט' שעח ת. מקור הדין הוא בבבלי בבא קמא לב ע"א.



עין בתשובות חוות יאיר סימן ר"ז במי שהיה רץ לקידוש לבנה, ומפני מרוצתו פגע בחנות אחת ושפך כד שמן ושיבר כלי זכוכית, והעלה דחייב, שאין למדין כלל מבין השמשות בערב שבת דבהיל טובא, שהרי הוא ספק לילה.<sup>408</sup>

ה'חוות יאיר' מביא את המקרה ואת ההתלבטות בדין :

שאלה: ראובן רץ לקול השמש המכריז ברחוב לקידוש לבנה, ומפני מרוצתו פגע בחנות של לוי העומדת לפני פתח ביתו, ושפך כד של שמן, והפיל כמה כלי זכוכית ושיברן, ותבעו לוי לדין. והשיב ראובן כי **רץ ברשות לדבר מצוה** רבה כזו...בכהאי גוונא ברץ בערב שבת בין השמשות פטור בנזקי חבירו. וחבירו שהיה יודע ספר התחכם לפי דעתו להשיב כי ענין וטעם שהרץ חייב בנזק המהלך הוא מפני דהוי ליה הרץ משנה, כי דרך בני אדם להלך ברשות הרבים לא לרוץ...ולכן בערב שבת בין השמשות **שרץ ברשות ודרך בני אדם לרוץ**, ולכן פטור דהוה ליה לזה שמהלך לזוהר ולילך מן הצד.<sup>409</sup>

ההתלבטות היא האם הסיבה לפטור מתשלומי הנזק בערב שבת הוא מפני שרץ לדבר מצווה – ואם כן גם ריצה לקידוש לבנה פוטר, או שהסיבה היא מכיוון שדרך בני אדם לרוץ באותו הזמן, ולכן המזיק רץ ברשות ואין לחייב אותו, אך בזמן קידוש לבנה אין דרך בני האדם לרוץ – ולכן יש לחייב את המזיק, אף אם רץ לדבר מצווה.

ה'חוות יאיר' פסק שחייב לשלם, מכיוון שאין להשוות בין ערב שבת לבין זמן קידוש לבנה, וטעם הדין מוביל אותנו למקרה מיוחד שיש לדון בו, ולכן רא"א הביאו.

11. הנחת מיטה של אשה ברחוב- השו"ע פוסק: 'עיר שיש בה שני מתים מוציאים הראשון ואח"כ את השני...איש ואשה מוציאים את האשה מפני שהיא קרובה לבית הניוול'.<sup>410</sup> בפשטות, הסיבה להלכה זו היא שמירה על כבודה של האשה. רא"א מפנה בדבריו לשו"ת הרשב"ץ (140): 'עין בתשב"ץ ח"ב סי' מ"א שאין חילוק בזה בין ילדה לזקנה למעוברת ומניקה ע"ש'.<sup>411</sup> מדוע שנחשוב שיש חילוק בין סוגי הנשים השונות? עיון בתשובתו של הרשב"ץ מבהירה לנו את העניין:

ולענין שאלתך אם יש חילוק בין אשה לאשה הא מילתא פלוגתא דאמוראי היא בפי' ואלו מגלחין (כ"ז סע"ב) גבי הא דתנן אין מניחין את המטה ברחוב וכו' ולא של נשים לעולם מפני הכבוד דנהרדעי אמרי דדוקא של חיה וטעמייהו משום דקרובה לבית הנוול אבל של שאר נשים מניחין ור"א אמר דאפילו של שאר נשים אין מניחין דכתי' ותמת שם מרים ותקבר שם סמוך למיתה קבורה ופסקו

<sup>408</sup> 'פתחי תשובה' שם, ס"ק ד.

<sup>409</sup> 'שו"ת חוות יאיר', סימן רז.

<sup>410</sup> שו"ע יו"ד שנד א.

<sup>411</sup> 'פתחי תשובה' שם, ס"ק ב.

רבוואתי ז"ל כר"א וה"ה נמי לענין הוצאה תחלה לא שנא של חיה ולא שנא של שאר נשים דכולהו קרובי להתנוול יותר מהאנשים,<sup>412</sup>

המשנה במסכת מועד קטן (ג ח) קובעת: 'אין מניחין את המטה ברחוב שלא להרגיל את ההספד. ולא של נשים לעולם, מפני הכבוד'. הבבלי בדף כז: מביא מחלוקת בין חכמי נהרדעא לר' אלעזר: 'אמרי נהרדעי: לא שנו אלא חיה. אבל שאר נשים - מניחין. רבי אלעזר אמר: אפילו שאר הנשים, דכתיב 'ותמת שם מרים ותקבר שם'<sup>413</sup> - סמוך למיתה קבורה'. הבבלי לא מסביר לנו את טעם המחלוקת, אך רש"י שם כותב: 'אלא חיה - שמתה מחמת וולד, שהיא שופעת', כלומר חכמי נהרדעא חוששים לכבודה של האישה היולדת, ומכיון ששופע ממנה דם אין זה מכובד שיוציאו את מיטתה לרחוב, בעוד שר' אלעזר מביא פסוק שמוכיח את דעתו, אך לא נותן לדבריו טעם.

הרשב"ץ פוסק כר' אלעזר, שאין חילוק בין נשים שונות, אך הוא לא מסתפק בגזירת הכתוב אלא טוען ש'נשים קרובות להתנוול יותר מהאנשים' (נראה שמתכוון לדם הנידה). כלומר, השאלה כאן איננה האם לקבל את גזירת הכתוב או לא, כפי שלכאורה עולה בבבלי, אלא בהגדרת הניוול, והאם הוא רק לאשה ששופעת בפועל (חיה) או גם לכל הנשים שהרי הן 'קרובות להתנוול', והרי לנו דוגמא נוספת לשאלה שרא"א מביא שנובעת מתוך ההבנות השונות בטעם האיסור, ולכן מפנה דווקא אליה.

12. קבורה מחודשת למי שגויים פתחו את קברו ופגעו בתכריכיו - השולחן ערוך פוסק בפשטות: 'אסור לפתוח קבר אחר שנסתם הגולל'.<sup>414</sup> רא"א כותב את הדברים הבאים: 'עבה"ט של הרב מהרי"ט ז"ל שכתב בשם שבוי"י ח"ב שאלה מ"ג'<sup>415</sup> במעשה שחפר המתים והפשיטום ערומים דמותר לחפור ולפתוח קבריהם לראות אם הם ג"כ ערומים ... ועי' בשו"ת ארבעה ט"א סי' חיי"ת שחולק על השבוי"י ופסק דאין לפתוח שום קבר'. עיון בדברי הפוסקים המוזכרים מראה לנו שהויכוח הוא על באיזה מקרים קיים איסור על פתיחה מחדש של קברים. ה'שבות יעקב' (147) נשאל האם תושבי ברוסיל עשו כהוגן:

'על בית הקברות ששייך להם ולהגלילות הסמוכים שנתחוטטו[=הוצאו מקברם] איזה מתים והפשיטו את תכריכין שלהם וזרקו על פניהם. בכך חזרו והלבישו אותם וקברו אותם כראוי מה יש להם לעשות בדבר זה'.<sup>416</sup>

למרות האיסור לפתוח את הקבר שנית לאחר הקבורה, ה'שבות יעקב' כותב כמה טעמים לכך שיש לפתוח את הקבר, להלביש את המתים בתכריכים ולקבור אותם מחדש:

<sup>412</sup> 'שו"ת תשב"ץ', חלק ב, סימן מא

<sup>413</sup> במדבר כ א.

<sup>414</sup> שו"ע יו"ד, שסג, ז. ומקורו הוא בבבלי בבא בתרא קנה:

<sup>415</sup> זו טעות דפוס, הסימן הנכון הוא קג.

<sup>416</sup> 'שו"ת שבות יעקב', חלק ב' סימן קג.

שהפשיטו המתים ערומים ולא נקברו כראוי דאיכא בזיון ופגם גדול מותר  
להזיזם ממקומם .... מותר לחפור מקום שיש לחוש רק שיוציאו גוים מכ"ש כאן  
שכבר הוציאו'

השבות יעקב חושש לבזיונו של המת, ולכן טוען שפתיחת הקבר לצורך קבורה מחדש במקרה זה היא לא ניוול אלא להפך, שמירה על כבודו של המת. באותו המקרה בדיוק טוען ה'ארבעה טורי אבן' (4) שאין שום היתר לפתוח את הקבר :

ולענ"ד נראה פשוט שאין לפתוח שום קבר משום זה להלביש המת... דאיתא באבל רבא... כל המרבה כלים על המת עובר בבל תשחית דברי ר"מ, ריב"א אומר מנוולו, רשב"ג אומר מרבה עליו הרימה... א"כ בודאי לכתחילה צריך כין לקבר המת בתכריכין יפים כדי להורות שהוא מאמין בתחיית המתים, אבל מי שנקבר כראוי ואירע מקרה בלתי טהור שהפשיטו אותו או ששכחו לו מלבוש אחד אפשר שהוא נחת למת שלא להרבות עליו הרימה... אלא ודאי הקב"ה ברחמיו ילביש אותם... כשיזכו לתחיית המתים ילבישו אותם כראוי להם... וא"כ אין לנו... שהרי הפתיחה היא בודאי ניוול למת...<sup>417</sup>

גם ה'ארבעה טורי אבן' מבין שהעניין הוא הכבוד למת, אך מגיע למסקנה ההפוכה: פתיחת הקבר דווקא תגרום לו ליתר רימה, לחוסר נחת, ולניוול.

גם במקרה זה הבנה שונה של האחרונים את טעם הדין מוביל אותנו לנפקותא הלכתית מעניינת, שאותה מביא רא"א ב'פתחי תשובה'.

13. השוחט בלא קבלה<sup>418</sup> – הדוגמה האחרונה תהיה הנושא הראשון שעליו מדבר רא"א בחלק 'יורה דעה', והוא המקרה של השוחט בלא קבלה. מדובר על אדם ששחט בלא 'קבלה' מחכם מוסמך.<sup>419</sup> השמלה חדשה' (158) אוסר את השחיטה אף בדיעבד, לעומת 'ברית אברהם' (13) שמתיר.<sup>420</sup> רא"א לא מביא את סיבת הדברים, אך עיון בספרים נותן לנו את הטעם למחלוקתם. השמלה חדשה' כותב: 'דמסתמא דעת אבותינו שהתקינו ליטול קבלה היתה כך, דאם לא כן מה הועילו חכמים בתקנתם'.<sup>421</sup> כלומר, אם תתיר שחיטה בלא קבלה (בדיעבד), הרי שעקרית את כל עניין התקנה, והשוחטים לא יטרחו ללכת לרב העיר להשיג קבלה, מכיוון שתמיד שחיטתם תהיה מותרת, ואם כן התקנה מיותרת לגמרי.

לעומתו, טוען ה'ברית אברהם' כי התקנה ליטול קבלה היא מעין זכר לתקנה שהתבטלה: 'דהוא מטעם זה, כיון דנתבטל להראות לחכם, התקינו שיטול כתב קבלה מחכם העיר'.<sup>422</sup> פירושם של דברים הוא שהתקנה היא תקנה משנית לתקנה קדומה יותר (להראות לחכם),

<sup>417</sup> שו"ת 'ארבעה טורי אבן', שאלה ח.

<sup>418</sup> נושא זה ישמש אב טיפוס לנושא עריכת החיבור. ראו על כך בפרק הבא.

<sup>419</sup> מעין 'סמיכה', או 'תעודת שוחט' שמקבלים מרב העיר וכיו"ב.

<sup>420</sup> עיינו ב'פתחי תשובה', יו"ד, א א, ובציטוט המופיע בתחילת פרק ז, עמ' 102.

<sup>421</sup> 'שמלה חדשה', סימן א סעיף כד.

<sup>422</sup> 'ברית אברהם', חלק יו"ד, סימן טו.

יואם כן כיון דאיתא קמן ובדקינן ליה ויודע בדיני שחיטה ובדיקה ונמצא הסכין יפה, אין להחמיר.<sup>423</sup>

שורש מחלוקתם הוא בשאלה על מהות התקנה – האם היא תוקנה כשלעצמה, ואז אף בדיעבד יש לאסור מכיוון שזו כל מטרת התקנה, או שמדובר על תחליף וזכר לתקנה קודמת, ולכן אם בדיעבד עברו על התקנה המשנית, ניתן להתיר.

### סיכום:

מדוע בחר רא"א להפנות את הקוראים דווקא לתשובות ספציפיות ולא אחרות? הוא עצמו לא ענה במפורש על שאלה זו. בפרק זה העלינו השערה המבוססת על דוגמאות שונות שתשובות רבות אכן דנות ביישום הלכתי המברר את טעמו ונימוקו של הדין, ובדרך כלל יישום זה עוסק בהתלבטות בין טעמים שונים לדין המובא ב'שולחן ערוך'.

**בעיני רא"א ההכרעה ההלכתית פחות חשובה,<sup>424</sup> מה שחשוב הם הנימוקים והטעמים על מנת שהפוסק יוכל להשתמש בהם בשעת אמת, כדי ליישם את הפסיקה בשטח על ידי טעם הדין.** ונראה שזו הייתה מטרתו על פי דבריו בהקדמה: 'אמנם אנכי באתי לא לסתור ולא לבנות, כי אם לעורר לב המעיין להראות באצבע פה מצאתי מקום עיון... ואף במקום אשר לא אגיד חדשות מאומה **אולי דלינא לנו חספא למשכח מרגניתא תותא**'.<sup>425</sup> רא"א בחר תשובות בהן יש התלבטות בטעם הדין הנפסק ב'שולחן ערוך', ושטעם הדין מכריע את הפסיקה. המטרה של רא"א הייתה שהפוסק המסתמך על המובאות של רא"א יוכל להפעיל את שיקול דעתו בפסיקה עתידית לפי הטעמים השונים. 'וכן הוא גם עתה אצל גדולי דורנו תופסי התורה... והם מעיינים ומעמיקים בדבר כל הצורך, בחלקי הסותר והבונה לרוחב ולאורך, ומעתה לא יעלה בלבי שום מורך, כי אינני רק כמראה מקום ומורה דרך'.<sup>426</sup>

בדרך זו גם הבנו את כוונתו בדבריו 'וכל ענין כתבתי בטעמה ונמוקה', כאשר אין הכוונה שהוא כתב את הטעם ואת הנימוק אלא כתב את הדברים דווקא משום שיש להם טעם ונימוק, וכך יוכלו המעינים והפוסקים להפעיל את שיקול דעתם בפסיקה.

---

<sup>423</sup> שם.

<sup>424</sup> כפי שנראה בהמשך בפרק 'בירור מגמת הספר: פסיקה או הנגשת המקורות הרבים לפוסקי ההלכה', עמ' 167, שמטרתו לא הייתה לפסוק אלא לפרוס את היריעה לעיני הלומדים והפוסקים.

<sup>425</sup> 'אולי דליתי לכם חרס למצוא מרגלית תחתיו', מתוך ההקדמה ל'יורה דעה', ובאופן דומה גם בהקדמה ל'אבן העזר'.

<sup>426</sup> מתוך ההקדמה ל'אבן העזר'.



שער שלישי : עריכה



## פרק ז – דרך העריכה

עבודה מקיפה עשה רא"א: עיון ולימוד במאות ספרים בהם עשרות אלפי תשובות, וניסיון לערוך אותן במתכונת כזו שתהיה קלה ונגישה לפוסקי ההלכה. על מנת לנסות ולהבין את דרך עריכתו נעיין במספר סעיפים, וננתח את דרכו בעריכה. ננסה להסיק מסקנות לגבי צורתה ומגמתה, ועל ידי כך אולי נוכל להגיע לתובנות ברורות יותר לגבי דרך עבודתו ומגמות בפסיקתו. אדגים זאת באמצעות ניתוח ה'פתחי תשובה' לסעיף הראשון בחלק 'יורה דעה'.

בסעיף זה כותב הרמ"א: 'ולכן נוהגין שאין אדם שוחט אלא א"כ נטל קבלה לפני חכם, ואין החכם נותן לו קבלה, עד שידע בו שהוא יודע הלכות שחיטה ובקי ביד'.<sup>427</sup> רא"א מתייחס למשפט זה ומביא ב'פתחי תשובה' ארבעה מקורות:

נותן לו קבלה – **עיין בשמלה חדשה** (158) **סימן כ"ד שכתב** במדינות אלו שאין שוחטין בלי קבלה. אם עבר ושחט בלא קבלה אף על פי שהוא מומחה ומוחזק מכל מקום שחיטתו אסורה כו' עיין שם.

ועיין **בתשובת ברית אברהם** (13) **חלק יורה דעה סימן ט"ו שחולק עליו והעלה** דאין לאסור דיעבד עיין שם.

**ועיין בתשובת חות יאיר** (52) **סימן קע"ח** בכפר שדרים בו איזה בעלי בתים ותמיד מחזיקים אצלם שוחט ובודק. וסמוך ליו"ט של פסח נפל למשכב, ואחד מן הבעלי בתים מומחה ויודע הלכות שחיטה רק שמעולם לא שחט ולא בדק ולא נטל קבלה אם רשאי לשחוט? **והשיב** שמצד הדין מותר לשחוט אחר שהוא שעת הדחק וכבוד יום טוב, ומכל מקום לבי מהסס להתיר בדורות הללו שכבר גדלה המכשלה כו', ומיהו רשאי לשחוט עופות שאין צריך בדיקת הריאה אצל שוחט ובודק החולה שהרי בכהאי גוונא יש מתירין לכתחלה, ולכבוד יום טוב בודאי שרי. ואפי' אם יש להם בשר רק שהוא מלוח יותר משני ימים מאחר שאין בו שמחה רשאי לשחוט. ואף על גב דקיימא לן דאין יוצא ידי שמחת החג בבשר עופות מכל מקום עדיף טפי מבשר מלוח ישן. והוא הדין דשרי לשחוט בהמה רק שאם יארע לו שום שינוי ושום ספק בבדיקת הריאה ואי אפשר להחולה להיטפל ולמעך בזה יטריף, כי ודאי בבדיקה צריך אומן יד והרגל והרגשה ויש להחמיר בו טפי מבשחיטה עיין שם עוד.

**ועיין בתשובת שבות יעקב** (147) **ח"א סימן כ"ג** דשוחט שלא שחט מעולם אין לשחוט לכתחלה ביי"ט עיין שם.

רא"א מביא כאן ארבעה חיבורים, מתקופות שונות וממקומות מגוונים, ומחבר את כל התשובות לסעיף אחד, סביב אותו הנושא: שוחט ללא קבלה.

<sup>427</sup> רמ"א, יו"ד, א א.



ז.1. ציטוט או תמצות

בדיקת המקורות מעלה כי רא"א לא מצטט את המובאות אלא מסכם את הנוגע לעניינו :

הציטוט ב'פתחי תשובה'	המקור בספר השו"ת: שמלה חדשה סימן כ"ד
במדינות אלו שאין שוחטין בלי קבלה. אם עבר ושחט בלא קבלה אף על פי שהוא מומחה ומוחזק מכל מקום שחיטתו אסורה.	במדינות אלו שאין שוחטים בלא קבלה אף ע"פ שהוא מומחה ומוחזק שחיטתו אסורה, דמסתמא דעת אבותינו שהתקינו ליטול קבלה הייתה כך שאם לא כן מה הועילו חכמים בתקנתם, ואם יש לדונו כשווג כגון שהוא ממדינה אחרת שלא ידע לתקנה – מכשירין שחיטתו. <sup>428</sup>

באותו האופן, גם דברי ברית אברהם' שמביא רא"א הם רק מסקנת דבריו לאחר פלפול ארוך :

הציטוט ב'פתחי תשובה'	המקור בספר השו"ת: ברית אברהם חלק יורה דעה סימן ט"ו
שחולק עלינו והעלה דאין לאסור דיעבד	וכדמות ראה יש דהא בריש פרק השולח דף ל"ג ע"א...אך לפי עניות דעתי אין הכרח לדברי התבואות שור <sup>429</sup> ... ואף לפי טעם האגור <sup>430</sup> ...ואם כן כיון דאיכא קמן ובדקינן ליה ויודע בדיני שחיטה ונמצא הסכין יפה- אין להחמיר כמו מדינא דש"ס בלא הראה לחכם...ואין מקום לומר מה הועילו בתקנתם כמו בעובדא דתשובות הרא"ש...מכל מקום אין הכרח ליאסר כיון דלא אסרו בפירוש בלא קבלה...ושייך שפיר אהני דלא יעשה כן לכתחילה ודוק. <sup>431</sup>

כלומר, המובאה בפתחי תשובה היא רק סיכום של המסקנה ההלכתית, ללא הטעם והסברה.<sup>432</sup>

<sup>428</sup> שמלה חדשה (158), סימן א סעיף כד.

<sup>429</sup> מחבר הספר 'שמלה חדשה' הוא מחבר הספר 'תבואות שור'.

<sup>430</sup> רבי יעקב ברוך ב"ר יהודה לנדו (לנדא), שנת לידתו לא ידועה לנו, וכנראה שנולד במחצית הראשונה של המאה ה-15. גם שנת פטירתו ומקום פטירתו וקבורתו לא ידועים.

<sup>431</sup> ברית אברהם (13), חלק יו"ד, סימן טו סעיף ג.

<sup>432</sup> וכן על זו הדרך גם הסיכומים משאר התשובות שהביא בסעיף זה.

אביא שתי דוגמאות נוספות לדברים :

1. השו"ע כותב :

ישמעאלים שאינם מניחים ישראל לשחוט, אלא אם כן יהפוך פניו לא"ל קיבל"א, (דהיינו שיהפוך פניו נגד מזרח) כמנהג חקותיהם, אינו דומה לשחוט לשם הרים. ומכל מקום ראוי לבטל המנהג ההוא ולגזור במי שעושה כן (הואיל ומקפידים על כך).<sup>433</sup>

ה'שולחן ערוך' מתיר עקרונית לשחוט עם פנים לצד מזרח, אם הישמעאלים מכריחים את השוחט לעשות כן, משום שזה לא נקרא ששוחט לשם עבודה זרה ('לשם הרים'), אך למעשה, מכיוון שישמעאלים מקפידים על כך, הוא טוען שאין לעשות כן.

רא"א מביא בפתחי תשובה שם : 'ומקפידים – עיין בתשובות רדב"ז החדשות (139) סימן קס"ב שכתב **בזמנינו אין לחוש כלל לזה שאינם מקפידים בזה עיין שם**'.<sup>434</sup> אם נשווה את דברי ה'פתחי תשובה' לתשובתו של הרדב"ז, נשים לב לכך שרא"א תימצת את המקור שאליו הפנה :

המקור בספר השו"ת: שו"ת רדב"ז החדשות סי' קסב	'פתחי תשובה'
<p>שאלת אם יש לחוש במקומנו למה שכתב הרשב"א ז"ל בתשובת שיש לגזור במי ששוחט למזרח שהוא אל קבלא של ישמעאל ושראוי לבטל המנהג הרע הזה.</p> <p>תשובה: <b>אין לחוש לזה במדינה הזאת כלל</b>, שהוא ז"ל לא אמרה אלא בזמן שהוא שוחט לרוח אחר והעכו"ם מונעים אותו ומחזירים אותו למזרח אז איכא קפידא דמשמע שאנו נמשכים אחרי ההבל שלהם, אבל כשישראל שוחט למזרח אין בזה קפידא. ותו שכל המקולין של בית המטבחים עשויין כנגד המזרח ואין מקום אחר לשחוט אלא שם ואין נראה כשוחט למזרח אלא מפני ששם הוא מקום המוכן לשחיטה. והוא ז"ל כתב ומכל מקום אחר שהישמעעלים מקפידים בשלהם והם מזהירים בשעת מעשה לשחוט כנגד המזרח דוקא ראוי הוא לבטל המנהג ע"כ. הרי שעיקר טעמו ז"ל מפני שמזהירין בשעת מעשה. ותו איכא טעמא אחרינא שאין קונין מהמקולין אלא המוקדמין של הבהמה אבל האחרים מניחין אותו להם מפני הניקור ומנהג יפה הוא שאין הכל בקיאים בניקור גם הנבלות והטרפות מניחים להם ואם לא ישחטו לאל קבלא יקפידו בזה שלא לאכול הבשר ולא ימצאו ישראל בשר לאכול הילכך ראו הראשונים שלא לחוש לחששא זו מפני תקנת ישראל וכן נהגו בארץ שלא להקפיד בזה.</p>	<p>בזמנינו אין לחוש כלל לזה שאינם מקפידים בזה.</p>

<sup>433</sup> שו"ע יו"ד, ד ז.

<sup>434</sup> 'פתחי תשובה', שם, ס"ק ד.

שוב ניתן לראות שהתשובה שאליה מתייחס רא"א היא ארוכה, וב'פתחי תשובה' הוא רק מתמצת את ההלכה המתאימה לדיוננו, ללא ההוכחות והסברות.

2. ה'שולחן ערוך' מביא שאסור לשחוט בשן ובציפורן של בהמה: 'השוחט בדבר המחובר לקרקע או לגוף, כגון צפורן ושן המחוברים בבהמה, שחיטתו פסולה'.<sup>435</sup> רא"א מביא את דברי ר' עקיבא איגר (119) שחולק על דברי ה'שולחן ערוך'. נשווה שוב את דברי ה'פתחי תשובה' לדברי ר' עקיבא איגר בתשובתו, ונגלה שרא"א הביא רק את תמצית דבריו של ר' עקיבא איגר ומסקנתו להלכה, (כמעט) ללא השקלא וטריא:

המקור בספר השו"ת: שו"ת ר' עקיבא איגר, מהדורא קמא סי' נ"א	'פתחי תשובה'
<p>בשולי מכתבי לכבוד אבא מארי מ"ו הרב נ"י. עומד אני כעת בש"ע יו"ד (סי' ו' ס"ב) השוחט במחובר לקרקע או לגוף כגון צפורן ושן המחוברים בבהמה וכו', תמוה לי למה דהעלה הש"ך לעיקר בחוה"מ (סי' צ"ה) דאדם אתקש לקרקע מקרא דוהתנחלתם, אף דבעבד כנעני כתיב מ"מ ילפינן מסברא דלא שניא א"כ מנא ליה דהשוחט בצפורן המחובר לבהמה דפסול השחיטה הא במתני' קתני רק והצפורן, ומפרש בגמרא משום מחובר. דלמא מיירי בצפורן של השוחט עצמו דאדם אתקש לקרקע כמבואר בש"ך ח"מ סי' צ"ה או דחומרא דרבנן הוא דלא לחלף בעבד השוחט בצפרנו דודאי הוי קרקע, אבל בצפורן של בהמה י"ל דכשר לשחיטה כמו בכ"מ דהוי כמטלטלין. וסיים עכ"פ לא ידעתי ראייה ברורה לזה לפסול השחיטה בציפורן של בהמה ע"ש.<sup>436</sup></p>	<p>ע"ן בתשובת מאור הגולה רבינו עקיבא איגר ז"ל סי' נ"א שתמה על זה, הא במתני' קתני רק 'והצפורן', ומפרש בגמרא משום מחובר. ודלמא מיירי בצפורן של השוחט עצמו דאדם אתקש לקרקע כמבואר בש"ך ח"מ סי' צ"ה או דחומרא דרבנן הוא דלא לחלף בעבד השוחט בצפרנו דודאי הוי קרקע, אבל בצפורן של בהמה י"ל דכשר לשחיטה כמו בכ"מ דהוי כמטלטלין. וסיים עכ"פ לא ידעתי ראייה ברורה לזה לפסול השחיטה בציפורן של בהמה ע"ש.<sup>436</sup></p>

<sup>435</sup> שו"ע, יו"ד, ו ב.

<sup>436</sup> 'פתחי תשובה', שם, ס"ק א.

<p>ותו, דגם להפוסקים דאדם לא מקרי קרקע עדיין יש לומר דמיירי רק באדם וחומרא דרבנן דלא לחלף בעבד השוחט בצפורנו דודאי הוי קרקע, אבל בצפורן דבע"ח מאן יימר לן דפסול. וכן יש לדקדק מלשון הר"ש (פרק ד' מ"ג) דמכשירין. וקושייתו שם יש ליישב למ"ש דאדם לאו כקרקע ובשחיטה גזרו רבנן דלא ליתי לאחלופי בעבד ששוחט בצפרנו, א"כ לענין הכשר אדרבה החומרא במה דאינו נידון כקרקע ומדאורייתא אינו כקרקע ואפשר דבאמת על מה שיודחו של עבד לא הוכשרו, או דגזרו דהוי בכי יותן דלא ליחלף בע"מ שיודחו ידי אדם בעלמא כמו דגזרו בשחיטת אדם אטו עבד וכמו כן גזרו לענין הכשר עבד אטו אדם, ולענין לשרוף עלה בקדשים י"ל דבעבד באמת אין שורפים עכ"פ לא ידעתי ראיה ברורה לזה לפסול השחיטה בצפורן של בהמה וצ"ע...</p>	
---	--

הבאתי כאן רק מספר מצומצם של דוגמאות מהן ניתן לראות שרא"א דלה את המסקנה ההלכתית מתוך התשובה, ולא הביא ב'פתחי תשובה' את ההוכחות מהש"ס והפוסקים. הוא לא ציטט את התשובה שהביא, אלא כתב בלשונו את החשוב לענייננו. ניתן לסכם ולומר שרא"א ידע לתמצת את דברי קודמיו ומביא בשינויי לשון קלים מתוך התשובה את החלק המסוים המתאים לדיון.

## 2.2. דרך הרצאת המקורות

אחת המטרות העיקריות בעבודתו של רא"א הייתה לשייך את התשובות שהביא לסעיפים המתאימים ב'שולחן ערוך'. בדיקת הסעיפים של 'פתחי תשובה' מעלה כי רא"א לא קישר את המקורות שהביא בכל סעיף בינם לבין עצמם, אלא כינס אותם יחדיו מפני שכל אחד מהם התייחס לדברי השולחן ערוך או הרמ"א. לפנינו מספר דוגמאות:

1. בסימן א' ס"ק א' שהבאנו לעיל מדובר על המחלוקת העקרונית לגבי בשר שנשחט על ידי שוחט ללא קבלה: הישמלה חדשה אוסר לאכלו אף בדיעבד, ו'ברית אברהם' מתיר. לאחר מכן מובאת המחלוקת האם ניתן לאפשר לשוחט ללא קבלה לשחוט מפני עונג יום טוב, כאשר היחווה יאירי מתיר, ו'השבות יעקב' אוסר. המחלוקת השנייה אינה מדברת על הנושא אליו התייחסה המחלוקת הראשונה. הישמלה חדשה ו'ברית אברהם' חלקו לגבי כשרות הבשר שנשחט על ידי שוחט ללא קבלה, ואילו היחווה יאירי וה'שבות יעקב' עוסקים בשאלה האם ניתן לשחוט ביום טוב לכתחילה על ידי שוחט ללא קבלה. רא"א מביא את שני העניינים באותו הסעיף משום שהוא מתייחס לדברי הרמ"א שראינו לעיל: נושא האיסור לשחוט ללא קבלה. כלומר, חלקי הסעיף של

**'פתחי תשובה' הם לאו דווקא עניין אחד, אלא מובאות שונות הקשורות לציטוט מתוך ה'שולחן ערוך' או הרמ"א.**<sup>437</sup>

2. בהמשך סימן א כותב הרמ"א: ואם בדקו איזה שוחט ובודק ונמצא שאינו יודע...אם לא נטל קבלה מעולם כל מה ששחט טריפה, גם כל הכלים שבשלו בהם מה ששחט צריכין הכשר'.<sup>438</sup>

וב'פתחי תשובה' כתוב כך:

כתב בתשובת בית יעקב סוף סימן ד' דמה דאסרינן שחיטתו למפרע הוא ודאי איסור כיון דהוא תרתי לריעותא השוחט איתרע והבהמה בחזקת איסור ע"ש ועיין בספר נחלת עזריאל בנדה ד' ג' ד"ה והנה. ועיין בתשובת גבעת שאול סימן י"ז שנשאל בשוחט שבא לפני בית דין והודה שע"פ הרוב שחט בשכרות ומחמת זה לא שחט כראוי ועשה כמה פעמים דברים הפוסלים בשחיטה שהייה דרסה כו' ובקש מהם להורות לו סדר תשובה על המעשים רעים שעשה מה דינו של הבשר והשומן שיש עדיין משחיטת זה השוחט והשיב להיתר דאינו נאמן משום דאין אדם משים עצמו רשע אף בכהאי גוונא ע"ש באריכות.<sup>439</sup>

כאן מביא רא"א את תשובת 'בית יעקב' (10) שמי שלא נטל קבלה מעולם שחיטותיו הן איסור, כי יש כאן תרתי לריעותא: השוחט והבהמה. לאחר מכן מובא מקרה מ'שו"ת גבעת שאול' (34) על שוחט שהודה ששחט בשכרות, והשאלה שנשאלה היא מה דין הבשר והכלים.<sup>440</sup>

במובאה הראשונה מדובר על מי ששחט בלא קבלה, ובשנייה על אדם שהודה ששחט בשכרות, והשאלה היא לגבי כשרות השחיטה והכלים, כי עניין זה מובא ברמ"א. **אנו רואים מקרה נוסף שבו רא"א הביא תשובות הקשורות למה שכתב הרמ"א (או ה'שולחן ערוך') אך ללא קשר ישיר ביניהן.**

---

<sup>437</sup> אעיר את תשומת הלב על רוחב ידיעותיו ויכולת ההבחנה והתמצות של רא"א: במחלוקת הראשונה 'ברית אברהם' מצטט את דברי הישמלה חדשה' וחולק עליו, ולכן קל להביא את שני המקורות, אך במחלוקת השנייה 'שבות יעקב' לא מתייחס ל'חוות יאיר' ולמקרה המובא שם. בדיון ארוך לגבי השאלה על תרנגולת שלא נמצא לה מרה וכבד – האם ניתן לצלותה ביום טוב, הוא גם מביא שמי שלא שחט מעולם לא יכול לשחוט ביום טוב, כשהפסיקה נובעת ממקורות אחרים וללא קשר לדברי ה'חוות יאיר'. רא"א הכיר את מאות השו"תים וידע לדלות מתוכם את הנוגע לעניין, לתמצת את הנושא, להתאים ולחבר בין הדברים על אף שהם לא מופיעים יחד, ורק בעל בקיאות נדירה יכול לקשר בין שתי התשובות.

<sup>438</sup> רמ"א, יו"ד, א א.

<sup>439</sup> 'פתחי תשובה', שם, א ס"ק ו.

<sup>440</sup> וכאן רא"א נכנס לדיון ארוך בנושא 'אין אדם משים עצמו רשע'.

3. לגבי המתנה בין אכילת בשר ואכילת חלב פוסק הרמ"א :

והמנהג הפשוט במדינות אלו, להמתין אחר אכילת הבשר שעה אחת, ואוכלין אחר כך גבינה. מיהו צריכים לברך גם כן ברכת המזון אחר הבשר...ויש מדקדקים להמתין שש שעות אחר אכילת בשר לגבינה, וכן נכון לעשות.<sup>441</sup>

ב'פתחי תשובה' מובא :

שש שעות – עיין באר היטב של מהרי"ט ז"ל אם הם שעות זמניות. ועיין כרתי ופלתי ופרי מגדים ובחכמת אדם שהסכימו לדעת הכנסת הגדולה דאינם זמניות ע"ש וכן המנהג. ועיין בתשובת חתם סופר סימן ע"ג דחולה השותה מימי חלב לרפואתו אפילו הוא רק חולה קצת אין צריך להמתין אחר אכילת בשר יותר משעה ואחר שכבר בירך ברכת המזון ישתה וירוח לו ע"ש.<sup>442</sup>

בתחילה הוא דן האם הזמן שצריך לחכות בין בשר לחלב נמדד בשעות זמניות, ולאחר מכן מביא תשובה שאומרת שאדם חולה אין צריך להחמיר ולחכות מעבר לשעה אחת בין אכילת בשר לחלב.

ניתן לסכם ולומר כי כאשר רא"א מביא נושא מסוים בעקבות דברי ה'שולחן ערוך', הוא מצרף דברים הקשורים לדברי ה'שולחן ערוך' או הרמ"א, אך ללא קשר של התשובות השונות בינן לבין עצמן.

### 3.ז. בדיקת המקורות

רא"א לא הסתפק בהבאת התשובה, התאמתה לסימן ולסעיף ב'שולחן ערוך', ובהשוואתה לתשובות אחרות. במקרים רבים הוא מעיד על כך שהוא בודק את מקורותיה של התשובה שהוא מביא. כלומר, כשמחבר מסוים מצטט בדבריו תשובה של פוסק אחר, רא"א בודק את התשובה במקורה, ולא מסתמך על דברי המחבר המצטט או המסכם אותה. לעיתים הוא אף מוצא שמביא התשובה טעה בהבנתה או בציטוטה.

דוגמאות :

1. 'בגליון יו"ד של הגאון מהר"ר יאקב ברלין<sup>443</sup> ז"ל כתב ואם מתחלה אמר כשירה ואח"כ אמר שהיא טריפה אינו נאמן אף אם נתן אמתלא לדבריו עיין בתשובת שבות יעקב (147) ח"א סי' מ"ד ע"כ. ועיינתי בשבות יעקב שם וראיתי שכתב להיפך'.<sup>444</sup>

<sup>441</sup> רמ"א, יו"ד, פט א.

<sup>442</sup> 'פתחי תשובה', יו"ד, פט ס"ק ג.

<sup>443</sup> מחבר הספר 'באר יעקב' (21).

<sup>444</sup> 'פתחי תשובה', יו"ד, א ס"ק כ.

2. 'תקנו להם נשואין – עיין בית שמואל<sup>445</sup> לקמן סיי קכ"א סק"ט שרמו לעיין בתשובת צמח צדק (136) סימן ע"ז איך להתנהג כשהחרש מקדש. **ועיינתי שם** וראיתי שכתב וזה לשונו: וראיתי מרבתי.<sup>446</sup>
3. 'או חרשת – עיין בס' ישועות יעקב (66) סק"י שכתב וזה לשונו: וכתב מהר"ם פדוא (88) ס"י ח' דאף אחר תקנת רגמ"ה דבעינן דעתה וחרשת אין לה רצון...עד כאן לשונו. ואני **עיינתי במהר"ם פדואה שם ודקדקתי בדבריו שלא סמך לגמרי על טעם זה**.<sup>447</sup>
4. 'ועיין בתשובת גליא מסכת<sup>448</sup> סימן ו' שהאריך גם כן בזה וכתב...דמי שעולה לתורה בשם יהודה אף שחותם ג"כ יהודה לבד אם נקרא בפני כולם יהודה ליב צריך לכתוב יהודה דמתקרי יהודה ליב וכן נדפס בס' חכמת אדם בעובדא שאירע בקהילת קודש ווילנא ופסק שלא כדעת תרומת הדשן ורמ"א ובעל סדר גיטין, אלא צריך לכתוב יהודה דמתקרי יהודה ליב (**אגב שיטפיה לא ראה יפה בס' חכמת אדם** (56) שלא פסק כלל הכי אלא כמו שכתבתי למעלה בשמוי).<sup>449</sup>
- מדוגמאות אלו<sup>450</sup> אנו רואים שלמד ובדק את המקורות שאותם הביאו בעלי התשובות, וכשהבין אחרת תיקן את שהיה צריך תיקון לדעתו.

#### 4.ז. ההקפדה והדיוק בניסוח

רא"א כותב בהקדמתו ל'יורה דעה' עד כמה הקפיד בענייני הניסוח של דבריו.

וטרם אשים קנצי למילין<sup>451</sup> אודיע לכל קורא נעים קצות דרכי<sup>452</sup> בחיבורי זה: בכמה מקומות כתבתי עיין בספר פלוני סימן פלוני ולא כתבתי מה הוא כותב, שם תדעו בטח כי אין שם דבר חדש הנוגע לעניין ההוא להלכה אך לפלפולא בעלמא. ובמקום שכתבתי עיין בספר פלוני לענין אם היה כך וכך מהו הדין ולא כתבתי מסקנתו להלכה הוא מחמת שהוא מסופק שם ולא העלה דבר ברור. גם השגחתי לדייק בלישנא ופעמים כתבתי בלשון שכתב, ופעמים שפסק ופעמים שהורה ופעמים מבואר שם, והלשוניות חלוקים זה מזה כידוע למשכילים.

<sup>445</sup> ר' שמואל בן ר' אורי שרגא פייבוש, מ'נושאי הכלים' של שו"ע 'אבן העזר', פולין (1640-1698).

<sup>446</sup> 'פתחי תשובה', חלק 'אבן העזר', מד ס"ק א.

<sup>447</sup> שם, קיט ס"ק יג.

<sup>448</sup> מופיע במספר 3 בטבלת המקורות לחלק 'אבן העזר' המובאת בנספח ב, עמ' 218.

<sup>449</sup> 'פתחי תשובה', חלק 'אבן העזר', קכט ס"ק מה.

<sup>450</sup> עיינו גם לעיל בפרק על ה'שערי תשובה' ו'באר היטב' כיצד הוא מתעכב על מקורותיו של ה'באר היטב' ומבקר את דבריו.

<sup>451</sup> על פי הפסוק 'ויען בלדד השחי ויאמר: עד אנה תשימון קנצי למלין תבינו ואחר נדבר' (איוב יח א-ב). המילה קנצי מתפרשת כקץ וסוף לפי רוב הפרשנים.

<sup>452</sup> על פי השורה ב'שיר היחוד' ליום שני: 'אספרה לאחי קצות דרכי אל'. כאשר הכוונה היא רק חלק קטן, הקצה של מעשי האל, וכנראה שלכך התכוון גם רא"א, שהוא מפרט רק חלק קטן מדרכי עבודתו בחיבור זה.

רא"א מפרט שישה נוסחים שונים בהם השתמש כדי לציין לקוראים את דרכו בהבאת השו"תים השונים. בשני הניסוחים הראשונים הוא מפרט לנו את כוונתו: א. הפניה סתמית למקורות שלא מחדשים דבר להלכה. ב. הפניה למקורות הנשארים בספק הלכתי. רא"א מוסיף ארבע לשונות בהם לא ברור למה כוונתו: 'שכתב', 'שפסק', 'ש'הורה' ו'מבואר שם'.<sup>453</sup>

על מנת לבאר את הכוונה בביטויים אלה, נתקדם מהסוף להתחלה:

**מבואר שם** – כאשר רא"א כותב כך הוא מתכוון שההלכה שהוא מצביע עליה מופיעה בתשובה אליה הוא מפנה, אך היא כתובה שם כבדרך אגב, ואיננה עיקר הדיון בתשובה, אלא הפוסק מביא הלכה זו תוך כדי דיון בנושא התשובה העיקרי. רא"א מוציא מתוך דברי הפוסק את ההלכה המתאימה לעניין שבו הוא עוסק, ללא קשר לנושא התשובה עליה דיבר הפוסק.

דוגמאות:

א. רא"א מביא: 'עיי' בתשו' רדב"ז החדשות (139) סיי' רס"ח **מבואר שם** דמי ששמע שמועה קרובה בין השמשות חשבינן בין השמשות מן היום, ומונה אבילות מאותו יום ע"ש'.<sup>454</sup>

נעניין בדברי הרדב"ז שם:

שאלת ממני אודיעך דעתי במי ששמע שמועה בין השמשות קרובה ומנה אבילות מאותו יום אי אמרינן **בסוף** האבילות מקצת היום ככולו או לא. תשובה ספק אבילות להקל אמרינן אבל תרי קולי דסתרן אהדדי לא אמרינן שבתחלת האבילות חשבינן בין השמשות מן היום ובסוף האבילות חשבינן בין השמשות מן הלילה הו' תרי קולי דסתרן אהדדי אלא צריך להמתין.<sup>455</sup>

השאלה שנשאל רדב"ז הייתה על אדם שהתחיל את האבילות בין השמשות, אם אומרים **בסוף** האבילות מקצת היום ככולו או לא, ואז יוכל לסיים את השבעה לאחר חמישה ימים שלמים בין השמשות – כי יום זה כבר נחשב ליום השביעי. תשובתו הייתה שאי אפשר לקחת את שני הצדדים לקולא. רא"א מביא בדבריו רק את ההנחה המובנת מאליה בדברי רדב"ז, שמי ששמע שמועה בין השמשות יכול **להתחיל** למנות את שבעת ימי האבילות, ונחשב לו כיום שלם, ובלילה מתחיל היום השני לאבילות.

ב. דיון נוסף ב'פתחי תשובה' הוא בנושא חיוב מעשר כספים. רא"א מפנה לשו"תים שונים בעניין, וכותב כך: 'ותימא על הגאונים הנזכרים שנעלם מהם תשובת

<sup>453</sup> ישנה לשון נוספת המופיעה מאות פעמים בדברי רא"א ביחס לדברי המחברים שמביא והיא: העלה (שהעלה, והעלה ועוד). לא התייחסתי ללשון זו מפני שהוא אינו מזכיר אותה בהקדמה.

<sup>454</sup> 'פתחי תשובה', יו"ד, שעה ס"ק ה.

<sup>455</sup> 'תשובות רדב"ז החדשות', סימן רסח.



מהר"ם רוטנבורג (92) דפוס פראג סימן ע"ד **מבואר שם** כדעת הב"ח שאינו מן התורה ולא מדרבנן ואינו אלא מנהגא בעלמא'.<sup>456</sup>

נבדוק מה המהר"ם כותב במקור:

מעוֹת מעֶשֶׁר יֵרָאָה אַחֲרֵי שֶׁהַחֲזִיקוּ לְתַתֵּם לְעֵנִיִּים אֵין לְשִׁנוֹתֵם לְמִצְוָה אַחֲרֵת דְּנִרְאָה כְּגֹזֵל עֵנִיִּים דְּאֵע"פ שְׁאִינוּ מִן הַתּוֹרָה וְלֹא מִנְהַג... וְלֹא דְמִי לְהָא דְרָאשׁ פֶּרֶק קִמָּא דְעֵרְכִין (ו' ע"ב) יִשְׂרָאֵל שֶׁהִתְנַדַּב נֹר וּמְנוֹרָה לְבֵית הַכְּנֶסֶת מוֹתֵר לְשִׁנוֹתָה לְמִצְוָה אַחֲרֵת, דְּשִׁאֲנֵי הֵתֵם דְּאִידֵי וְאִידֵי מִצְוָה לְגַבּוּהָ, אֲבָל מְעוֹת מְעֶשֶׁר כְּסָפִים כְּבֵר זְכוּ בְהֵם עֵנִיִּים ע"י מִנְהַג שְׂכָךְ נִהְגוּ כָל הַגּוֹלָה וְאֵין לְשִׁנוֹת מְעֵנִיִּים לְמִצְוָה אַחֲרֵת שְׁאֵין לְעֵנִיִּים צוֹרֵךְ בְּהָן.<sup>457</sup>

המהר"ם דן בשאלה האם ניתן לשנות את הייעוד של מעוֹת שנאספו לצורך עניינים. בדרך אגב הוא מזכיר שמעֶשֶׁר כְּסָפִים לְעֵנִיִּים הוּא רַק מִנְהַג וְלֹא מְעַבֵּר לְכַךְ, וּבְכָל זֹאת אֵין לְשִׁנוֹת אֶת יֵיעוּד הַמְעוֹת. רֵא"א מְבִיא מְכַאֵן אֶת דְּעוֹתוֹ שֶׁל הַמְהַר"ם מְרוֹטֵנְבוֹרְג שֶׁמְעֶשֶׁר כְּסָפִים אֵינוּ אֲלֵא מִנְהַג, בְּנִיגוּד לְדַעְתֵּם שֶׁל פּוֹסְקִים אַחֲרֵים.

ג. ה'שולחן ערוך' פוסק: 'הרושם על עבדו שלא יברח פטור', והרמ"א מוסיף: 'ונראה דלכתחילה מיהא אסור'.<sup>458</sup> הלכה זו מדברת על אדם שעושה כתובת קעקע על עבדו הכנעני כסימן על מנת שלא יברח. על דברי הרמ"א מובא ב'פתחי תשובה': 'ע' בתשובת נו"ב (108) תניינא חלק אבן העזר **מבואר שם** דכאן מיירי במל וטבל, אבל עבד שקנאו ישראל ולא מל ולא טבל מותר לקעקע בבשרו כשם שמותר לשרט בבשר הכנעני ע"ש'.<sup>459</sup> כלומר, שמותר לקעקע את עורו של העבד הכנעני שלא מל ולא טבל ללא שום חשש.

ה'נודע ביהודה' (108) דן שם אם ניתן להכשיר גט שקועקע על גבי חלק גוף של בן אדם,<sup>460</sup> וברצף הדברים כותב כך:

והרי משנתנו לכתחלה מיירי, שהרי לשון המשנה על הכל כותבין וכו' על יד של עבד וכו' ואיך מוקי משנתנו בכתובת קעקע אם לא משכחת רק באיסור? אבל באמת לא מיירי כלל באיסור ובקרא כתיב וכתובת קעקע לא תתנו בכם ובישראל הזהיר, אבל מותר אפי' לישראל לקעקע בבשר הכותי כשם שמותר להקיף פאת כותי.<sup>461</sup>

ההיתר לקעקע בבשר הכותי מופיע בינודע ביהודה' כהלכה ברורה מאליה כחלק מדיון אחר, ור"א מביא הנחה זו כהלכה עצמאית.

<sup>456</sup> 'פתחי תשובה', יו"ד, שלא ס"ק יב.

<sup>457</sup> 'שו"ת מהר"ם מרוטנבורג', סימן עד.

<sup>458</sup> שו"ע, יו"ד, קפ ס"ק ד.

<sup>459</sup> 'פתחי תשובה', שם, ס"ק ב.

<sup>460</sup> הדיון מתחיל בבבלי גיטין כ ע"ב ונוגע בענייני כתיבה ומסירה, קניין אישה, שליחות הבעל ועוד.

<sup>461</sup> 'שו"ת ינודע ביהודה תניינא', חלק 'אבן העזר', סימן קלה.

ניתן לסכם ולומר כי כאשר רא"א מתנסח במילים 'מבואר שם' ביחס למקור מסוים, הרי שהוא מביא הלכה שמוזכרת כדרך אגב במהלך דיונו של מחבר המקור, בדרך כלל בהקשר אחר, ואיננה עיקר הדיון שם.

כעת נבדוק למה כוונתו של רא"א כשכותב 'שהורה'.

**שהורה** – כשרא"א כותב כך הכוונה היא שבספר השו"ת המוזכר מתואר מקרה אמיתי שקרה, ולא רק פסיקה תיאורטית. כלומר, בספרי שו"ת רבים ישנן שאלות שחכם אחד שואל את חברו על מקרה שעשוי להיות, אך לא קרה במציאות. אך כשרא"א מפנה אותנו למחבר קדום וכותב עליו 'שהורה' הרי שלפני אותו המחבר בא מקרה ספציפי והוא פסק הלכה לאדם שבא לשאול אותו כיצד לנהוג במקרה המסוים או שהתייחס בתשובתו למקרה שקרה באמת.

דוגמאות:

א. ה'שולחן ערוך' כותב: 'מי שמת לו מת ולא נודע לו, אין חובה שיאמרו לו',<sup>462</sup> והרמ"א מעיר: 'ומכל מקום בבנים זכרים נהגו להודיע כדי שיאמרו קדיש'. ב'פתחי תשובה' מובא בשם ה'פנים מאירות' (126) שבמועד נמנעו מלהודיע כדי שלא יימנעו משמחת יום טוב, ובסוף הדברים נכתב: 'ושם ... הורה ג"כ בפורים כן שאין להגיד לו עד אחר פורים ע"ש'.<sup>463</sup> נקרא את דברי ה'פנים מאירות':

פסקתי הלכה למעשה באחד שמתה אמו ולא נודע לו ושעה אחת קודם פורים נודע לאנשי ביתו **ושאלו לי** אם להגיד לו כדי שיגיד קדיש ופסקתי שלא להגיד לו עד אחר פורים.<sup>464</sup>

ב. ה'שולחן ערוך' פוסק שאין להספיד שלושים יום קודם הרגל: 'מי שמת לו מת לפני שלושים יום הסמוכים לרגל, לא יספידנו משיכנסו שלושים יום הסמוכים לרגל'.<sup>465</sup> ב'פתחי תשובה' נכתב: 'ועיי' בס' אגודת אזור (6) בקונטרס אלון בכות דרוש ו' שכתב בשם שבות יעקב (147) ח"ב **שהורה** להתיר להספיד תוך לי יום קודם הרגל לת"ח משום כבוד התורה'.<sup>466</sup> רא"א כותב שה'שבות יעקב' מתיר להספיד תלמיד חכם גם פחות מ-30 יום לפני הרגל, למרות האיסור. ה'שבות יעקב' עצמו מספר על מקרה שקרה: '**ועל דבר שהיה פלפול** בין בעלי תריסין אי שפיי עבדי שהספידו לחכם תוך שלושים יום לרגל...הרי...דמותר להספיד לחכם וגאון קודם לרגל תוך לי ואין כאן בית מיחוש כנ"ל הקטן יעקב'.<sup>467</sup>

ג. במקרה של אונן שצריך למול את בנו, והמילה נדחתה ואינה בזמנה מובא ב'פתחי תשובה': 'לענין אונן שיש לו בן למול עיין בשו"ת תשובה מאהבה (165) ח"א סי'

<sup>462</sup> שו"ע, יו"ד, תב יב.

<sup>463</sup> 'פתחי תשובה', שם, ס"ק ב.

<sup>464</sup> שו"ת 'פנים מאירות', חלק ב, סימן ק.

<sup>465</sup> שו"ע, יו"ד, שמו א.

<sup>466</sup> 'פתחי תשובה', שם, ס"ק א.

<sup>467</sup> שו"ת 'שבות יעקב', חלק ב, סימן כה.

פ"ה **שְהוּרָה** כדעת ה"ט"ז גם במילה שלא בזמנה שקרה לאבי הבן אנינות ביום שנתרפא וראוי למול דמלין קודם קבורה דאין חילוק בזה בין מילה בזמנו לשלא בזמנו.<sup>468</sup> ה'תשובה מאהבה' מספר על המקרה: 'נשאלתי במילה שלא בזמנה שלא הי' באפשרי למול שהי' התינוק חולה ונתרפא ובהגיע תור שראוי למול הי' ביום השבת ונדחה ליום הראשון וביום שבת קדש מתה אם הילד ונעשה אביו אונן, **ושאלני האב** אחרי שבלאו הכי אינו מן המוהלים וצריך לכבד לאחד מן המוהלי' כדת מה לעשות ביום הראשון אם הקבורה קודמת או המילה קודמת.<sup>469</sup>

בשלושת המקרים שהבאנו מהלכות אבילות היה מקרה או ויכוח אמיתי שקרה, ובעל התשובה התייחס להתלבטות שהגיעה לפניו, ולא לשאלה תיאורטית שנשאל, וכשרא"א מפנה את הקוראים למקורות כאלו, הוא משתמש במילה 'שְהוּרָה'.

**שְפֶסֶק** – כשרא"א משתמש בלשון זו הוא מתכוון לציין שבמקור שהפנה אליו, המחבר מביא את דעתו בניגוד לדעה אחרת בנושא, שגם אותה הוא מציג בפנינו. כלומר, ישנה מחלוקת ובעל התשובה מחזיק בדעה אחת כאשר הוא מתעמת עם פוסקים החולקים עליו. רא"א מביא רק את דעתו של המשיב, אך משתמש בלשון 'שְפֶסֶק' לרמז שיש מחלוקת בנושא, וישנן גם דעות נוספות.

דוגמאות:

א. לגבי אבילות ביום טוב שני של גלויות פוסק ה'שולחן ערוך': 'ובמקומות שעושים שני ימים, מונה השבעה מיום טוב שני האחרון, הואיל ומדבריהם הוא עולה מהמנין, ומונה מאחריו ששה ימים בלבד'.<sup>470</sup> ב'פתחי תשובה' מובא דיון האם זה כולל גם את יום טוב שני של ראש השנה<sup>471</sup> ושם כתוב: '**שְפֶסֶק** בתשובת רדב"ז ח"ד סי' ס"א דיום שני של ר"ה עולה ע"ש'.<sup>472</sup> וכך מופיע ברדב"ז:

ושאלו את פי אחד מן הרשומים אם עולה לו למנין שבעה או לא, והשיב דכיון שאינו נוהג בו אבלות דשני הימים כיום אחד הם חשובים הכי נמי לא תעלה לו למנין שבעה...**והנראה לעניות דעתי**...לענין אם עולה ודאי עולה ממילא, כיון שהוא מדרבנן כשאר יום טוב שני של גלויות ודברים שבצנעא נוהג בו גם כן.<sup>473</sup>

ב. לגבי קריעה על המת כותב הרמ"א: 'יש אומרים שנוהגין שאין לקרוע בחול המועד [אלא] רק על אביו ואמו, ועל שאר מתים קורעים לאחר המועד, ובמקום

<sup>468</sup> 'פתחי תשובה', יו"ד, שמא ס"ק כ.

<sup>469</sup> שו"ת 'תשובה מאהבה', חלק א, סימן פה.

<sup>470</sup> שו"ע, יו"ד, שצט ב.

<sup>471</sup> שהרי הוא מוגדר הלכתית כיומא אריכתא' ויש 'הוה אמינא' שיהיה לו דין אחר.

<sup>472</sup> 'פתחי תשובה', יו"ד, שצט ס"ק ה.

<sup>473</sup> 'שו"ת רדב"ז', חלק ד, סימן סא.

שאינ מנהג – יש לקרוע על כולם.<sup>474</sup> ה'פתחי תשובה' מפרט שתי דעות: 'עין באר היטב בשם רש"ל דאין קורעין אם הוא שמועה רחוקה, וע' בתשובת מהרי"ט חלק ב' סימן ל"ו שלא פסק כן'.<sup>475</sup> נראה את דברי המהרי"ט:

מאי דבעי מר למימר דמה שקורע על אביו ועל אמו בשמועה רחוקה בלא אבלות ז'... ולזה אמר שאין קורעין בחול המועד אלא בשמועה קרובה שהיא חיוב **אני איני אומר כן** אלא קריעה בלא ז' אצל אביו ואמו הרי היא כמו קריעה בשעת חימום אצל כל המתים... משמע דכל קריעו' שחיבין בה בחול קורעין בחול המועד.<sup>476</sup>

ג. ה'שולחן ערוך' פוסק: 'השוכר בית מחבירו, השוכר חייב לקבוע בה מזוזה ולתקן מקום קביעותה, וכשיצא לא יטלנה בידו'.<sup>477</sup> ב'פתחי תשובה' מובאת תשובת ה'שיבת ציון': 'ומהאי טעמא פסק בשו"ת שיבת ציון סימן ק"י במי שמכר ביתו ולא כתב עם כל מה שבתוכו ורוצה המוכר ליטול המזוזות הקבועים ביתדות בפתחי חדרים (או ישלם לו דמיהם) וכתב דהדין עם הלוקח',<sup>478</sup> כלומר שאסור למוכר לקחת את המזוזות (ללא הסכמת הקונה). בתשובה עצמה מביא ה'שיבת ציון' את שתי הדעות:

בשו"ע חו"מ סימן רי"ד סעיף י"א פסקין המוכר את הבית סתם ולא כתב עם כל מה שבתוכו לא מכר לו אלא כל מה שמחובר בטיט אבל מה שמחובר ביתדות לא מקרי חיבור. והנה אף שמור"ם ז"ל כתב זה בשם יש אומרים מ"מ אין בזה פלוגתא ואין חולק בזה הדין כי הוא נובע מגמ' ב"ב דף ס"ט ע"א... ולפ"ז יש לכאורה לומר שגם המזוזות אשר הם ג"כ מחוברות ביתדות הוא בכלל האי ספיקא והמוכר הוא המוחזק ועל הלוקח להביא ראיה. אמנם אחר העיון נראה לענ"ד דגבי מזוזות אין לפסוק כן והם של הלוקח ועל המוכר להביא ראיה... אבל על המזוזות עצמן ליכא ספק דהא אפי' אם לא מכר המזוזות עכ"פ אסור להמוכר להפרידן מן הבית ליקח אותן עמו.<sup>479</sup>

בכל הדוגמאות שהזכרנו רא"א משתמש בלשון 'שפסק'. הוא מציינ את דעת מחבר התשובה, כאשר בתשובה עצמה המחבר מציג מחלוקת בנושא, ומכריע לצד מסוים, ואילו רא"א מביא רק את דעת המחבר ומציג אותה בלשון 'שפסק', ובכך רא"א מראה שהוא מסכים עם דעתו של מחבר התשובה.

<sup>474</sup> רמ"א בשו"ע, יו"ד, שמ לא.

<sup>475</sup> 'פתחי תשובה', שם, ס"ק יג.

<sup>476</sup> 'שו"ת מהרי"ט', חלק ב, 'יורה דעה' סימן לו.

<sup>477</sup> שו"ע, יו"ד, רצא ב.

<sup>478</sup> 'פתחי תשובה', שם, ס"ק ח.

<sup>479</sup> 'שו"ת שיבת ציון' (149) סימן ק"י.

**שְׁכַתֵּב** – זוהי המילה האופיינית שבה רא"א משתמש כאשר הוא מביא את דברי המחברים שלפניו.<sup>480</sup> בלשון זו הוא משתמש כאשר מביא את הפסקים שמביאים המחברים בתשובותיהם. כאן אין הבאה של הפסק כבדרך אגב, והפסיקה לא באה בעקבות מקרה שהתרחש, ואין חולקים על המסקנה ההלכתית המובאת.<sup>481</sup>

#### סיכום:

רא"א השתמש בניסוחים קבועים כאשר התייחס לתוכן דברי המחברים שהפנה אליהם. לגבי שניים מהניסוחים הללו הוא מוסיף הסבר על משמעותם (עיין בספר פלוני, עיין בספר פלוני לעניין אם היה כך וכך),<sup>482</sup> אך לגבי ארבעה אחרים – הוא רק מציין שהשתמש בהם, אך לא מסביר מה הכוונה בכל אחד. בפרק זה ביררנו מה משמעותו של כל ביטוי, כאשר הבאנו רק מעט מזעיר משימושים של מינוחים אלה בגוף החיבור.

עתה נוכל להסביר את דבריו בהקדמה:

גם השגחתי לדייק בלישנא ופעמים כתבתי בלשון שְׁכַתֵּב שזו היא דעת בעל התשובה, ופעמים שְׁפַסַּק ואז דע לך שהבאתי את דעת הפוסק אך ישנה דעה שחולקת עליו, ופעמים שְׁהוּרָה ואז תדע לבטח שקרה המקרה באמת, ולא נכתב רק כדבר תיאורטי ופעמים כתבתי מבואר שם להודיע שההלכה מובאת אצל אותו הפוסק כבדרך אגב, והיא איננה עיקר עניינו בדיונו, והלשונות חלוקים זה מזה כידוע למשכילים.

ומעתה, גם אתה קורא יקר, שייך למשכילים.

#### 5.ז. הערות על דרכו בעריכת הספר

##### 5.ז.א. הפניות

רא"א תכנן בצורה מדויקת ומדוקדקת את חיבורו. נוכל לראות שכבר בסימן א' הוא מפנה אותנו למה שכתב בסימן ס"ט: 'דאיתרע – עיין באר היטב...ומה שכתב טבח שמכר כו' עיין בעבודת הגרשוני שם לענין הכלים שנתבשל בהם בשר שניקח מן הטבח הזה למפרע ועיין מה שכתבתי מזה לקמן סימן ס"ט סעיף י"ב'.

תופעה זו איננה חד-פעמית, אלא במקומות רבים הוא מפנה אותנו למה שהוא עצמו כתב בסימנים מאוחרים יותר. נוכל לראות כאן כמה דוגמאות:

1. 'יורה דעה', סימן נא סק"ב: 'עיין מה שאכתוב בשמו בסימן נ"ה'.
2. 'יורה דעה', סימן נ"ז סק"ז: 'עיין מה שאכתוב בשמו לקמן סימן ק"י סק"ו'.

<sup>480</sup> בחלק 'יורה דעה' רא"א משתמש במילה זו אלפי פעמים.

<sup>481</sup> ייתכן שיש מי שחולק על הפסיקה, אך בתשובה המקורית זה לא מובא.

<sup>482</sup> ראו ציטוט בתחילת פרק זה, עמ' 109.

3. 'אבן העזר', סימן יא סק"א: 'אכתוב בזה לקמן סימן קט"ו סעיף ז' סקמ"ב';  
'אכתוב בזה לקמן סימן קעח ס"ט, ס"ק כ"א'.  
4. 'אבן העזר', סימן קכז סק"ח: 'אכתוב בזה לקמן בסי' קמא, סעיף מ"ה סקמ"ט'.

בעקבות כך, ניתן להעלות שתי השערות לגבי אופן העריכה:

א. ראשית, רא"א אסף את כל התשובות והתאים אותן לסעיפים הרלוונטיים, **ורק לאחר** שכל התשובות היו מסודרות לפניו לפי סדר ה'שולחן ערוך', הוסיף בין השיטין את דבריו: ההערות שלו על הדברים, ההקשרים בין התשובות (למשל, הסכמה או ניגודיות), וכן גם את ההערות המקשרות בין הסעיפים. כך אנו מוצאים שרא"א מפנה את הקוראים מסעיפים מוקדמים לסעיפים מאוחרים.

ב. השערה אחרת על דרך העבודה שניתן להעלות היא מעט שונה, על פי מה שכתב בהקדמתו לחלק 'אבן העזר':

וגם האמת אגיד בלי כחד שלא היו אצלי כל החבורים כאחד יחד רק קצתם האידנא וקצתם בזימנא אחרינא, ואנא קמא קמא דמטא לידי נקיטנא ומייתינא. ועל דבר שדרשו חז"ל בפירוש הכתוב: 'לא יערוך רמיה', וכמה פעמים הוצרכתי לחזור ולעיין בספר שכבר הבאתי ולא השגתיו פעם שניה.

הוא מעיד על עצמו שהספרים לא היו נגישים מספיק, ולעיתים לא היה בידו הספר לעיון בפעם השנייה.<sup>483</sup> מהלשון 'וכמה פעמים הוצרכתי לחזור ולעיין' ניתן להסיק שכתב את ספרו, לאחר מכן קרא אותו שוב, ובפעמים אלה הוסיף, תיקן וערך בצורה מסודרת יותר, וכחלק מהחזרה ומהבדיקה הוא כתב את ההערות המקשרות שהזכרנו.<sup>484</sup> כלומר, לפי ההשערה השנייה, אין מדובר באיסוף של כל החומר, **ורק אז** כתיבת ההערות, הקישורים, והדעות האישיות, אלא בכתיבה ראשונית שכללה את ההערות, הפסיקות העצמאיות ועוד, ומדי פעם, וכנראה שגם בסוף העבודה – בדיקות נוספות שבהן וידא את הידוק המקורות, תיקן והוסיף, וייתכן שאז נכתבו ההערות שמקשרות בין המקורות.

את העובדה שרא"א חזר ובדק שוב את דבריו ומקורותיו ניתן גם להיווכח מסעיפים שונים בגוף החיבור. הדוגמאות הבאות יוכיחו שהוא עיין שוב בספרים **ושינה את מסקנותיו** בעקבות העיון החוזר:

1. בסימן שנד, סעיף א' כתב ה'שולחן ערוך': 'עיר שיש בה שני מתים מוציאים את הראשון ואח"כ מוציאים השני'. ב'פתחי תשובה' מובא:

<sup>483</sup> עוד בעניין זה ראו לעיל בפרק 'מניין השיג רא"א את הספרים', עמ' 82.  
<sup>484</sup> חלק מהערות אלה מופיעות בסוגריים עגולים, וכנראה שאותן הוא הוסיף לאחר שסיים לכתוב ועבר על ספרו פעם נוספת כדי להוסיף, לתקן ולשפר את עבודתו. קטעים אלו מופיעים כבר במהדורה הראשונה של החיבור מתקצ"ו, כך שאלו לא הוספות מאוחרות יותר. כלומר, ניתן להסיק שרא"א עבר על הספר פעמים נוספות והוסיף את הקטעים שבסוגריים לפני שהודפס.

בשם שו"ת ברית אברהם (13) חלק אורח חיים סי' י"ד דהטעם הוא משום דהחיוב חל מיד בשעה שמת הראשון טרם מיתת הב'. ולפי זה אם מתו בשבת ואחד מת קודם להשני שניהם שוים דלא שייך האי טעמא. **שוב עיינתי שנית בספר הנ"ל** וראיתי שכתב עוד טעם כדי שלא יסריח זה שמת מקודם, אם כן אין לחלק.

הדין הוא שמוציאין את המתים מן העיר (לקבורה) לפי סדר המיתה. הטעם הראשון שמביא 'ברית אברהם' הוא שחל חיוב קבורה על הראשון לפני השני, ולכן הוא יצא ראשון. אך בשבת, כאשר אין חיוב קבורה, אין הכרח להוציאם לפי סדר המיתה, כי בשבת אין קוברים וממילא חיוב קבורה חל על שני המתים באותו הזמן, בצאת השבת. רא"א עיין בספר שנית ואז הוא שם לב לטעם נוסף: כדי שהמת הראשון לא יסריח, מוציאים אותו קודם. אם כך, הרי שיש להוציא אותם לפי סדר המיתה אף אם מתו בשבת. זו דוגמא לכך שבעיון שני רא"א שם לב לפרטים שלא צדו את עיניו קודם לכן, ובעקבות כך שינה את עמדתו.

2. בסימן קפז סק"ג מצטט רא"א את שו"ת 'שיבת ציון' (149), וכותב על דבריו כך: 'ולעניות דעתי איני מבין מה שהצריך...מה שאין כן הכא לא שייך בזה לחוש'. כלומר, כאן רא"א חולק על מסקנתו של 'שיבת ציון'. אך במהדורה השלישית<sup>485</sup> שינה רא"א את דעתו: '**כעת ראיתי שדבריו נכונים בחקירה זו**...אם כן שפיר יש לחוש'.

יש כאן דוגמא נוספת שבה רואים שרא"א עיין פעם נוספת במקור שהביא, ולאחר לימוד מחדש שינה את דעתו בעקבות העיון הנוסף.

#### ז.ב.5. תכנון מוקדם

התכנון שלו בא לידי ביטוי באופן נוסף בכתיבתו את חלק 'אבן העזר'. כאמור, חלק 'יורה דעה' יצא לאור כבר בשנת תקצ"ו (1836), ובמהדורה שנייה ומתוקנת בתרי"ב (1852). לאחר מספר שנים יצא חלק 'אבן העזר'. בהקדמתו לחלק זה הוא חותם שהשנה היא שנת תרי"ז (1857), אך ברור שיצא לאור רק בשנת תרכ"א (1861).<sup>486</sup> להפתעתנו, אנו מוצאים כי במהדורה השנייה לחלק 'יורה דעה' (1852) רא"א מציין מספר פעמים דברים שיופיעו בחלק 'אבן העזר' (1861):

1. סימן א ס"ק ו: 'ועיין בתשובת נו"ב חלק אה"ע סימן ע"א ובנו"ב תניינא סימן י"ב **הבאתיו בפ"ת לאה"ע סימן קט"ו ס"ו** בד"ה רגלים לדברי'.

2. א טז: 'ועיין עוד מענין זה...מה שכתבתי בסי' ס"א...**ובפתחי תשובה לאבן העזר סי' ק"ח ס"ג, ובסי' קל"ד ובסי' קמ"א סעיף ס' ע"ש**'.

3. קפח ב: 'ועיין מה שכתבתי בפ"ת לאה"ע סי' ע"ו ס"ה'.

<sup>485</sup> מהדורת וילנא תר"ל, ראו בפרק 'הדפוסים של חלק "יורה דעה"', עמ' 38.

<sup>486</sup> על כך עיינו בפרק 'הדפוסים של חלק "אבן העזר"', עמ' 42.

4. קצד ג: 'ועי' בספרי פ"ת לאה"ע סי' ד' סי"ד בד"ה לא אמרינן ובסי' קנ"ו סי"ד בד"ה והניח אשתו'.

5. רלב טו: 'עיינן מה שכתבתי בפ"ת לאה"ע סימן ע"ה'.

המסקנה העולה מכל הציטוטים לעיל היא שכבר בשנת 1852 החיבור על חלק 'אבן העזר' היה ערוך ומסודר. אנו רואים כי במהדורה זו הוא מפנה את הלומדים לסימנים שונים לכל אורך חלק 'אבן העזר',<sup>487</sup> וההפניות הן בלשון עבר, למשל: כתבתי, הובא, הבאתיו, כלומר הספר היה ערוך ומוכן לפניו לפחות חמש שנים לפני שכתב את ההקדמה, וכמעט עשר שנים לפני שיצא לאור.

הוכחה נוספת לכך ניתן להסיק מתוך טבלת המקורות לחלק 'אבן העזר' המופיעה כנספח בסוף העבודה. שם ניוכח שהספרים המאוחרים ביותר שבהם השתמש רא"א כשכתב את החיבור על 'אבן העזר' יצאו לאור בשנת 1847.<sup>488</sup> אם כתיבת החיבור נסתיימה בשנת 1861, מדוע לא השתמש רא"א בחיבורים שיצאו בסוף שנות הארבעים ובתחילת שנות החמישים של המאה ה-19? נראה שלא יהיה מנוס מן המסקנה שרא"א סיים לערוך את ספרו בין 10 ל-15 שנים לפני שיצא לאור.

אנו רואים זאת גם בעריכת חלק 'חושן משפט'. כאמור, חלק זה יצא לאור לאחר מותו של רא"א אך כבר בחיבור על 'אבן העזר' יש מספר רב של הפניות לחלק 'חושן משפט'. כבר בשנת 1857 הספר היה ערוך אצל רא"א, על אף שיצא לאור לאחר מותו, בשנת תרל"א (1871). אציג כאן ציטוטים מ'אבן העזר' שמפנים ל'חושן משפט':

1. יז, יח: 'עיינן בחושן משפט לקמן סי' מ"ב סי"ק ט"ו, ומה שכתבתי בפתחי תשובה שם סי"ק כ"ג'.
2. יז, לח: 'ועיינן מה שכתבתי מענין זה בפתחי תשובה לחושן משפט סי' ל"ד סכ"ט בד"ה חוזר לכשרותו, ובסי' ל"ז סי"ח בד"ה שיסלק עצמו'.
3. נ, טז: 'ועיינן בתשובת נודע ביהודה תנינא סי' ל"ו בענין שדכן שדחה הבעל דבר אותו ולקח שדכן אחר לגמור השידוך ע"ש הובא בפתחי תשובה לחושן משפט סי' קפ"ה'.

<sup>487</sup> סה"כ יש קע"ח סימנים בחלק 'אבן העזר'. הסימן המאוחר שהוא מפנה אליו בחלק יו"ד הוא קנ"ו.

<sup>488</sup> ישנם רק שלושה חיבורים מרשימת המקורות לחלק 'אבן העזר' (הכוללת יותר ממאה וחמישים ספרים) שידוע שהודפסו לאחר שנת 1847. שניים מהם מופיעים ברשימת המקורות בתוך סוגריים וכן המובאות מחיבורים אלה בתוך 'פתחי תשובה' הודפסו בתוך סוגריים: שו"ת 'חת"ם סופר' לחלק אבן העזר ושו"ת 'נודע בשערים' (מס' 47 בטבלת המקורות ל'אבן העזר', ראו לקמן נספח ב). שיצאו לאור בתרי"ח ותרי"ט (1858-1859). נראה שרא"א הכניס את דבריהם לחיבורו רק לאחר שסיים את ספרו וכתב את ההקדמה (ייתכן גם שדבריהם בחלק זה נערכו על ידי תלמידיו של רא"א שהדפיסו את הספר). הספר השלישי הוא 'טיב קידושין' (מס' 30 ברשימת המקורות ל'אבן העזר'). ברשימת המקורות הוא מופיע ללא סוגריים, אך מתוך 16 ההפניות לספר זה בתוך ה'פתחי תשובה', 11 הודפסו בסוגריים, כך שסביר להניח שגם ההפניות לחיבור זה נוספו לאחר ש'פתחי תשובה' היה כבר ערוך ומוכן.



4. ע, יא: 'ועיין מה שכתבתי בזה בפתחי תשובה לחושן משפט סימן רמ"ו סי"ז'.  
 5. ק, ב: 'ועיין בתשובת נודע ביהודה ח' חושן משפט סי' ט' והובא קצת בפתחי תשובה לחושן משפט סי' ק"ט סי"א'.  
 6. קה, ג: 'ועי' עוד בנו"ב שם ויובא בפתחי תשובה לחושן משפט סי' י"ב סי"ח בד"ה מחילה'.<sup>489</sup>  
 7. קמא, לג: 'ועיין מה שכתבתי בפתחי תשובה לחושן משפט סימן ל"ד סכ"ט בד"ה לכשרותו ובסי"ס ל"ז ע"ש'.  
 8. קמב, י: 'ועיין מה שכתבתי בפתחי תשובה לחושן משפט שם סי' מ"ו סי"ז בד"ה מתוך כתבם'.

לפי הדברים שכתבנו, ניתן להבין כי גם בחלקים 'אבן העזר' ו'חושן משפט' עבודת העריכה הייתה בצורה דומה לעריכת חלק 'יורה דעה', לפי שתי ההשערות שהעלינו בסעיף הקודם:

א. ייתכן שאסף את כל התשובות על חלקים אלה והתאים אותן לסעיפים הרלוונטיים ב'שולחן ערוך', ואת העבודה (לפחות בחלקה) השלים כבר שנים לפני הוצאה לאור, וכך יכול היה להתייחס אל המובאות האלו כבר בספרים קודמים שהוציא. רק לאחר שסיים את איסוף התשובות הוסיף את הערותיו, פסיקותיו, קישורים בין התשובות השונות ובין הסימנים השונים.

ב. לחילופין, רא"א השלים את העבודה על חלקים אלה כולל ההערות האישיות, פסיקות ההלכה שלו וכיו"ב, ולאחר מכן עבר על כל הדברים בפעם השנייה (ואולי אף יותר פעמים), ואז הוסיף ותיקן לפי הצורך. את המהדורה השנייה לחלק 'יורה דעה' הוציא לאחר שכתב את החיבור על 'אבן העזר', אך לפני ההגהות והתיקונים, וכך יכול היה להתייחס אל חלק זה, על אף שעדיין לא היה מונח לפניו החיבור הגמור, והוא המשיך לעבוד על שכלולו עד שנת 1857. ובאופן דומה גם יצא החלק על 'אבן העזר' לאחר שהשלים את חיבורו על 'חושן משפט', עוד לפני שהודפס, ורא"א המשיך לעבוד על שכלולו לאחר מכן.

אפשרות נוספת היא שרא"א סיים את חיבוריו על חלק 'אבן העזר' ו'חושן משפט' שנים רבות לפני פרסומם. הספרים השלמים היו בידו, וכך היה יכול לכתוב את ההפניות אליהם במהדורה השנייה של חלק 'יורה דעה' או בחיבור על 'אבן העזר'.

אם כך הם פני הדברים הרי שעלינו לשאול מדוע לא פרסם רא"א את ספריו אלא החזיק אותם בידו שנים רבות כל כך? תשובה אפשרית אחת היא שלא הוציא לאור את ספריו בגלל גזירת הדפוס ברוסיה.<sup>490</sup> ואכן רק תלמידיו שיצאו ליאהאנניסבורג שבפרוסיה הצליחו להדפיס את חלק 'אבן העזר' בשנת 1861. תשובה שנייה היא שניתן לשער לאור דברינו על הצניעות הגדולה בה ניחן.<sup>491</sup> רא"א לא חשב שהוא ראוי להוציא ספרים כאלו,

<sup>489</sup> מעניין שלעיתים הוא כותב בלשון עבר: הובא, ולעיתים בלשון עתיד: יובא.

<sup>490</sup> על כך עיינו להלן בפרק 'דפוסים של חלק אבן העזר', עמ' 40-41.

<sup>491</sup> ועיינו גם בהמשך על הימנעותו מפסיקת הלכה, עמ' 168.

וכך כותב בהקדמתו לחלק 'אבן העזר': 'וקודם שמצאתי את לבבי אל מלאכה זו לקרבה... ידעתי שדבר זה הוא למעלה ממחיצתי... ולכן כמעט קל קולמוסי וקל מגילתי אחור השיבותי'. הוא מעיד שכמעט ולא כתב את הספר, משום שחשב שאיננו ראוי להכניס את ראשו בענייני גיטין וקידושין,<sup>492</sup> ואולי זאת הסיבה שבגללה לא רצה להוציא את ספרו לאור. כבר בספרו הראשון, על חלק 'יורה דעה', הוא חכך בדעתו אם כדאי לפרסמו: 'והנה באמת דעתי הייתה להתעכב מהביא לדפוס ספר זה עד שאבוא בימים ותעדר שלהבת'.<sup>493</sup> העולה מדברינו הוא שרא"א התלבט מאוד עד שהחליט לפרסם את ספריו, וייתכן מאוד ששמר את הספרים באמתחתו מספר שנים עד שגמלה בליבו ההחלטה לפרסמם לקהל רחב.

---

<sup>492</sup> וכן פסק השו"ע בסימן מט סעיף ג: 'כל מי שאינו בקי בטיב גיטין וקידושין לא יהא לו עסק עמהם להורות בהם שבקל יכול לטעות ויתיר את הערוה וגורם להרבות ממזרים בישראל על פי הבבלי, קידושין ו' ע"א.

<sup>493</sup> מתוך ההקדמה לחלק 'יורה דעה'.

## פרק ח – ההשערות העולות מסדר עריכת המקורות

כיצד בחר רא"א לסדר את המקורות שהביא? האם הסדר הוא אקראי או שישנה משמעות לסדר שבו מוצגות התשובות?

מבחינה אפריורית, בספרי ליקוט הלכות כדוגמת ה'פתחי תשובה', ניתן לחשוב על ארבע אפשרויות לסידור המקורות:

- א. לפי עניין הסעיף ב'שולחן ערוך' – בתחילה יובאו המקורות הנוגעים ישירות לעניין הנידון ב'שולחן ערוך', ואחר-כך המקורות הנוגעים בנושא בצורה פחות ישירה.
- ב. המקורות יוצגו בסדר כרונולוגי מהמוקדם אל המאוחר.
- ג. בהתחלה יבואו המקורות החשובים יותר לדעת המלקט, ולאחר מכן – החשובים פחות.
- ד. 'הלכתא כבתראי' – בסוף כל דיון יופיע המקור המכריע מבחינה הלכתית, לפי דעת המלקט.

באופן פשוט, לפי מה שראינו לעיל מהקדמתו ל'אבן העזר', הרי שהסדר הוא אקראי לחלוטין. רא"א ערך את דבריו לפי סדר הספרים שהיו לפניו: 'שלא היו אצלי כל החבורים כאחד יחד רק קצתם האידנא וקצתם בזימנא אחרינא, ואנא קמא קמא דמטא לידי נקיטנא ומייתנא'. אם כך הם פני הדברים, כאשר לא כל הספרים היו בידו בבת אחת וסדר הבאת התשובות בכל סעיף הוא מהמוקדם **שהיה בידו** למאוחר, הרי שאין בסדר הבאת התשובות שום כוונת עריכה מיוחדת, **ולא ניתן להסיק מסקנות מסדר הבאת הדברים**.

למרות האמור, נוכל לראות שאכן יש היגיון וסדר בעריכת התשובות שמביא רא"א.

א. נעיין שוב בדוגמה של הסעיף הראשון של ה'פתחי תשובה', שהובאה בתחילת פרק ז, ונשים לב שארבעת המקורות שהובאו אינם מסודרים בסדר כרונולוגי: המקור הראשון 'שמלה חדשה' של הרב אלכסנדר סענדר שור הובא לדפוס בשנת תצ"ז (1737); המקור השני 'תשובת ברית אברהם' הוא משנת תקע"ט (1819); המקור השלישי ה'חווות יאיר' הודפס בשנת תנ"ט (1699); והמקור הרביעי תשובותיו של הרב ריישר 'שבות יעקב' ראה אור בשנת תע"ט (1719). ברור שסדר הבאת המקורות כאן איננו כרונולוגי אלא מתאים לאפשרות הראשונה אותה העלנו: קודם כל מובאת המחלוקת על שחיטה בלא קבלה בדיעבד שזהו נושא הקשור באופן מובהק לדברי הרמ"א, ורק אחר כך מובא הדיון לגבי שחיטה ללא קבלה משום שמחת יום טוב – שהוא רק פרט קטן של דין זה והוא יותר מרוחק מעיקר הדין.

אמחיש זאת בעזרת דוגמה מאותו סעיף. הרמ"א כותב: 'ואין החכם נותן לו קבלה עד שידע בו שהוא יודע הלכות שחיטה ובקי ביד (=אחיזה איתנה בסכין השחיטה)...מי

שדרכו להתעלף, ואנו יודעים שאינו מוחזק, ושחט ואמר: ברי לי שלא נתעלפתי, נאמן, מאחר שיודע הלכות שחיטה'.<sup>494</sup> ה'פתחי תשובה' במקום כותב:

ובקי ביד – עיין **תשובת נודע ביהודה** (108) תניינא חלק י"ד סימן א' שכתב בשוחט שידי מרתיתים ואמנם הוא מרגיש בפגימה דקה וגם אומר ברי לו שאינו נכשל בשום דבר כי אין הרתיתות מזיק לו דודאי יש להעביר השוחט ההוא לכתחלה אבל אין אוסרין שחיטתו למפרע דלא גרע ממי שדרכו להתעלף בסעיף ג' דאם אמר ברי לי כשר. **והש"ך**<sup>495</sup> שם מקיל אף בשותק אלא **שהתבואות שור** (168) אוסר בשותק אבל באומר ברי לי לכולי עלמא כשר עיין שם.<sup>496</sup>

גם כאן דרך הבאת הדעות איננו לפי הסדר הכרונולוגי. ה'נודע ביהודה' חי בין השנים 1713-1793, לעומת הש"ך שנפטר ב-1663 וה'תבואות שור' הלך לבית עולמו ב-1737. הצגת הדברים בסדר זה דווקא מראה את דרכו של רא"א: דברי ה'נודע ביהודה' מתייחסים בצורה ישירה לדברי הרמ"א. הרמ"א מדבר על קבלה שמקבל רק מי שחכם יודע שהוא בקי ביד, וה'נודע ביהודה' מתאר 'שוחט שידי מרתיתים' – ודן בשאלת מהימנותו: דבריו של השוחט הטוען שברי לו ששחט היטב. הש"ך והתבואות שור שדבריהם מובאים בהמשך כותבים את דבריהם על סעיף ג' שם מתייחס הרמ"א למי שדרכו להתעלף, הטוען ברי לי שלא נתעלפתי האם ניתן לסמוך על שחיטתו, ומחלוקתם של הש"ך וה'תבואות שור' היא האם נאמן כאשר שתק ולא אמר דבר. רא"א מביא מחלוקת זו כדי להשוות בין המקרים ('דלא גרע') ולטעון שמחלוקתם מתאימה גם לשוחט שידי מרתיתים. שוב אנו רואים שרא"א בנה את תשובתו כך שהתשובה הראשונה המובאת במכלול דבריו קשורה ישירות לדברי הרמ"א. המובאות האחרות אינן חייבות להיות בזיקה ישירה לאותו עניין, ורק דרך הבאתן ב'פתחי תשובה' משייך אותן לנושא.

ב. ישנם סעיפים שבהם הקפיד רא"א שסדר הבאת הדברים יהיה כרונולוגי. בשתי הדוגמאות שהבאנו הובהר כי במקרים שבהם מובאת דעה החולקת על דעה קודמת, בעלי הדעות אכן יוצגו לפי הסדר הכרונולוגי: ה'שמלה חדשה' חי לפני בעל תשובת 'ברית אברהם' (בנושא שחיטה בלא קבלה בדיעבד), ה'חיות יאיר' לפני בעל 'שבות יעקב' (שחיטה ללא קבלה משום כבוד יום טוב), והש"ך לפני ה'תבואות שור' (אדם הרגיל להתעלף ולא אמר ברי לי שלא נתעלפתי, אלא שתק).

הבאת המקורות בסדר כרונולוגי מופיעה גם כאשר רא"א מפנה למקורות ולתשובות שונות בלי לכתוב את תוכן הדברים. כבר הזכרנו לעיל את דבריו בהקדמה<sup>497</sup> שאם כתב רק 'עיין בספר פלוני סימן פלוני' ולא פירט את הכתוב שם – אין בדיון שם דבר חדש הנוגע להלכה אלא לפלול בלבד. לעיתים הוא מביא ב'פתחי תשובה' רשימה של מספר ספרים בזה אחר זה, ללא פירוט מה שנאמר, כלומר יש כאן מספר ספרים המתפלפלים בנושא

<sup>494</sup> רמ"א, יו"ד, א א-ג.

<sup>495</sup> הרב שבתאי כהן, פולין, 1622-1667.

<sup>496</sup> 'פתחי תשובה', יו"ד, א ס"ק ג.

<sup>497</sup> עיינו בפרק 'ההקפדה והדיוק בניסוח', עמ' 109.

ולא מחדשים דבר להלכה. בדרך כלל חיבורים אלו יובאו בסדר כרונולוגי, לפי סדר הוצאתם:

1. סימן א ס"ק ד:

ועי' **בתשובת בית יעקב** סימן ד' ובתשובת בשמים ראש סימן רצ"ט ובהגהת **כסא דהרדנא** שם ובתשובת **פרי תבואה** סימן י"ג ובת' **כתר כהונה** סי' כ"ח וכ"ט ובת' **בית אפרים** חלק יו"ד סימן ד' וה' וסי' ח' (ובתשובת חתם סופר<sup>498</sup> סי' ב' וג') שהאריכו בענין זה ועי' **בתשובת ברית אברהם** חלק יו"ד מסימן א' עד סימן י"א שהעלה הרבה חידושי דינים.

'בית יעקב' (10) הודפס בשנת תנ"ו (1696), 'כסא דהרדנא' (8) – בשנת תקמ"ה (1785), 'פרי תבואה' (129) – בתקנ"ה (1795), 'כתר כהונה' (69) – בתקס"ה (1805), 'בית אפרים' (18) – בשנת תקע"ח (1818), ו'ברית אברהם' (14) – בתקע"ט (1819).

2. סימן ב ס"ק ט: '...ועיין **בתשובת פאר הדור להרמב"ם** סי' קי"ב **ובתשובות רדב"ז** החדשות סי' כ"ד ועיין **בתשובת נודע ביהודה** חי"ד סי' ל"ז'.

כאן הדבר ברור שהספרים הם לפי סדר כרונולוגי: הרמב"ם (128) נפטר בתחילת המאה ה-13, הרדב"ז (139) חי בארץ ישראל במאה ה-16, ואילו ה'נודע ביהודה' (108) הוא בן המאה ה-18.

3. סימן מ ס"ק א: 'עיין באר היטב מה שכתב בשם **חכם צבי** עיין בתשובת אדוני אבי זקני **פנים מאירות** ח"א סימן כ"ג **ובשו"ת מהר"ם זיסקינד** רוטנבורג סימן ל"ג, **ובשאלת יעב"ץ** חלק א' סימן קכ"א'.

'שו"ת חכם צבי' (53) הודפס בשנת תע"ב (1712), 'פנים מאירות' (126) – בתע"ה (1715), 'שו"ת מהר"ם זיסקינד' (83) – יצא לאור בתע"ו (1716), ו'שאלת יעב"ץ' (148) – בתצ"ח (1738).

4. סימן שלא ס"ק יב: 'עיין בזה **בתשובת שער אפרים** סי' פ"ד ובתשובת **חות יאיר** בסימן רכ"ד **ובשאלת יעב"ץ** ח"א סימן ו' ובספר **באר יעקב** מ"ש בזה'.

'שער אפרים' (155) נדפס בתמ"ח (1688), 'חות יאיר' (52) – בשנת תנ"ט (1699), 'שאלת יעב"ץ' (148) – בתצ"ח (1738), ו'באר יעקב' (21) – בתקל"ו (1776).

<sup>498</sup> 'שו"ת חת"ם סופר' נתווסף רק במהדורה השנייה של 'פתחי תשובה', ולכן הוא לא שייך לסדר המקורות.

ניתן לתת דוגמאות למכביר. העולה מהדברים הוא שכאשר רא"א מפנה אל מספר מקורות ולא כותב את גוף התשובה מהסיבות שמנה בהקדמה,<sup>499</sup> הרי שתשובות אלו יהיו מסודרות בסדר כרונולוגי לפי זמן הדפסתן מן המוקדם אל המאוחר.<sup>500</sup>

ג. למרות כל האמור, בדקתי ומצאתי שישנם ספרים שבאופן עקבי יופיעו בתחילת הסעיף, ללא קשר לזמנם ההיסטורי. כבר ציינו לעיל שמאות סעיפים ב'פתחי תשובה' מתחילים בהפניה ל'באר היטב',<sup>501</sup> ותמיד הפניה זו תהיה פתיחת הסעיף של ה'פתחי תשובה'. כלומר, רא"א סידר כמות משמעותית מדבריו על בסיס דברי ה'באר היטב', ובכל סעיף שהרא"א מצטט אותו הוא תמיד יופיע ראשון.<sup>502</sup> כבר הזכרנו שכך היא דרכו של הספר 'שערי תשובה' שממנו לקח רא"א את ההשראה לספרו. ומכיוון שב'שערי תשובה' כל סעיף מתחיל בהפניה ל'באר היטב' – גם רא"א נהג כך בחיבורו.

כמו כן, תמיד יפתח הרא"א עם דברי הש"ך או הט"ז או שניהם, אם הוא חשב שיש לו מה להעיר על דבריהם בנושא.<sup>503</sup> חיבורים אלו, שכבר בתקופתו הופיעו מודפסים בצמידות ל'שולחן ערוך', לא צוינו ברשימת הספרים בהקדמה ל'פתחי תשובה', על אף שהפנה אליהם מאות פעמים לאורך החיבור. ניתן לשער שרא"א ראה את חשיבותם הגדולה בתור הפרשנים הבסיסיים והקלאסיים של ה'שולחן ערוך', ולכן הפנה אליהם בראשונה. הוא עצמו הדפיס את ספרו ללא הש"ך והט"ז,<sup>504</sup> ולכן הרגיש צורך להפנות אליהם כדי שמי שלומד מתוך ספרו – ידע מהם הסימנים בהם חשוב לעיין בש"ך או בט"ז או בשניהם. ייתכן גם שמכיוון שהם הודפסו בדרך כלל בצמידות ל'שולחן ערוך', היו אלו הפירושים הנגישים ביותר לקהל הלומדים, ולכן הפנה קודם אליהם, ורק לאחר מכן הוא מפנה לשו"תים מתוך הרשימה שבהקדמתו.

ד. לגבי האפשרות שהועלתה שהדעה האחרונה המובאת בסעיף היא זו שנפסקת להלכה ע"י רא"א, ניתן להוכיח באופן מפורש מתוך דבריו שלא כך הם פני הדברים, ולא תמיד פוסק כמו המובאה האחרונה על פי הציטוטים שאביא להלן:

1. סימן יח ס"ק ט: ישוב הדעת – עיין בספר של"ה (159) ד' ע"ד ע"ב שכתב שראה

חסיד אחד שלא אכל בשר שחוטה משום שראה בחוש המשוש שהסכין פגום

<sup>499</sup> עיינו בפרק 'ההקפדה והדיוק בניסוח' עמ' 109.

<sup>500</sup> מצאתי פעמים בודדות בלבד בהם הסדר לא נשמר, למשל: סימן רצג ס"ק א; סימן מג ס"ק ב. שם רק השו"ת האחרון ברשימה, 'אבן שוהם', מובא לאחר שו"תים מאוחרים לו.

<sup>501</sup> בגוף החיבור על 'יורה דעה' מבדיל רא"א בין 'באר היטב' לבין 'באר היטב' של הרב מהרי"ט, כאשר הראשון מתייחס לחיבור המיוחס לר' זכריה מנדל והשני לר' יהודה טיקטין. בחלק יו"ד יש כ-770 הפניות ל'באר היטב' המיוחס לרז"מ מבעלז (שבהם הוא כותב: עיינו 'באר היטב'), ועוד כ-100 ל'באר היטב' של רי"א מטיקטין (שבהם כותב 'עיינו באר היטב של הרב מהרי"ט'). הערה זו כבר נכתבה לעיל בפרק ג (ה"ש 255), אך אני מביא אותה כאן שוב, לנוחות המעיין.

<sup>502</sup> רק לעיתים רחוקות הוא מביא את ה'באר היטב' של רי"א מטיקטין בהמשך הסעיף ולא בתחילתו. ה'באר היטב' של הרז"מ מבעלז תמיד מובא בתחילת הסעיף.

<sup>503</sup> או שיבואו מיד לאחר ה'באר היטב', וכפי שכתבנו לעיל בפרק 'שימושו והתייחסותו של רא"א לחיבורי 'באר היטב' – לעיתים רא"א יפנה אותנו ל'באר היטב' המפנה אליהם ולא לש"ך או לט"ז ישירות. עיינו שם עמ' 54.

<sup>504</sup> אולי כדי לחסוך בהוצאות.

והשוחרט לא הרגיש בזה ע"ש עוד. ועיין בתשובת בית יעקב (10) סי' צ"ה שכתב דמדינא אין צריך להחמיר בזה אלא ממדת חסידות יש להחמיר בחול ולא בשבת ויו"ט דמבטל מצוה אם אינו אוכל בשר עיין שם, ואין דבריו מוכרחים עיין באו"ח סימן רפ"ח ס"ב ובש"ס חולין ד' י"א סוף ע"ב.

ב'פתחי תשובה' מובא סיפור מהשלי"ה על חסיד שלא אכל בשר שחוט כי הרגיש שהסכין פגום, ובעל 'בית יעקב' טען שזו רק מידת חסידות להחמיר, ובוודאי שלא בשבת ויום טוב. רא"א מתקשה להסכים עם דבריו ומביא מקורות לאישוש דעתו שלו.<sup>505</sup>

2. סימן פז ס"ק ט: איסור – עיין באר היטב. ועיין בתשובת חינוך בית יהודה (54) סי' ס"א שמקיים דברי הלבוש דאסור לאכול בחלב משום דחקר אצל חכמי הרופאים דדוקא דגים המטוגנים עם חמאה מותר לאכול אבל דגים המבושלים בחלב יש בו סכנת חולי דדגים מקררים מאד וגם החלב רע ומזיק לגוף ע"ש [ועיין בתשובת ח"ס (=חת"ם סופר) (59) סימן ק"א שכתב דזה אינו אמת ונאמן עלינו הרמב"ם גדול הרופאים] וכן כתב הפרי מגדים (133) בשם כנסת הגדולה (70) דדגים עם חלב יש סכנה ובחמאה ושומן הנקלט מע"ג החלב אין סכנה וע"ש דמשמע דעתו דאף עם חלב דוקא לכתחלה יש לזהר אבל בדיעבד אין לאסור. ועיין בתשובת אדני פז (2) סימן מ"ב שכתב בשם הבחיי<sup>506</sup> פרשת משפטים<sup>507</sup> דיש סכנה גמורה בדג עם גבינה והוא הדין עם חלב ולכן פסק דאף בדיעבד אסור אבל בדג עם חמאה כתב דשרי כיון שכל העולם עושים כן עיין שם. ונראה לי דהאידינא שכל העולם מבשלים גם עם חלב שרי דכיון דדשו בה רבים כו'.

גם כאן האחרון שמובא הוא 'אדני פז' שטוען שיש איסור לאכול דגים עם חלב אף בדיעבד, אך רא"א לא מסכים איתו ומתיר לאכול דגים עם חלב.

3. סימן צח ס"ק ב: ועיין בתשובת פאר הדור להרמב"ם (128) סי' ס"ה שנשאל באיסורין שאמרו חכמים שבטילין בששים אם מותר להורות כך לעם הארץ או לא והשיב בודאי מותר להורות כך אפילו לעם הארץ ולא גזרינן שמא יפרצו פרץ מפני שדבר שנתערב איסור בהיתר מדין תורה חד בתרי בטל כו' אמור מעתה מאחר כי אחד בששים גזירה הוא ניקום אנן ונגזור גזירה לגזירה עכ"ד ע"ש. וצ"ל דלשיטתו אזיל דס"ל טעם כעיקר לאו דאורייתא כמ"ש הש"ך בסק"ב ועיין בבית יוסף ולפ"ז לדין דקי"ל טעם כעיקר דאורייתא אם נתערב איסור בהיתר מין

<sup>505</sup> המקורות שהוא מביא לתמיכה בדעתו אומרים כל אחד את ההפך מהשני: בבבלי חולין יב ע"א מובא הדין שיש חזקה שרוב שוחטין מומחין הן, והמוצא תרנגולת בשוק – חזקתה שחווטה. לכן גם במקרה שלנו אין להחמיר, אפילו בחול, ואילו בשו"ע אורח חיים רפח ב' לעיתים יש עונג לאדם ביום טוב שלא יאכל – אם זה מיסב לו צער למשל, ולכן ניתן גם להחמיר בשבת ויום טוב. הרעיון אותו מנסה רא"א להביע הוא שבכל אופן מסקנתו ההלכתית של ה'בית יעקב' אינה מוכרחת.

<sup>506</sup> הכוונה היא למדרש רבינו בחיי על התורה של ר' בחיי בן אשר מסרגוסה, (שחי 1340-1255), על פירוש זה עיינו במבוא שכתב חיים דב שעוועל, רבינו בחיי: ביאור על התורה, ירושלים, 1991, עמ' 7-20.

<sup>507</sup> על הפסוק 'לא תבשל גדי בחלב אמו', מדרש רבינו בחיי על התורה' כרך שני, עמ' רפב.

**בשאינו מינו אסור להורות כך לעם הארץ שיתבטל בששים וצ"ע כי לא שמענו**  
זאת מעולם.

התשובה האחרונה שמובאת ב'פתחי תשובה' היא של הרמב"ם, שניתן לומר לעם הארץ<sup>508</sup> את הדין של ביטול בשישים, ואילו רא"א חולק על כך, וטוען שאסור (כי לדעתו, טעם כעיקר דאורייתא ולא דרבנן), ושוב אנו רואים שרא"א לא מסכים עם הדעה האחרונה שהוא מביא.

**מההוכחות הנ"ל אנו יכולים לראות שהכלל של 'הלכתא כבתראי' לא בא לידי ביטוי בדרך העריכה של הספר 'פתחי תשובה'**.<sup>509</sup> ובמקרים שלא כותב במפורש את מסקנתו, קשה מאוד לקבוע לפי לשונו וסיכומיו מהי פסיקתו ההלכתית כפי שנוכח לקמן, בשער הרביעי של עבודה זו.

לסיכום: אכן רא"א סידר את כל המקורות שהביא ולא הסתפק בסדר הגעתם אליו. הוא פתח תמיד עם ה'באר היטב' ואז הפנה את הלומדים לש"ך ולט"ז, כי אלו היו המקורות החשובים ביותר לדעתו ובכל אופן היו הנגישים ביותר ללומדים. לאחר מכן הפנה את המעיינים למקורות המתדיינים בנושאים הקרובים לדברי השולחן ערוך' או הרמ"א, ואז הפנה למקורות העוסקים בנושאים הקשורים לעניין אך רחוקים יותר, ופחות נוגעים בהלכה הספציפית. בכל דיון מסוים, סידר את המקורות בסדר כרונולוגי, וכן כאשר פרט רשימת מקורות ולא פרש לפנינו את הדיון המופיע בהם – הרי שברוב רובם של המקרים ערך את הרשימה בסדר כרונולוגי של הדפסת החיבורים. אך מכל האמור אין להסיק שסדר הבאת המקורות מסייע לנו להבין כמי מהם הוא פסק את ההלכה.

---

<sup>508</sup> לגבי היחס לעם הארץ ולבירור משמעות המושג נכתבו לא מעט חיבורים. עיינו למשל: א' ביכלר, **עם הארץ הגלילי**, תרגם י' אלדד, ירושלים, תשכ"ד; אהרן אופנהיימר, **עם הארץ – פרק בתולדות החברה היהודית מימי התעצמותה של ממלכת-החשמונאים ועד סוף תקופת התנאים**, חיבור לשם קבלת התואר דוקטור לפילוסופיה, האוניברסיטה העברית, ירושלים, תשל"ג; נחמן שלמה גרינשפן, **משפט עם הארץ בספרות ההלכה בכל תקופותיה**, ירושלים, תש"ז.

<sup>509</sup> וזאת בניגוד לספר 'דרכי תשובה' המתיימר ללכת בדרכו של ה'פתחי תשובה' בהבאת שו"תים על סדר השולחן ערוך' (ראו עליו בפרק על התקבלותו של ה'פתחי תשובה'), שכותב במפורש בהקדמתו: 'אמנם המעיין בחיבורי יראה אשר במקומות שהקילו מאוד (=מתכוון לפוסקים שמקילים בפסיקת ההלכה, ובמיוחד לספר 'דעת תורה' של הרב מרדכי שלום שבדרון) כתבתי שחלילה לסמוך על זה למעשה, או שהבאתי באחרונה דעת פוסקים להחמיר בזה וממילא נדחו דבריהם', כלומר, הדעה שהביא בסוף, הדעה המחמירה, היא הנכונה להלכה משום ש'הלכתא כבתראי'.





שער רביעי : פסיקה



## פרק ט – הלכי רוח בפסיקתו

### ט.1. שילוב פרשנותו של רא"א

#### ט.1.א. המתודה הפרשנית כסיוע

לפני שנוכל לדון בדרך פסיקתו בנושאים ספציפיים, עלינו להתייחס באופן כללי לדעותיו העצמאיות של רא"א המובאות בין השיטין של התשובות השונות אותן הוא פורס לפנינו.

כפי שכבר הזכרנו, חוץ מעיקר עבודתו, שהיא איסוף ועריכת התשובות, רא"א הוסיף מדי פעם גם נופך משלו לתוך הסעיפים. בבואנו לבחון מהי דרכו שלו, נראה שניתן לחלק את דבריו לשלושה תחומים עיקריים:

1. חיזוק דברי הקודמים לו על ידי הבאת הוכחות, ללא נפקותא הלכתית.
2. הסקת מסקנות הלכתיות מתוך הדברים המצוטטים.
3. פסיקות הלכה.

1. חיזוק דברי הקודמים לו על ידי הבאת הוכחות: רא"א לא הסתפק רק בפסיקת הלכה. במקרים רבים הוא דן בדברי החיבורים שציטט או בדברי השולחן ערוך ונושאי כליו, ומביא הוכחות שונות לדעתם אף שאין לזה כל נפקותא הלכתית. נציין מספר דוגמאות הלקוחות מדיני מאכלי עבודת כוכבים (מכונה גם: מאכלי גויים):<sup>510</sup>

א. בדיני פת עכו"ם כותב השולחן ערוך: 'פת שאפאה גוי בלא חיתוי דישאל ובלא קיסם (ו)אסור לזבוני לגויים דלמא אתי לזבוני לישראל'.<sup>511</sup> רא"א מתדיין שם על דברי ה'מרדכי':<sup>512</sup>

דין זה למד המרדכי בפרק ב' דעבודה זרה מהא דפרק כל שעה<sup>513</sup> גבי ארבא דטבעה בחישתא<sup>514</sup> ותימה דאיך למד משם לכאן? דיש לומר דשאני התם דהוא איסור תורה מה שאין כן הכא באיסור שלקות דרבנן, דלמא בדרבנן לא חיישינן לספק זה שמא ימכרם לישראל. ויותר הוה ליה להמרדכי להביא ראיה לזה מהא דמסכת עבודת כוכבים דף ס"ה בחיטין שנפל עליהם יין נסך לפי מה שכתב המרדכי גופיה בפרק כל שעה סוף סימן תקכ"ח דהך עובדא מיירי ביין נסך דרבנן ע"ש.<sup>515</sup>

<sup>510</sup> וישנן דוגמאות רבות נוספות. עיינו למשל: 'פתחי תשובה', יו"ד, קטז ס"ק ג; קיז ס"ק ג; קמז ס"ק ב; קנא ס"ק ד.

<sup>511</sup> שו"ע, יו"ד, קיב יב.

<sup>512</sup> ר' מרדכי בן הלל, מגדולי ראשוני אשכנז, רבה של נירנברג, 1250-1298.

<sup>513</sup> הכוונה לפרק שני במסכת פסחים.

<sup>514</sup> מדובר על ספינה מלאה חיטים שטבעה לפני הפסח בנהר ששמו חישתא, ורבה התיר למכרה לנכרים. עיינו בבלי פסחים מ ע"ב.

<sup>515</sup> 'פתחי תשובה', יו"ד, קיב ס"ק ג.

רא"א מבין שהוכחת ה'מרדכי' איננה טובה מספיק משום שהמקרה שהוא מביא כהוכחה לדעתו מדבר על איסור תורה, ואילו במקרה של פת עכו"ם זהו איסור דרבנן בלבד. לכן מציע רא"א להביא הוכחה לשיטתו, שאוסרת ממקרה של איסור דרבנן: חיטים שנפל עליהם יין נסך. אין בדבריו שום חידוש הלכתי, אלא למדנות לשמה. פסק ה'שולחן ערוך' בשם ה'מרדכי' נשאר כשהיה, ורא"א מנסה רק לשפר את ההוכחה למסקנה הידועה.

ב. אכילת חמאת גויים תלויה במנהג המקום. יש מקומות שנהגו לאכול ויש שלא.<sup>516</sup> הרמ"א כותב: 'אבל אסור להביאה עמו ולאכלה במקום שנהגים בה איסור אם לא שיש בה היכר שהיא מהמקומות המותרים'. בפתחי תשובה מביא רא"א מקרה שדן בו ה'נודע ביהודה':

עיין בתשובת נודע ביהודה תניינא חלק יורה דעה סימן ס"ד באחד שהיה דירתו במקום שנהגו היתר בחמאה של עובדי כוכבים ואחרי זה קבע דירתו במקום שנהגו איסור והביא עמו חמאה ממקומו הראשון והורה מורה אחד שמותר לו לאכול החמאה ההיא והביא ראיה מגמרא בחולין י"ז איברי בשר נחירה כו' והוא ז"ל חלק עליו מכמה טעמי. חדא דאיכא ספק ספיקא להחמיר שמא הלכה כרש"י. ואם תרצה לומר כהרא"ש הא גם להרא"ש איבעיא דלא איפשטא היא ועוד דלא אמרינן כן אלא במידי שנאסר מכח זמן דומיא דאיברי בשר נחירה ע"ש מלתא בטעמא.<sup>517</sup>

מסופר על אדם אחד שבא ממקום שנהגו בו לאכול חמאת עובדי כוכבים למקום שנהגו בו איסור, ומורה אחד התיר לו לאכול. ה'נודע ביהודה' חלק עליו והסתמך על האיסור לפי דברי הבבלי בחולין, ופירושיהם של רש"י והרא"ש. רא"א מתפלל על ה'נודע ביהודה':

ולעניות דעתי תמה אני מדוע לא הזכיר דברי הרמ"א בכאן שכתב אבל אסור להביאה עמו דמשמע דאף בכהאי גוונא שהביאה עמו והוא אוכל והולך ונתותר בידו אסור אם אין בה היכר, ולדעת מהרי"ל<sup>518</sup> אפילו יש בה היכר.<sup>519</sup>

רא"א טוען ש'הנודע ביהודה' יכול היה להביא הוכחה אחרת לדבריו, מדברי הרמ"א כאן. שוב אנו רואים שאין בדברים חידוש הלכתי אלא עניין של למדנות: מהו המקור הטוב ביותר להביא כדי להוכיח את הדברים, ואין בדברי רא"א כל חידוש הלכתי.

<sup>516</sup> שו"ע, יו"ד, קטו ג.

<sup>517</sup> מדובר על 'אברי בשר נחירה' – ר' עקיבא טוען שכאשר עם ישראל היה במדבר היה מותר להם לאכול בשר לא שחוט, ורק בכניסה לארץ הוא נאסר. ר' ירמיה שאל מה דין הבשר שנחר שהכניסו איתם - האם ניתן לאכלו או לא? לאחר דיון קצר התלמוד נשאר שם בתיקו. רש"י טוען שאין בזה כל הנחיה מעשית כי ההיתר כבר עבר, ואילו הרא"ש מנסה לומר שיש בזה דמיון למקרה שאדם אסר על עצמו לאכול דבר מה מזמן ידוע ואילך, וכשהגיע הזמן הוא בדיוק אכל את אותו המאכל, והשאלה היא אם מותר לו להמשיך ולאכול את מה שבידו.

<sup>518</sup> ר' יעקב בן משה מולין, צרפת, 1360-1427, מאבות מנהגי אשכנז.

<sup>519</sup> 'פתחי תשובה', יו"ד, קטו ס"ק ט.

ג. בדין נותן טעם לפגם בכלים כותב השולחן ערוך': 'קדירה שאינה בת יומה...הוא נותן טעם לפגם, ואפילו הכי אסרו חכמים לבשל בה לכתחילה, גזירה אטו בת יומא'.<sup>520</sup> ה'פתחי תשובה' פורס לפנינו דיון אם הדין כך גם כאשר הקדירה נאסרה באיסור מדרבנן:

עיינן בתשובת נו"ב (=נודע ביהודה') תניינא חלק יורה דעה סימן נ"א אי גם בנאסרה מאיסור דרבנן הדין כן, וכתב שם דמדינא שרי לכתחלה דהוי גזירה לגזירה אלא שאין להקל בזה כיון שלא נמצא בפוסקים שיכתבו דין זה עיין שם...**ולכאורה ראייה ברורה** דאין להתיר קדירה שאינה בת יומה מאיסור דרבנן מפניכא דרב אמי בחולין דף קי"א והא דם שמלחו אינו אלא דרבנן ואמאי תברא לשהייה עד למחר ותהיה מותרת.<sup>521</sup>

ה'נודע ביהודה' מביא את הדין ומחמיר רק מכיוון שלא מצא פוסקים שהתירו. הרא"א מביא הוכחה מהמקרה בחולין קי"א להחמרתו של ה'נודע ביהודה'. כאן ראינו דוגמה נוספת שרא"א מביא הוכחה ממקור קודם לדין המובא ב'נודע ביהודה', על אף שאין בדברי רא"א כל חידוש הלכתי.

ד. לעניין אכילת בשר ודגים יחד טוען הרמ"א: 'וכן אין לצלות בשר עם דג משום ריחא. מיהו בדיעבד אינו אסור'.<sup>522</sup> ב'פתחי תשובה' מובא דיון ארוך אם דבר שאסור משום סכנתא בטל בשישים, כמו איסורים אחרים. במסגרת הדיון מובאים דברי ה'ט"ז והחולקים עליו:

ומה שהביא ה'ט"ז ראייה ממהרי"ל דפעם אחת נפלה שלחופית מדג לקדרת בשר ואסר מהרי"ל את הכל משום סכנה עיין שם, כבר השיגו עליו בעל ש"ך בנקודות הכסף. ובתשובת חוט השני (51) שם דיש לומר דלא היה ששים לכך אסר את הכל ע"ש. **ולפי עניות דעתי נראה דמכל מקום הוכיח ה'ט"ז שפיר** דאי תימא דבאיכא ששים שרי ולהכי אסר מהרי"ל משום דלא היה סי' יקשה למה לא צוה שיוסיפו עד סי' כדי שתבטל הטעם של דג דאף דבאיסורים אסור להוסיף משום מבטל איסור לכתחלה כדאיתא בסי' צ"ט סעיף ו' מ"מ הכא בודאי לא שייך מבטל איסור שהרי אין זה איסור רק כל זמן שמרגישים הטעם של דג בקדרת בשר יש בו סכנה וכשיוסיפו ולא יהא עוד טעם דג מורגש בקדרת בשר לא יהיה עוד סכנה...**ומכל מקום לדינא העיקר כהתשובות הנ"ל דבטל**.<sup>523</sup>

במקרה זה רא"א מחזק את דברי ה'ט"ז **מכוח סברה שלו**,<sup>524</sup> **ולא ממקור קודם**, וכפי שאמרנו, **אין בזה כל נפקותא הלכתית**. הוא פוסק **במפורש בניגוד לדעת ה'ט"ז**, אך היה לו חשוב להביא סברה למדנית להבנה ולביסוס דעתו של ה'ט"ז.

<sup>520</sup> שו"ע, יו"ד, קכב ב.

<sup>521</sup> 'פתחי תשובה', יו"ד, קכב ס"ק ב.

<sup>522</sup> רמ"א, יו"ד, קטז ב.

<sup>523</sup> 'פתחי תשובה', יו"ד, קטז ס"ק ג.

<sup>524</sup> הסברה היא שאין להוסיף על המאכל המותר כדי שהמיעוט האוסר יתבטל משום שי'אין מבטלין איסור לכתחילה', אך סכנתא ודאי ניתן להרבות במאכל הבריא על מנת

## ט.1.ב. הסקת מסקנות הלכתיות מתוך המקורות

פעמים רבות רא"א מתמצת מקור מסוים ומתוך מקור זה הוא מוציא מסקנה הלכתית משלו, אשר לא כתובה בדברים המובאים. רא"א מסיק זאת מתוך המקור, על אף שמסקנה זו לא כתובה במפורש במקור שהוא מתמצת. נציג שלוש דוגמאות:

א. לגבי איסור אכילת בישולי מומר לעבודת כוכבים כתב הרא"א:

עין באר היטב של מורנו הרב ר' יהודה טיקטין ז"ל שכתב דעיקר הגזירה<sup>525</sup> היתה משום חתנות כו' ועין בספר תפארת למשה (169) שכתב דלפי טעם זה שרי בישול של מומר דמשום חתנות ליכא...אלא שהיה עוד טעם מבואר בב"י דשמא יאכילנו דברים אסורים, ולפי זה גם בישול של מומר אסור דהוי ככופר לכל התורה כולה ושמא יאכילנו דברים האסורים עין שם. **ולפי זה הוא הדין מומר לחלל שבת בפרהסיא או לכל התורה כולה חוץ משתים אלו**<sup>526</sup> **דדינו כעובד כוכבים כדלעיל סי' ב' ס"ה ולקמן סי' קי"ט גם כן בישולו אסור**.<sup>527</sup>

אכילת בישולו של מומר תלוי בטעם איסור בישולי עכו"ם: אם זה משום חתנות – הרי שיישראל אע"פ שחטא ישראל הוא' ומותר להתחתן איתו, ולכן מותר גם בבישולו. אך אם זה משום שמא יאכילנו דברים אסורים, הרי שבעיה זו קיימת גם במומר ויהיה אסור לאכול מבישולו. רא"א **מסיק מתוך הדברים** שלדעת הבית יוסף הדין הוא שאסור לאכול מבישולו של מומר לחלל שבת או לכל התורה חוץ משתי הדיברות הראשונות. מסקנה הלכתית זאת לא הייתה כתובה בתוך דברי ה'תפארת למשה', אך כך הבין רא"א, והביא זאת ב'פתחי תשובה'.

ב. לגבי טבילת כלים נפסק ב'שולחן ערוך' כי מי ששואל או שוכר כלי מגוי הכלי אינו טעון טבילה, אלא רק כלי שנקנה מגוי.<sup>528</sup> ב'פתחי תשובה' מובא המקרה הבא:

ועין בתשובת חינוך בית יהודה (54) סימן נ"ב שכתב בזה דישראל השואל כלי זכוכית מישראל החנני<sup>529</sup> ומתנה עמו שישלם לו דמי הנשברים בתוך הסעודה ויחזור לו הנשאים. אם הוא משלם בעד הנשברים כפי הקרן של המוכר בלבד, ונותן לו דבר פסוק על שהשאל לו חשיב שוכר ודינו כדין שואל שאין צריך טבילה (ולדעת הט"ז יש לטובלו בלא ברכה), אך אם משלם לו הנשברים כפי שמרויח בה

---

לבטלה ולא ירגישו עוד בטעמה, ואם כך הוא הדין מדוע הט"ז לא פסק כן? על כרחנו נאמר שסכנתא לא בטלה בשישים, כי אחרת היה פתרון קל להתגבר על התערובת המסוכנת.

<sup>525</sup> הגזירה האוסרת לאכול בישולי עכו"ם.

<sup>526</sup> הכוונה לאנשים הכופרים בכל התורה חוץ מעבודה זרה וחילול שבת בפרהסיא, ומחשיבים אותם כעובדי כוכבים בעניינים שונים, כגון שחיטה ועוד (עין שו"ע, יו"ד, ב' ה) 'פתחי תשובה', יו"ד, קיג ס"ק א.

<sup>527</sup> עיינו שו"ע, יו"ד, קכ ח.

<sup>529</sup> הכוונה היא שחנווני יהודי מוכר כלים של גוי.

חשיב מקח דאילו שאלה שמין כמה שהוא שוה בשוק לכל אדם ולכן צריך לטבול עיין שם, **ונראה דר"ל (=דרצונו לומר) בברכה**.<sup>530</sup>

על אף שהדבר לא כתוב במפורש, רא"א מסיק שכוונתו של בעל 'חינוך בית יהודה' הייתה שאם השואל ישלם כפי הערך האמיתי בשוק, הרי שזה כעין קנייה וצריך לטבול את הכלים **בברכה**.

ג. הרמ"א כותב שיש אומרים דכל איסורי הנאה דרבנן מותר להתרפאות בהן...ובלבד שלא יאכל וישתה האיסורי.<sup>531</sup> ב'פתחי תשובה' מביא רא"א דן בנושא: 'עיין בתשובת רבינו עקיבא איגר (119) סי' ה' שנסתפק בחולה שאין בו סכנה והוצרך בשבת לרפואה אכילת פירות ולא נמצאו רק מאותן שנשרו בשבת אם מותר להאכילו,<sup>532</sup> ובמרוצת הדיון כותב:

והנה ממה שכתב בריש דבריו שם דלדעת הר"ן<sup>533</sup> דכל שבות אסור לחולה שאין בו סכנה לא משכחת להאי ספיקא.<sup>534</sup> **נלמד דסבירא ליה** דמה שכתב הרמ"א אכן דלאכול ולשתות האיסור אסור היינו באין בו סכנת אבר, אבל ביש סכנת אבר מותר אפילו לאכול ולשתות דאם לא כן יקשה, הרי הר"ן מחלק שם דדוקא ביש בו סכנת אבר שרי ואם כן משכחת להאי ספיקא ביש סכנת אבר, אלא ודאי דבכהאי גוונא אפי' לאכול ולשתות שרי.<sup>535</sup>

רא"א מסיק מתוך דברי ר' עקיבא איגר שכנראה שהוא סובר שאם יש סכנת אבר הרי שמותר לאכול ולשתות איסורי דרבנן. ר' **עקיבא איגר לא כתב זאת במפורש, אך כך הסיק רא"א מדבריו**.

בדוגמאות שראינו<sup>536</sup> רא"א דייק מאוד במקורות שהביא והצליח לדלות מהם מסקנות הלכתיות מכוח סברתו. **בכל המקרים רא"א טוען שמחבר המקור סובר כך** (לדוגמה: 'נראה דרצונו לומר'; 'נלמד דסבירא ליה') **על אף שמסקנות אלו לא כתובות במקור**.

### ט.1.ג. פסיקות עצמאיות

רא"א היה גם פוסק הלכה, ולעיתים בין השיטין של המובאות השונות כתב גם את ההלכה כפי שנראתה לדעתו. באופן טבעי, רובן של הפסיקות מתייחסות לדברי המתברים שמביא, ורק מיעוטן הן פסיקות עצמאיות שלו על סדר ה'שולחן ערוך'. את פסיקותיו ניתן

<sup>530</sup> 'פתחי תשובה', יו"ד, קכ ס"ק ט.

<sup>531</sup> רמ"א, יו"ד, קנה ג.

<sup>532</sup> משום שיש גזירה מדרבנן שלא לאכלם כדי שלא יקטפו ממש.

<sup>533</sup> הר"ן בפירושו על מסכת שבת, בדף לט ע"ב מדפי הרי"ף כותב: 'דכל היכא דאיכא סכנת אבר אע"פ שאין מתירין בו מלאכות של תורה, מלאכות של דברי סופרים מתירים בו אפילו על ידי ישראל'.

<sup>534</sup> הכוונה היא לספק אם מותר להאכילו מפירות שנשרו, שהרי זה דבר מאכל, והרמ"א אסר כשהאדם אינו בסכנה.

<sup>535</sup> 'פתחי תשובה', יו"ד, קנה ס"ק ח.

<sup>536</sup> יושנן דוגמאות נוספות: 'פתחי תשובה', יו"ד, קכז ס"ק ו; רכח ס"ק יא ועוד.



לקטלג על פי ארבע צורות התייחסות למקורות שהביא: 1. כהערה או כהוספה על המחברים שלפניו. 2. כמחלוקת על קודמיו. 3. כהכרעה בין פוסקים קודמים. 4. כפסיקה עצמאית. לפנינו מספר דוגמאות לכל קטגוריה:

### 1. כהערה או כהוספה על המחברים שהביא:

א. בסימן קיז סעיף א' פוסק ה'שולחן ערוך': 'כל דבר שאסור מן התורה, אף על פי שמותר בהנאה, אם הוא דבר המיוחד למאכל אסור לעשות בו סחורה...<sup>537</sup> ואם נזדמנו לצייד חיה ועוף ודגים טמאים, (וכן מי שנזדמנה לו נבלה וטריפה בביתו) מותר למכרם ובלבד שלא יתכוין לכך'.<sup>538</sup> בהתייחסו להיתר של ה'שולחן ערוך' למכור מאכלים אסורים אלה, מביא הרא"א את דברי ה'חוות יאיר' (52) שמחמיר:

עין באר היטב בשם חות יאיר. וכתב עוד שם דאפילו אם מיוחד להם מקום לבד וסגרם בחדר לא מהני עיין שם...**ונראה קצת שהוא הדין** דאסור לבשל בשר טרפה שנזדמן כדי למכרו לעובד כוכבים מפני שקשה למכור בשר חי דחיישינן לתקלה.<sup>539</sup>

בעל ה'חוות יאיר' נשאל: 'למדנו רבינו אם שפיר עבדי קצת מיושבי כפרים שמיבשים חלבים ובשר אחוריים של בהמות בלתי מנוקרים ובשר בהמות טריפות שנזדמן להם בביתם ומוכרים אותן אחת לאחת...היש היתר לדבר זה או נצרך למחות בידו?'<sup>540</sup> וענה שאפילו אם סגר את הבשר בחדר נפרד, שלכאורה אין חשש שיאכל ממנו – אסור. רא"א **מוסיף על דבריו** של ה'חוות יאיר' וכותב שגם אין לבשל בשר טריפה, אפילו אם כוונתו רק למכרו לנכרי, משום שיש חשש גדול שהמוכר יאכל בטעות מן הבשר המבושל.

### ב. בסימן קכז ס"ק ז מביא הרא"א את התלבטותו של ה'יבכור שורי' (28):

עין בס' בכור שור בחידושו למס' יבמות דף פ"ז ע"ב שנסתפק בשנים שאמרו על דבר אחד שאסור הוא, ויש אחד שיודע בבירור שהוא מותר ושקר העידו. מהו שיאכל מאותו דבר בצנעה בל יודע איש? אף על גב דבפרהסיא ודאי אסור ולא כל כמיניה וב"ד מצוים עליו להפרישו, מ"מ בצנעה י"ל דשרי. וכתב דמדברי הראב"ד פ"א מהלי שגגות נראה להתיר אבל דעת הרמב"ם שם לאסור, וצריך לומר הטעם כיון דאנן אסרינן עליו בפרהסיא אסור אפילו בצנעה על דרך שאמרו חז"ל כל מקום שאסרו חכמים מפני מראית עין אפילו בחדרי חדרים אסור. ולכן אין להתיר כי אם לצורך גדול...**ונראה לי דדוקא אם העדים אמרו על הדבר שאסור מן התורה**...אבל אם אמרו שאסור מדרבנן אפשר להתיר אף בלא צורך גדול לפי הטעם שכתב הוא...דאפילו בחדרי חדרים אסור רק במידי דאיכא חשדא שעובר אדאורייתא אבל אם לא יחשדוהו רק שעובר על איסור דרבנן שרי בחדרי חדרים.

<sup>537</sup> החשש הוא שאם ישהה את האיסור בביתו, הוא עלול לטעות ולאכלו.

<sup>538</sup> כלומר, שלא יצוד בכוונה חיות טמאות או שלא יטריף או ינבל בהמות על מנת למכרם לנכרי.

<sup>539</sup> 'פתחי תשובה', יו"ד, קיז ס"ק ז.

<sup>540</sup> שו"ת 'חוות יאיר' סימן קמ"ב.

ה'בכור שורי' מתלבט במקרה ששני עדים העידו שמאכל מסוים אסור, ואדם אחר יודע שהם שיקרו בעדותם, אך אינו יכול להוכיח זאת בבית הדין. הראב"ד מתיר לאכול את הדבר בצנעה, ואילו הרמב"ם אוסר. ה'בכור שורי' מתיר רק לצורך גדול. **רא"א קובע** שכל ההתלבטות היא רק באיסורי דאורייתא, אך באיסורי דרבנן ניתן להקל אף בלא צורך גדול.

ג. במקרה שלפנינו מדובר על אדם המוכרח להאכיל את חבירו חמץ בפסח משום פיקוח נפש:

עיין בשערי תשובה...שכתב בשם שבות יעקב (147)...באם צריך להאכילו חמץ בפסח לא יתן לו החמץ ביחידי דילמא אתי למיכל מיניה...וכתב על זה בשערי תשובה שם דדוקא אם אחר מזומן לפניו מיד דדבר פשוט דבמקום סכנה צריך לעשות בלי איחור עיין שם. **ונראה** דאף אם אחר מזומן מיד דוקא בחמץ בפסח צריך לעשות כן אבל לא בשאר איסורים דבחמץ כיון דלא בדיל מיניה כל השנה חיישינן דלמא אתי למיכל מיניה...אבל בכל האיסורים בדילי מיניה ואין צריך לחוש לזה.<sup>541</sup>

בעל ה'שבות יעקב' כותב שלא ייתן לחבירו הנצרך את החמץ ביחידות, שמא יבוא הוא עצמו לאכול מן החמץ. רא"א מוסיף על דבריו וכותב שדווקא בחמץ יש חשש שמא יאכל, שהרי הוא רגיל לאכול כל השנה. אך אם חבירו זקוק למאכל אסור אחר, הרי שאין חשש שהאדם יאכלנו, מכיון שהוא אינו אוכל מאכלות אסורים כל השנה, ולכן רשאי לתת לחבירו את המאכל האסור אף כשהם לבדם.

בכל הדוגמאות לעיל<sup>542</sup> רא"א מביא דברי מחבר קודם לו, ומתוך התייחסות לדבריו פוסק הלכה כהערה על דברי המחבר או כתוספת לדברים.

## 2. מחלוקת על קודמיו

א. ה'שולחן ערוך' בסימן קכ סעיף יד פוסק ש'אין מאמינים קטן על טבילת כלים'. על כך כותב רא"א:

אין מאמינים קטן – לפי שטבילת כלים דאורייתא. ט"ז ועיין פרי מגדים (133)... ומיהו בזכוכית כל שהגיע ליי"ג שנה אין צריך לבדוק אחר ב' שערות ובכלי מתכות יש לומר דצריך לידע שהוא גדול עד כאן דבריו, **מיהו י"ל דהכא אף בכלי מתכות אין צריך לידע** דהכא קיל מכל איסור דאורייתא כיון שאם עבר והשתמש בלא (הגעלה) טבילה לא נאסר מה שבתוכו.<sup>543</sup>

<sup>541</sup> 'פתחי תשובה', יו"ד, קנה ס"ק ה.

<sup>542</sup> וישנן עוד רבות נוספות, למשל: קכ ס"ק ח, קטז ס"ק ו, קנה ס"ק א.

<sup>543</sup> 'פתחי תשובה', יו"ד, קכ ס"ק יד.

ה'פרי מגדים' סובר שלגבי טבילת כלי מתכות יש להקפיד ולדעת שהמטביל אכן נחשב 'גדולי ולא מספיק שהגיע לגיל 13 אלא צריך גם בדיקת ב' שערות. רא"א חולק עליו, וסובר שאין צורך לבדוק זאת מכיוון שזהו איסור קל יותר מאיסורי דאורייתא אחרים.

ב. ב'שולחן ערוך' נפסק: 'יין ובשר וחתוכת דג שאין בו סימן שהפקיד או שלח ביד עובד כוכבים, צריך שני חותמות...ופת וגבינה וכל שאיסורו מדברי סופרים שהפקידו ביד עובד כוכבים, מותר בחותם אחד'.<sup>544</sup> ב'פתחי תשובה' כתוב:

חותם אחד – ע' בשו"ת שמש צדקה (156) חלק יורה דעה' סי' ט"ו שנשאל במי ששלח לחבירו מעיר לעיר ע"י עובד כוכבים חלקת צווארי אווז מלאים בשר מונחים בתיבה אחת במסמרות נטועות בלי שום חותם רק על כל אחד מהם פיתק תלוי וכתב בו 'פסח' אשר איננו שוה להיות נקרא חותם מה דינם?...**והשיב להתיר במקום הפסד מרובה** וצירף כמה טעמים להקל ולומר דאלו המסמרות חשיב כחותם אף לענין זה שהוא איסור דאורייתא...ודאי דלכולי עלמא בדיעבד שרי בחותם כל דהו ואף בלא חותם עם כל זה למיגדר מלתא כו' אם לא בהפסד מרובה עיין שם **ולעניות דעתי קשה לסמוך ע"ז לחוד היכא ששלח בלי חותם כלל אף בהפסד מרובה** דאף שאין דרך עובד כוכבים לעשות כאלה מכל מקום כיון דבקל יכולים לעשות כן דמי לשחיטה שאינו סימן לסמוך עליו כדלקמן סי' ו' וצריך עיון בזה.<sup>545</sup>

'שמש צדקה' מתיר שגוי יעביר מאכל ללא חותם כלל כשמדובר בהפסד מרובה, ורא"א בזהירות רבה **חולק על דבריו** ואוסר גם במחיר של הפסד מרובה.

ג. כלל ידוע בהלכות כשרות כותב ה'שולחן ערוך':<sup>546</sup> 'קדירה שאינה בת יומא, דהיינו ששהתה מעת לעת (=24 שעות) משנתבשל בה האיסור, הויא נותן טעם לפגם ואפילו הכי אסרו חכמים לבשל בה לכתחלה, גזירה אטו בת יומא'. רא"א מוסיף וכותב:

עיין במנחת יעקב (99) כלל פ"ה ס"ק ס"ד הביא דבתשובת נחלת יעקב<sup>547</sup> כתב בשם חכמי וויניציא"ה דזה דוקא בכלי מתכות כיון דאית תקנה בהגעלה מה שאין כן כלי חרס דצריך שבירה הוי כדיעבד ומתירין הכלים לאחר שהיית מעת לעת...**ומכל מקום מסיק שם בשם גדול אחד דבהפסד מרובה יש להתיר בכלי חרס** עיין שם, **ולעניות דעתי קשה להתיר** אפילו בהפסד מרובה...הרי בהדיא דאפילו בכלי חרס צריך שבירה.<sup>548</sup>

<sup>544</sup> שו"ע, יו"ד, קיח א. הכוונה היא שצריך לסגור (=לחתום) את האוכל בשני סוגרים (או סוגר אחד אם זה איסור אכילה מדרבנן) על מנת להיות בטוחים שהנכרי לא צירף למשלוח גם אוכל לא כשר.

<sup>545</sup> 'פתחי תשובה', יו"ד, קיח ס"ק ג.

<sup>546</sup> שו"ע, יו"ד, קכב ב.

<sup>547</sup> ספר התשובות של ר' יעקב בן אלחנן הלפרין, יצא לאור בפאדובה, שפ"ב (1622).

<sup>548</sup> 'פתחי תשובה', קכב ס"ק א.

בעל ה'מנחת יעקב' מתיר במקרה של הפסד מרובה להשתמש בכלי חרס לאחר 24 שעות, אף לכתחילה, אך רא"א חולק ואוסר גם בזה, ומכיוון שאין אפשרות להגעיל כלי חרס – צריך לשבור את הכלי.

כל הדוגמאות שהבאנו מדברות על כך שרא"א מתעמת חזיתית עם פסיקת ההלכה של המחברים שהוא מצטט, ופוסק אחרת מדעתם.<sup>549</sup>

### 3. הכרעה בין פוסקים:

א. בסימן קלז, סעיף א' כותב הרמ"א: 'ואין חילוק בין בכלים האסורים משום יין נסך בין שהן בני יומן או לא'. על כך מובא ב'פתחי תשובה':

**עיין במגן אברהם סימן תנ"א ס"ק מ' דביין שרף נמי דינא הכי עיין שם, אכן בתשובת פרח מטה אהרן (127) חלק א' סי' נ"ז לא משמע הכי...ומכל מקום דברי המגן אברהם עיקר.**<sup>550</sup>

רא"א מביא את המחלוקת בין ה'מגן אברהם' ו'פרח מטה אהרן', ומכריע לפי דעתו של ה'מגן אברהם'.

ב. לעניין עשיית מנורה לקישוט בתבנית המנורה שהייתה בבית המקדש כותב רא"א:

עיין בספר בכור שור (28) בחדושו למס' ר"ה דף כ"ד שכתב בענין אשר חדשים מקרוב באו עושים כוונים למלאכת מנורת המקדש בשינוי עמידת הקנים דהיינו שעושים ז' קנים וששה מהם מעמידים בדמות עיגול או משולש או מרובע אלו נגד אלו ואחד באמצע **דיש למחות בידם** דכל דבר שאינו מעכב במנורה אינו מעכב באיסור עשיית תבניתה...ועיין בספר משנת חכמים הלכות עבודת כוכבים וחוקותיהם דף ס"ד **שדעתו נוטה להתיר בכהאי גוונא שעושה הקנים בעיגול**...עיין שם שאין דבריו מוכרחים, **ויש להחמיר מאחר שהוא איסור תורה** כדמשמע בש"ס עבודת כוכבים ד' מ"ג.<sup>551</sup>

בשתי הדוגמאות שהבאנו אנו רואים שרא"א פרס לפנינו מחלוקת בין אחרונים, והכריע כדעת אחד מהם.

### 4. כפסיקה עצמאית

א. רא"א מציין שכתב תשובה בכתב יד והביא אותה לפנינו בתוך ה'פתחי תשובה':

ובתשובה כתב יד העליתי דאותם האנשים המקבלים עליהם ליתן בשר לחיילות המלך שצריכים דוקא לשחוט בסכין בדוק, וגם צריך שהשוחט מומחה ישחוט לזה ולא גדול שאינו יודע הלכות שחיטה אף אם רוצה לשחוט בסכין בדוק הואיל דרוב מעשיו מקולקלים. אכן אם זה הגדול שאינו יודע שחט כבר כמה פעמים בפני

<sup>549</sup> ולדוגמאות נוספות עיינו קמא ח; קנה ב, ועוד.

<sup>550</sup> 'פתחי תשובה', יו"ד, קלז ס"ק ב.

<sup>551</sup> 'פתחי תשובה', יו"ד, קמא ס"ק יד.

מומחה שפיר מותר ליתן לו עתה לשחוט הבהמות הנ"ל אף בינו לבין עצמו... וכן מותר גם כן להם ליקח לזה בשר טרפה מטבח שנזדמנה לו אם אין ידוע להם איך הבשר זה טריפה אם הוא ודאי טריפה או טרפה מחמת סירכות שאוסרים אותם מספק מפני שאין אנו בקיאים בבדיקה, אך אם ידוע להם שהוא טרפה ודאי יש להחמיר כדעת הב"ח וש"ך ופרי חדש. וכשהדבר ספק אצלם אין מחויבים לשאול ע"ז להטבח להודיעם אם הוא ודאי טריפה או לא.<sup>552</sup>

ב. בהלכה זו מדובר על קידוש ה' – מי נחשב בתוך העשרה המוגדרים כ'פרהסיא'.

בפני עשרה מישראל – עיין מה שכתבתי לעיל סימן ב' סק"ו בענין אם הוא עצמו בכלל העשרה או לא, וגם בענין אם נשים מצטרפות לזה או נימא דאימעטו מבני ישראל ולא בנות ישראל. ולכאורה נראה דדוקא ישראל ולא גרים כדאיתא במסכת סוטה דף כ"ו ע"א דבני ישראל משמע למעוטי גרים והכא כתיב ונקדשתי בתוך בני ישראל ושמא גם הכא יש איזה ריבוי.<sup>553</sup>

הצגתי כאן שתי דוגמאות לפסיקה עצמאית של רא"א. רק במקומות מעטים רא"א מעלה הלכה מעצמו, כשההלכה קשורה לסעיף הרלוונטי ב'שולחן ערוך', וללא כל קשר לפסיקות של מחברים שלפניו.

**סיכום:** בפרק זה מיפינו את דעותיו העצמאיות של רא"א. ראינו את למדנותו בהוכחות דעות של מחברים שלפניו, את כוח סברתו בהסקת מסקנות הלכתיות ובהבנת דבר מתוך דבר, ואת יכולת הפסיקה שלו – כמכריע בין דעות, כחולק על קודמיו וכמביא חידושים הלכתיים משל עצמו.

## ט. דרך פסיקתו בנושאים שונים

### ט.א. יחסו לאמו

בסימן ר"מ בחלק יורה דעה של השולחן ערוך, מופיעות הלכות כיבוד אב ואם. מעניין לראות שדווקא מצוות כיבוד אב הייתה חשובה מאוד לרא"א, ובנושא זה הוא מעלה פסקי הלכה מחודשים.

דבר זה מתבטא היטב בסעיפים השונים בהלכות אלו:

א. השו"ע בסימן רמ סעיף יד פוסק: 'אביו אומר לו השקני מים ואמו אומרת השקיני מים מניח אמו ועוסק בכבוד אביו, ואם היא מגורשת מאביו שניהם שוים ולא יזה מהם שירצה יקדים'.

לכאורה ניתן להבין שבכל פעם כשהאם והאב מבקשים את אותו הדבר, עליך להקדים את בקשת האב. הסיבה להלכה זו מופיעה בפרשני השולחן ערוך: 'שגם אמו חייבת בכבוד

<sup>552</sup> 'פתחי תשובה', קיז ס"ק ו.

<sup>553</sup> 'פתחי תשובה', קנז ס"ק ז.

אביו.<sup>554</sup> גם הרמב"ם פוסק כך: 'אמר לו אביו השקני מים ואמרה לו אמו השקני מים מניח כבוד אמו ועוסק בכבוד אביו מפני שהוא ואמו חייבין בכבוד אביו'.<sup>555</sup> רא"א מבין הלכה זו באופן שונה:

ונראה לי לכאורה דאם אמר לו אביו לעשות לו מלאכה שאין האשה מחויבת לעשות לבעלה כאשר מבואר בש"ע אבן העזר סימן פ', ואמו גם כן אמרה לו לעשות לה מלאכה ההיא דשניהם שוים, להכי נקטו השקיני מים מפני שזו לעולם חייבת אף אם הכניסה לו כמה שפחות, עיין שם, מיהו אין זה ברור.<sup>556</sup>

רא"א מחדש שעל הבן להקדים את הציות לאביו רק במקרים שבהם האשה חייבת לעשות לבעלה על פי ההלכה,<sup>557</sup> אך בכל שאר המקרים, אין עדיפות לאב על פני האם והוא יכול להקדים למי שירצה.

ב. רא"א מביא את דברי המהרש"ל (64) הטוען שהקדמת האב לאם היא רק בענייני כיבוד, אך לענייני פדיון מהשבי, יש להעדיף את האם: 'עוד כתב שם דדוקא לענין כבוד הוא כן, אבל לענין לפדות מן התפיסה האם קודמת'.<sup>558</sup> רא"א מוסיף 'ונראה לי דהוא הדין אם באו לשאול מזון וכסות יקדים לאמו'.<sup>559</sup> כלומר, במתח שבין ההלכה שאומרת לכבד אב לפני כיבוד אם לבין הלכות צדקה שבהם מקדימים אישה לאיש באופן כללי,<sup>560</sup> רא"א מכריע לטובת האישה וטוען שהלכות הקדמת האישה לאיש בצדקה גוברות על הלכות הקדמת האב לאם בכיבוד.

ג. במקרה שאמו ואביו התגרשו פוסק השולחן ערוך: 'ואם היא מגורשת מאביו שניהם שוים, ולא יזהר שירצה יקדים'.<sup>561</sup> הרא"א מביא את דברי ה'נודע ביהודה' (108) שכתב שבאלמנה, הדין הוא שונה:

דהא דהברירה ביד הבן לשמוע למי שירצה דוקא במגורשת, אבל באלמנה אם אביו צוה לו איזה דבר לעשות אחר מותו ואמו האלמנה מצוה לו להיפך, יניח כבוד אב ויקיים כבוד אם דלעולם כבוד חי עדיף מכבוד מת.<sup>562</sup>

לדעתו, האדם מחויב לשמוע לאם, מכיוון שכבוד החי (האם), עדיף מכבוד המת (האב). ולאחר מכן הוא מביא את דברי ר' עקיבא איגר:

---

<sup>554</sup> כך מופיע בש"ך ס"ק טז, וב'באר היטב' ס"ק יד.  
<sup>555</sup> רמב"ם, היד החזקה, הלכות ממרים פרק ו, הלכה יד.  
<sup>556</sup> 'פתחי תשובה', יו"ד, רמ ס"ק ט.  
<sup>557</sup> עיינו שו"ע 'אבן העזר', סימן פ סעיפים א, ד-ו.  
<sup>558</sup> על פי י"ם של שלמה' על מסכת קידושין, סימן סב. 'שולחן ערוך' נפסק על פי המשנה הוריות ג ז: 'פודים האשה קודם האישי' ('יורה דעה', סימן רנב סעיף ח).  
<sup>559</sup> 'פתחי תשובה', יו"ד, רמ ס"ק יב.  
<sup>560</sup> ראו שו"ע, יו"ד, סימן רנא הלכה ח: 'איש ואשה שבאו לשאול מזון מקדימין אשה לאיש, וכן אם באו לשאול כסות'.  
<sup>561</sup> שו"ע, יו"ד, רמ ס"ק יד.  
<sup>562</sup> 'פתחי תשובה', יו"ד, רמ ס"ק יא, על פי שו"ת 'נודע ביהודה תניינא', חלק 'אבן העזר' סימן מה.

דבר זה נסתר מדברי הבית יוסף לקמן סימן שע"ו בענין לומר קדיש על אמו בחיי אביו דאם אביו מקפיד כבוד אב עדיף מכבוד אם עיין שם<sup>563</sup>, ולא קאמר משום דכבוד מחיים עדיף מכבוד לאחר מיתה. ויהיה נפקא מינה לדינא דאפילו בהיפוך **אם אביו מת וצוה לו לומר קדיש אחריו ואמו מקפדת דישמע לאמו.**<sup>564</sup>

נובע מכך שאם האב נפטר והאם מבקשת שלא יאמר קדיש עליו, הרי שהבן מחויב לשמוע לאמו, ולא לומר קדיש על אביו.<sup>565</sup>

לעומת זאת, בסעיף קטן יד הוא מביא את פסיקת הרמ"א שטוען ש'נהגו לומר קדיש על האם אף על פי שהאב חי עדיין, אינו בידו למחות לבנו שלא יאמר קדיש על אמו'.<sup>566</sup> כלומר, אם אביו מוחה שלא יאמר קדיש על אמו – לא ישמע לו. נובעת מכאן פסיקה מעניינת: רא"א מביע דעה שאם אמו מתה ואביו מוחה בו שלא יאמר קדיש – עליו לומר קדיש ולא לשמוע לאביו (כדעת הרמ"א), אך במקרה ההפוך שאביו מת ואמו מוחה בו – לא יאמר קדיש וישמע לאמו (כדעת ר' עקיבא איגר).<sup>567</sup>

ד. בסוף הלכות כיבוד אב ואם, השולחן ערוך מביא מקרה שבו הבן לא צריך לשמוע לאביו: 'תלמיד שרוצה ללכת למקום אחר, שהוא בוטח שיראה סימן ברכה בתלמודו לפני הרב ששם, ואביו מוחה בו לפי שדואג שבאותה העיר העובדי כוכבים מעלילים, אינו צריך לשמוע לאביו בזה'.<sup>568</sup> רא"א מביא כאן מקרה שמביא בעל ה'חיות יאיר' (52):

אם היה הבן מחויב לקיים צוואת אמו בזה (פי' שציוותה בחוליקה שלא ישכיר ביתו להבא לשום אדם ודר בו לפנים בשכירות שנה ת"ח זקן ובעל מעשים) היה נראה לכאורה לומר שאינו מחויב לחוש לה מאחר שלוי מתמיד בתורה יום ולילה לא ישבות...וקיימא לן גדול תלמוד תורה מכיבוד אב ואם...והלא אין כבוד ה' יותר מלימוד תורה...אף כי עלה על דעת לוי לומר לבעל הבית בן הזקינה הנפטרת שילמד כל המשך השנה שעה אחת עם בני ביתו בחבורה בכל יום לזכות נשמת אמו הנפטרת והיה מקום לומר כי בלי ספק ניחא לה בההוא עלמא זה ותמחול על צוואתה לבנה כי יחשב לה לצדקה וזכות גדול ובהיפך לעון וחטאת קסם מרי אם יגורש לוי זקן וקנה חכמה מן הבית ע"פ צוואתה. **מכל מקום אין כל זה מספיק לעניות דעתי שיעבור הבן על צוואת האם**...מפני שצוואת הזקינה לבנה היה דרך כלל שלא ישכיר ביתו לשום אדם...**ולכן אפילו לא היה ללוי שום בית לדור בו לא**

<sup>563</sup> וכך כותב ה'בית יוסף' בסוף סימן שע"ו: 'ומצוה לומר קדיש על אמו בחיי אביו ואם אביו מקפיד אף על פי שאמו עשתה לו צוה לומר בשבילה כבוד האב קודם לכבוד האם'. כלומר ה'בית יוסף' פוסק שלא יאמר קדיש על אמו שנפטרה, אם אביו מתנגד לכך.

<sup>564</sup> שם, על פי שו"ת ר' עקיבא איגר, מהדורא קמא סימן סח.  
<sup>565</sup> משום שהקריטריון הקובע לדעתו הוא 'כבוד החי עדיף על כבוד המת', וזה חזק יותר מהקריטריון של 'כבוד אביו קודם לכבוד אמו'.

<sup>566</sup> רמ"א, יו"ד, שעו ד.

<sup>567</sup> אמנם רא"א לא כותב במפורש שהוא פוסק כך, אלא רק מביא את התשובות וההלכות למען יעיין בהם הפוסק (כפי שציין בהקדמתו ל'יורה דעה'), אך בדרך כלל הוא כותב את דעתו כאשר הוא חולק על המובאות שהציג, ואילו במקרה דנן לא עשה זאת.

<sup>568</sup> שו"ע, יו"ד, רמ כה, על פי הבבלי במסכת מגילה דף טז ע"ב: 'אמר רבה אמר רב יצחק בר שמואל בר מרתא: גדול תלמוד תורה יותר מכבוד אב ואם'.

היינו מרשין לבן הוא בעל בית שדר בו לוי עתה להשכיר הבית לו להבא כל שכן

עֵתָה שֶׁאֶפְשֵׁר לוֹ לְהִשְׁכִּיר בֵּית אַחֵר.<sup>569</sup>

עקב חשיבותה של מצוות תלמוד תורה, היה ניתן לחשוב שהבן יכול להשכיר את דירתו ללוי, למרות צוואתה של האם שלא להשכיר, מכיון שלוי הוא תלמיד חכם. בעל החוות יאיר' מחדש שצוואת האם חשובה יותר – ואסור לבן להשכיר את דירתו, אפילו לתלמיד חכם.

רא"א בוחר להביא פסק זה כאן כדי להדגיש שלא בכל המקרים גדול ת"ת יותר מכיבוד אב ואם' שהרי במקרה זה פסק שצוואת האם קודמת וגוברת על צרכו של התלמיד החכם שגר בשכירות בביתו.

ה. ה'שולחן ערוך' פוסק: 'חייב לעמוד בפני אביו'.<sup>570</sup> לרא"א פשוט שזה כולל גם את האם למרות שלא כתוב כך במפורש ב'שולחן ערוך'. בדיונו לגבי סומא הוא כותב: 'יש להסתפק (אם) סומא אי חייב לעמוד מפני אביו ואמו ורבו כשיודע שהם לפניו או לא. ובנחלת צבי הארכתי בזה...דיש חילוק בין חכם לאביו ואמו ורב מובהק...אבל באביו ואמו ורבו מובהק גם סומא חייב'.<sup>571</sup>

פשוט לו שהבן חייב לעמוד לכבוד אמו, דבר שלא מפורש ב'שולחן ערוך' ואף הרמב"ם פסק: 'ועומד מפניו כדרך שעומד בפני רבו',<sup>572</sup> ולא ברור שהרמב"ם מכליל את האם באותה ההלכה, כיוון שלא מזכיר אותה במפורש.<sup>573</sup>

מכל הדוגמאות מדברי רא"א ביורה דעה' סימן רמ שהבאתי לעיל עולה שהוא הביא פסקי הלכה מחודשים בנושא כיבוד אם.

נוכל לשער שלרא"א היה קשר עמוק לאמו, והוא כיבד אותה באופן מיוחד. וכך הוא כותב לאחר שנפטרה:

בגד עלי הזמן עד מאד בשנה הזאת אשר אני יושב פה קהילת ווילנא להשיח בעניני הדפוס מתה עלי רחל<sup>574</sup> היא אמי מורתי הצנועה וחסודה המפורסמת בכשרון מידותיה וצניעותיה מרת רחל ע"ה ביום ד' י"ב מרחשוון ישוב לרחם<sup>575</sup>

<sup>569</sup> 'שו"ת חוות יאיר', סימן רי"ד.

<sup>570</sup> שו"ע, יו"ד, רמ ז, על פי הבבלי קידושין לג ע"ב, שהתלמוד דן בשאלה בנו והוא רבו מהו לעמוד בפני אביו.

<sup>571</sup> 'פתחי תשובה', יו"ד, רמ ס"ק ו.

<sup>572</sup> רמב"ם, היד החזקה, הלכות ממרים פרק ו הלכה ג.

<sup>573</sup> אמנם הרמב"ם פוסק שהאב והאם שווים בענייני כבוד, ולכן ניתן להסיק שגם האם כלולה בדין זה, אך זה לא כתוב במפורש, וכן גם בשו"ע כתוב בבירור שיש לקום רק מפני האב. במקרה זה רא"א לא היה הראשון שפסק הלכה זו: הראשון שכתב במפורש שיש לקום גם מפני האם הוא ר' אברהם דנציג (56) בספרו 'חיי אדם', ולאחר מכן כתבו כך גם אחרוני המאה ה-20.

<sup>574</sup> על פי הפסוק שאומר יעקב אבינו ליוסף לפני מותו: 'ואני בבואי מפדן מתה עלי רחל...!' (בראשית מח ז).

<sup>575</sup> בגימטרייה 'ישוב לרחם' שווה לתקצ"ו. כלומר זוהי השנה שבה יצאה לאור המהדורה הראשונה של 'פתחי תשובה'.



לפ"ק אשר במבחר שנותיה לשמים נלקחה ואותי עזבה לנאנחה תנצב"ה ולא יוסיף ה' לדאבה עוד.<sup>576</sup>

אנו רואים מדבריו את הערכתו למידותיה של אמו, ואת העצב הגדול שלו על כך שנפטרה בעוד הוא צעיר לימים.<sup>577</sup> ייתכן מאוד שיחסו המיוחד לאמו הוביל אותו לפסיקות המדגישות את חשיבותה של מצווה זו ולחידושים ההלכתיים שלו בנושא.

## ט.2. ב. שימושו של רא"א בהלכות קבליות העולות מספרות השו"ת שעסק בה

הרמ"א בהלכות תלמוד תורה, סימן רמ"ו סעיף ד' כותב:

ואין לאדם ללמוד כי אם מקרא, משנה וגמרא והפוסקים הנמשכים אחריהם, ובזה יקנה העולם הזה והעולם הבא, ואבל לא בלמוד שאר חכמות. ומכל מקום מותר ללמוד באקראי בשאר חכמות, ובלבד שלא יהיו ספרי מינים, וזהו נקרא בין החכמים טיול בפרדס. ואין לאדם לטייל בפרדס רק לאחר שמלא כריסו בשר ויין, והוא לידע איסור והיתר ודיני המצוות.

הרמ"א מדגיש את האיסור ללמוד 'שאר חכמות'. דיון בפרשנותו של הש"ך לדברי הרמ"א מוליך אותנו לבירור דעתו של רא"א. הש"ך (סימן קטן ו' ד"ה אבל) מבאר שכוונתו של הרמ"א במילים אלו היא 'כגון ספרי הפילוסופיה, ותכונה וחכמת הקבלה וכיוצא בה'.

רא"א נותן למילים פירוש אחד בלבד – חכמת הקבלה. כל ההפניות אותן הוא מביא עוסקות רק בנושא זה:

שאר החכמות – עיין בתשובת חות יאיר סימן ר"י שיש לרחק לימוד הקבלה כי ידיעתנו קצרה ואונס רחמנא פטריה ע"ש באורך, ועיין בזה בתשובת מהראנ"ח<sup>578</sup> סימן ח', ובתשובת שמש צדקה חלק יורה דעה סימן ס"א באמצע התשובה, ובשו"ת תשובה מאהבה חלק א'. ועיין בנודע ביהודה חלק יורה דעה סימן צ"ג.<sup>579</sup>

רא"א מפנה אותנו בדבריו לחמישה מחברים שונים אשר עוסקים בנושא היחס אל חכמת הקבלה, אך אינו מפרט את דבריהם אלא רק מציין את מראי המקום.<sup>580</sup> לפי דבריו בהקדמה לחלק יו"ד, כאשר הוא מציין רק את מראי המקום הרי ש'אין שם דבר חדש הנוגע לעניין ההוא להלכה, אך לפלפולא בעלמא'. ייתכן שלפי הפניות אלו נוכל להסיק מהי דעתו האישית בנושא זה.

**עיון בגוף התשובות שהוא מביא מוביל אותנו להשערה שהוא התנגד ללימוד ולעיסוק בענייני קבלה, משום שכל חמשת המקורות שאליהם הוא מפנה מתנגדים לעיסוק בעניינים אלו.**

<sup>576</sup> מתוך הקדמת ה'פתחי תשובה' ליורה דעה'.

<sup>577</sup> רא"א נולד בשנת 1815, כך שאמו נפטרה כשהיה בן 21.

<sup>578</sup> כאן יש טעות בדפוס, והכוונה היא לתשובות מהרלב"ח (ר' לוי אבן חביב).

<sup>579</sup> 'פתחי תשובה', יו"ד, רמו ס"ק ד.

<sup>580</sup> חוץ ממשפט סיכום אחד לדברי ה'חוות יאיר'.

בתחילה הוא מפנה אותנו לתשובתו של החיות יאירי (52) שמציג שאלה ששאל אותו חבר ותיק, ומקור זה מהווה סימן דרך להשקפתו של רא"א:

שאלה עוד אחת שאלתי מרום הדרת מעלת כבוד תורתו ינחני במעגלי צדק בגילוי דעתו...בליתי רוב ימי רובא דמינכר בלימוד ש"ס ופוסקים כיד ה' הטובה עלי וכפי מיעוט השגתי, והנה רוחי בקרבי ישחרוני ויעורוני ללמד מעתה חכמת הקבלה להפלטת מעלתה שהיא נשמת התורה ולפי כמה מאמרים בזוהר ודברי המקובלים אי אפשר לעייל קמי מלכא קדישא זולתה, רק שבהיותי בעומק מחשבה זו לבי נוקפי לומר כי חכמה הזו מתוך גדולת מעלתה לאו כל אדם זוכה בשגם יש בה סכנות עצומות וכבר חכמי ש"ס אשר מפיהם אנו חיינ לא ציוו בשום מקום על לימודה וגם המה לא דברו בה רק הזהירו בכמה פנים עלי' שלא לדרוש בה ולא לחקור במופלא ובמכוסה ורעיוני נבוכים פוסחים על שני סעיפים באשר תם אני לא אדע איזה דרך אבחר בה ואיזה דרך הוא הסתה נגד הטוב והמועיל לכן אליו נשאתי נפשי יוציאני מן המבוכה ויורני בדרך אבחר.<sup>581</sup>

התשובה של החיות יאירי לשאלה זו ארוכה מאוד. ואסכם את הנקודות העיקריות העולות ממנה: בראשית דבריו הוא מתרעם על השואל שימכריח' אותו לדון בשאלה זו מכיוון שיש פוסקים שהאריכו לכתוב באופן חיובי על לימוד תורת הסוד, וישנם כאלה שהתנגדו לכך, ו'החיות יאירי' לא רוצה להכריע 'כי איך אשא ראשי להכניסו בין ההרים הגדולים שדברו בזה'<sup>582</sup>. בהמשך, הוא מביא דעות רבות של חיבורים המעודדים את לימוד הקבלה: 'מנחת יהודה',<sup>583</sup> 'שלי"ה',<sup>584</sup> 'פרדסי',<sup>585</sup> 'מצרף לחכמה',<sup>586</sup> ועוד. ולעומתם הוא גם מזכיר את המתנגדים ללימוד קבלה לכל אחד, אלא מתירים רק ליחידי סגולה לעסוק בנושא: הרמב"ן, הראב"ד, 'תורת העולה',<sup>587</sup> 'שמן המאור',<sup>588</sup> ועוד. לדעת החיות יאירי הבעייתיות בלימוד זה היא שלא כל אחד יכול להבין את עומקה וסודותיה של הקבלה, אלא רק מי שקיבל זאת במסורת מרבותיו בלימוד 'פנים אל פנים':

ומעתה מוצא מכלל דברינו שודאי הפורש לגמרי מחכמה זו כפורש מחייו וכל שבחי שבחין שנאמרו בהוגיה ולומדיה אמת וצדק במקבליה פנים אל פנים ממומחה שגם כן קבלה...מה שלא מצינו בדורות הללו שאין הלימוד מפי סופרים שקבלו פנים אל פנים חכמה זו רק מפי ספרים, וודאי דלאו כל אפי שווין בספרים שחברו על חכמה זו ואינם עולים בקנה אחד בענין הלימוד בהם.<sup>589</sup>

<sup>581</sup> שו"ת יחוות יאירי, סימן ר"י.

<sup>582</sup> ש.ס.

<sup>583</sup> הרב יהודה חייט, יצא לאור במנטובה ב-1558.

<sup>584</sup> 'שני לוחות הברית' של הרב ישעיהו הורוויץ (159).

<sup>585</sup> כנראה הכוונה ל'פרדס רימונים' של ר' משה קורדובירו.

<sup>586</sup> יוסף שלמה רופא דילמדיגו, המכונה יש"ר מקנדיאה. הספר יצא לאור בבסיליאה ב-

1629.

<sup>587</sup> חובר על ידי הרמ"א, רבי משה איסרליש, יצא לאור בפראג בשנת 1570.

<sup>588</sup> אביו של החיות יאירי (ויש סבורים שהיה סבו של אביו).

<sup>589</sup> שו"ת יחוות יאירי, סימן ר"י.

והוא מביא לכך דוגמה :

והנה מקרוב יצא לדפוס סידור תפילה מתלמיד חכם מוחזק בתורה וביראת ה' והדפיס בו דברי מוסר רבים לבני כפרים, וכך כתב בהקדמתו שעיקר כוונתו להמון בעלי בתים. וכאשר הגדתי לחבורות בעלי בתים המוניים פירוש סידור תפילה ולפני אחד מהם היה סידור תפילה חדשה מסידורים הנ"ל שאלני אחד מהם שאפרש גם כן מה שכתב המחבר החדש שיאמר לפני הנחת תפילין ולבישת ציצית וכן בכמה דוכתי 'לשם יחוד הקדוש ברוך הוא ושכינתו ע"י ההוא טמיר ונעלם'<sup>590</sup> וכאשר השבתי לו שלא נאמרו הדברים רק לת"ח מופלגים השיבני שלא יבקש לאמרו וגם להבין ענינו רק אגיד לו פירוש המלות. וכאשר דחיתיו שנית, חרה אפו ואמר כדעת ודברי עדת המקהילים, ובראותי דפקר טובא אמרתי להפיס דעתו שיאמין לי בהן צדקי שגם אני אינני מבין תכלית דיבור דברים אלו וענינם **וכן האמת, ואולי לא ידעו ולא יבינו את זה כל חכמי הקבלה דורתנו אף המצפצפים והמהגים בקבלת האר"י...ומעתה צא ולמד שאסור לחדש דבר ולהבין דבר חדש מתוך דבר הנכתב בספר מדעתו פן לא יכווין אל האמת ויהיה בכלל עושה פסל**.<sup>591</sup>

ה'יחוות יאיר' מעיד על עצמו שאינו בקי בעניינים אלו, ומטיל ספק בהבנתם של אלו המתמיימים להבין בחכמת הקבלה ובדברי האר"י. גם בתוך הדברים וגם בסיומם, הוא משאיר בידי השואל עצמו את ההכרעה האם להיכנס ללימוד זה או לא :

עם כל זה גליתי לך דעתי ברצוא ושוב ובתנאי כפול שתביא דבריי בכור בחינתך פעם אחר פעם ולא תסמוך זולת הסכמתך כלל וכלל על דבריי לא אתה ולא אחר שיזדמנו לו דברי מאמר הזה, כי אין הכרעתי ושיקול דעת קטן כמוני כדאי להכריע ושימשך אדם אחריהם...ואתה המלך בגבורת עיוןך ודעתך הקדושה והרחבה מדעתי וזולת בחינתך והסכמתך לא תחליט דבריי ולא תלך אחר דעתי ועצתי ואם יגעת בעיוןך ומצאת דרך עוצב בי ותבחר דרך אחר בהכרעת שני חלקי סותר הנ"ל הודיעני נא את דרכיך אולי ישרו בעיני ואבטל דעתי מפני דעתך.<sup>592</sup>

ה'יחוות יאיר' מציג את ההתלבטות בנושא לימוד הקבלה – זו חכמה חשובה וגבוהה מאוד, אך טמונה גם סכנה, כי רוב האנשים לא באמת מבינים את העומק המצוי בה. נראה שהוא רצה לפטור עצמו מעיסוק בסוגיה זו, ולכן הוא לא פוסק בשאלה אם כדאי ללמוד חכמה זו, אלא משאיר את ההכרעה בידי השואל.<sup>593</sup>

<sup>590</sup> עיינו גם לקמן בתשובתו של הינדע ביהודה' בנושא זה, עמ' 148.

<sup>591</sup> שו"ת 'יחוות יאיר', סימן ר"י.

<sup>592</sup> שם.

<sup>593</sup> על יחסו של היחוות יאיר' לעולם הקבלה ראו ב- Isadore Twerski, "Law and Spirituality in the Seventeenth Century: A Case Study in R. Yair Bacharach", in: *Jewish Thought in the Seventeenth Century*, (ed. Isadore Twerski and Bernard Septimus), Cambridge, MA, 1987, pp. 447-467, וכן בחיים ברקוביץ, "המנהג במשנתו ההלכתית של הרב יאיר חיים בכרך", בתוך: **מחקרים בתולדות יהדות**

לאחר ההפניה לשו"ת 'חוות יאיר', רא"א מביא תשובה נוספת של מהרלב"ח (79) המדברת על האמונה בגלגול נשמות, הדומה ברוח הדברים לתשובת ה'חוות יאיר', וזהו המקור השני ברשימה:

ובענין השאלה הג' ששאלת אם אמונת הגלגול הוא דבר הכרחי להאמין בו הכל. גם אם מותר לדרוש בו ברבים. **דע כי בעונותי עדיין לא זכיתי לחכמה הזאת יען כי לא ניתן לאדם רשות להבין בה מעצמו ולחקר עליה אלא כשמה כן היא שצריך שיקבל אותה מרב שקבל גם הוא ובזמן הזה (לשם) בארצותינו לא היו נמצאים אנשים כל כך שלמים בה. האמנם בדבר הזה הפרטי כבר ראיתי ובינותי בספרים ומצאתי כי חכמינו ז"ל אותם שהיו אחרי חתימת התלמוד ימים רבים נחלקו לשני כתות: הכת האחת כת החוקרים בעיקרי האמונות כפי שכלם לבד ומתעסקים בחכמות החצונות. ובלבם של אלה קשה להאמין האמונה הזאת יען כי כפי השכל יש עליה קושיות שלא השיג שכלם לישבם. אמנם יש כת אחרת גדולה מאד מחכמי ישראל המאמינים וכולם כתבו עליה כי היא אמונה אמתית ועיקר מעיקרי התורה לתרץ קושיות צדיק ורע לו. וכולנו אנחנו מחוייבים לשמוע דברי אלו האחרונים. ולהאמין האמונה הזאת בלי שום פקפוק וספק כלל. האמנם לדרוש בה ברבים נראה ודאי שהיא דבר בלתי הגון מאד כי לא טובים אנו מאבותינו ורבותינו עליהם השלום אותם שכתבוה בספריהם ולעולם לא דברו בה כי אם על דרך רמז וחיידה וכתבו עליה שהיא סוד גדול.<sup>594</sup>**

בדומה ל'חוות יאיר' מהרלב"ח טוען שחכמת הקבלה אמורה להימסר מרב לתלמיד, באופן צנוע וסודי, ואין ללמד ולהפיץ תורה זו ברבים, והיא בהחלט אמיתית וצריך להאמין בה.

המקור השלישי אליו רא"א מפנה את הקוראים הוא שאלה מעניינת המצויה בשו"ת 'שמש צדקה' (156):

שאלוני אנשי מדינות איטליאה של יון המתגוררים בעיר ואם שאלוניקי...אם טוב עושים בתוך עמם תופסי התורה היושבים על מדין להגזים ולאיים עליהם שפאת זקנם לא יגלחו עוד במספריים כמנהג הקדום, ושאם לא יצמיחו ויגדלו הזקן כנהוג ביניהם ירדפום עד החרמה ויגרשום מן הארץ, או יבדילום מתוך העדה.<sup>595</sup>

בתשובה ארוכה, מסכים בעל ה'שמש צדקה' עם אנשי איטליה הגרים בסלוניקי, מכמה טעמים: הטעם האחד הוא 'איך יעלה על לב חכם לבב ואמיץ כח לכוף ולהכריח במכות ועונשים אותם שאינם בני תורה לקבל עליהם דברי חברות ולקדש עצמם במותר להם מן הדין'.<sup>596</sup> כלומר, אין זו חובה הלכתית, אלא רק מנהג מדרכי הקבלה, ולכן אין בני העיר

---

אשכנז - ספר יובל לכבוד יצחק (אריק) זימר (בעריכת גרשון בקון, דניאל שפרבר, אהרן גימאני), רמת גן, תשס"ח, עמ' 29-56.

<sup>594</sup> שו"ת מהרלב"ח, סימן ח.

<sup>595</sup> שו"ת שמש צדקה', חלק יורה דעה', סימן סא.

<sup>596</sup> שם.

יכולים לכפות ולהעניש את אלה שאינם מגדלים זקן. סיבה נוספת המובאת בהמשך הדין היא שדברי הקבלה מסורים אך ורק ליחידי סגולה, ולא להמון העם. הוא מביא את דברי החיות יאיר' בסימן ר"י שראינו, את דברי הרמ"א והרמב"ן שהחיות יאיר' הזכיר, וכן את תשובת המהרלב"ח. ולסיום החלק הזה הוא כותב: 'האמת הוא מה שכתב בתום לבבו איש צדיק תמים בדורותיו מוהר"ר תם בן יחיא':<sup>597</sup> 'הלא טוב אמנה כי הקבלה היא חכמה רמה וכו' אך בזמנינו זה אפס המדע הזה וסתרי תורה נעלמו מעיני כל וכו' ועל כיוצא בזה הזהירונו ז"ל 'במופלא ממך אל תדרוש ובמכוסה ממך אל תחקור'.<sup>598</sup>

שלוש התשובות שהבאנו כאן, בעקבות הפניות של רא"א בדבריו, מביעות רעיון זהה, והוא שיש עומק גדול בחכמת הקבלה, ורבים הם האנשים המתיימרים להבינה, אך טועים ומטעים את האחרים, ולכן עדיף שלא לעסוק בה.

נוסף על תשובות אלה, רא"א מפנה את הלומדים לשתי תשובות בעלות נימה שונה, ואפילו חריגה. בעל ה'תשובה מאהבה' (165), תלמידו של ה'נודע ביהודה', נשאל אם ניתן להשביע אדם על ספר ה'זוהר', במקום על ספר תורה, כמקובל:<sup>599</sup>

אבל אני אומר, הריני נשבע בתורת ה' שבספר הזוהר<sup>600</sup> נמצאו כמה זיופים וקלקולים אשר הוסיפו,<sup>601</sup> ועלה אחת מתלמוד בבלי היות דאביי ורבא קדוש יותר מכל ספר הזוהר... כי כל הדורות מראש לא זכרו מספר הזוהר מאומה לא בהקיץ ולא בחלום. כי הנה אם אמת הדבר שהחבור הזה הוא מהתנא ר' שמעון בר יוחאי אשר ר' יהודה הנשיא קבל גם ממנו כמבואר בהקדמה הרמב"ם לספרו יד החזקה איך לא זכר את הספר הזה בחבורו ש"ס משניות או בשום מקום? ואף ר' יוחנן שחיבר תלמוד ירושלמי אינו מזכירו בשום מקום, ורבינא ורב אשי שחברו תלמוד בבלי מאה שנים אחר חבור תלמוד ירושלמי והיו סוף אמוראים ולא שמו רמז בכל התלמוד מספר הזוהר... והגאונים והרי"ף והרמב"ם ורש"י ותוס' והרמב"ן והרשב"א והרא"ש והטור והילקוט שמעוני אשר אסף ולקט כל המדרשות והמכילתות והברייתות כלם לא ידעו ולא ראו ממנו דבר... ואין אני חלילה מטיל דופי ופגם בכבוד התנא אלקי ר' שמעון בר יוחאי כי הוא היה

<sup>597</sup> נולד בפורטוגל. מחכמי קושטא במאה ה-16. היה מרופאיו של השולטן. רבים מספריו עלו באש בשריפה גדולה שהייתה בעיר בשנת 1541. שרדו ספרי תשובותיו הנקראים 'תומת ישרים' ו'אהלי תם' הכוללים תשובות ופסקים.

<sup>598</sup> 'שו"ת שמש צדקה', חלק 'יורה דעה', סימן סא.

<sup>599</sup> מפאת חריפותם של הדברים, אביא אותם כמעט בשלמותם, והם מדברים בעד עצמם.

<sup>600</sup> יש לציין שדבריו מופנים לגבי ספר הזוהר בפרט, ואין אנו יודעים את דעתו לגבי העיסוק בחכמת הקבלה בכלל.

<sup>601</sup> בעניין הוויכוח על מהימנותו וחיבורו של ספר הזוהר עיינו בשו"ת הריב"ש סימן קנז לעניין הביקורת על הספירות; 'ספר יוחסין' לר' אברהם זכות (יצא לאור בקראקוב, ש"ס) לשאלת מי חיבר את ספר הזוהר; 'בחינת הדת' לר' אליהו דלמדיגו המתנגד לקבלה ומערער על קדמות הזוהר; 'ארי נוהם' של ר' יהודה אריה מודינה הינו חיבור שהוקדש כולו לביקורת על הקבלה וספר הזוהר. גם בספרות המחקר עסקו בעניין כתיבתו של ספר הזוהר, למשל: יהודה ליבס, 'זוהר וארוס', אלפיים 9 (תשנ"ד), עמ' 67-119; יהודה ליבס, 'הזוהר כרנסנס', דעת 46 (תשס"א) עמ' 5-11; דניאל אברמס, 'זוהר, ספר, ויספר הזוהר' – לתולדות ההנחות והציפיות של המקובלים והחוקרים, קבלה יב (תשסד), עמ' 201-232; בועז הוס, 'הופעתו של ספר הזוהר', תרביץ, ע (תשס"א), עמ' 507-542.

מחסידי עליון, אלא אני אומר לאו גושפנקא דרשב"י ועזקתיה חתום עליה ומי שיש לו חצי דעת יגיד כן, שהרי נזכרו בספר הזוהר כמה תנאים ואמוראים שהיו אחר רשב"י שנים רבות במספר... כמבואר בספר מטפחת להגאון מו"ה יעב"ץ<sup>602</sup> זצלל"ה שגזר אומר שחלו בו ידים מזייפים וחשד את החכם ר' משה די לאון יעויין שם.

והנה מיום שנתחדש ספר הזוהר הרבה נכשלו ע"י כי כמה דברים סתומים וחתומים אשר המציאו האחרונים להתעות בני אדם יושבי חשך השכל, צאו וראו כמה קלקולים רבים קלקלו מאמיני הכלב רע שבתי צבי שבור ואחוזת מרעהו ברכי משלוניקי, ויעקב פראנק שם רשעים ירקב, ותלו דבריהם בספר הזוהר אשר בודאי לא יאונה לצדיק ר' שמעון בר יוחאי כל און.

...באו ונחזיק טובה וחינות לשני מלכים גדולים אדירים אדוננו המשובח המנוח הקיסר יאזעף השני ואדוננו המהולל הקיסר פראנץ השני אשר צפו והביטו בחכמתם הנפלאה, רבות רעות ושבושי דעות תסתעפנה מחלומות והבלים המקובלים, והמה לנזקי בני האדם נזקי הגופות ונזקי הנפשות, ופקדו באזהרה גדולה שלא להביא ספרי קבלה בכל מדינות מלכותם... וכל מה שכתבתי הוא לפי דעתי העניה על דרך אמת לכל ההולך ישר.<sup>603</sup>

גם ההפניה האחרונה של רא"א בסעיף הנזכר לעיל אל ה'נודע ביהודה' מצביעה על כיוון דומה:

אשר שאל בנוסח לשם יחוד<sup>604</sup> אשר חדשים מקרוב נתפשט ונדפס בסידורים הנה בזה אני משיב עד שאתה שואלני נוסח אמירתו יותר ראוי לשאול אם נאמר כי טוב באמירתו. ולדעתי זה רעה חולה בדורנו ועל הדורות שלפני זמננו שלא ידעו מנוסח זה ולא אמרוהו והיו עמלים כל ימיהם בתורה ובמצות הכל על פי התורה ועל פי הפוסקים אשר דבריהם נובעים ממקור מים חיים ים התלמוד עליהם נאמר תומת ישרים תנחם והם הם אשר עשו פרי למעלה וגדול מעל שמים חסדם. אבל בדורנו הזה כי עזבו את תורת ה' ומקור מים חיים שני התלמודים בבלי וירושלמי לחצוב להם בורות נשברים ומתנשאים ברום לבבם כל אחד אומר אנכי הרואה ולי נפתחו שערי שמים ובעבורי העולם מתקיים אלו הם מחריבי הדור. ועל הדור היתום הזה אני אומר ישרים דרכי ה' וצדיקים ילכו בהם וחסידיהם יכשלו בס. והרבה היה לי לדבר מזה אבל כשם שמצוה לומר דבר הנשמע כך מצוה שלא לומר דבר שאינו נשמע וה' ירחם עלינו.<sup>605</sup>

<sup>602</sup> ר' יעקב עמדין (148).

<sup>603</sup> שו"ת 'תשובה מאהבה', חלק א סימן כו.

<sup>604</sup> עיינו במשה חלמיש, "לשם יחוד וגלגוליו בקבלה ובהלכה", אסופות – ספר שנה למדעי היהדות, י (תשנז) קלה-קנט.

<sup>605</sup> שו"ת 'נודע ביהודה', מהדורא קמא, חלק 'יורה דעה', סימן צג.

בשתי התשובות האחרונות אנו רואים נימה חריפה מאוד כנגד העיסוק בספר הזוהר והעוסקים בתורת הקבלה, כאשר כאן הביקורת היא יותר עקרונית ועוסקת בשיבושים והזיופים בספר הזוהר מחד, ובעוזבים את עמל התורה והמצוות ועוסקים בעניינים מיסטיים מאידך.

הארכתי כאן בציטוט המקורות הללו, למרות שתיקתו של רא"א. דומני כי אריכות הדברים שאליהם מפנה רא"א מביאה אותנו למסקנות אודות דרכו בנושא זה. כפי שנראה לקמן,<sup>606</sup> פעמים רבות קשה לדעת את דעתו של רא"א בנושא מסוים מכיוון שהוא עצמו לא כתב על כך דבר אלא הביא משל אחרים וכתב גם דעות מנוגדות, כך שקשה מאוד לכוון לדעתו העצמאית בנושא, ונראה שכוונתו הייתה לפרוס את היריעה לעיני הדיין העוסק במקרה המדובר. אך בנדון דידן, בסעיף שציטטנו המדבר על היחס לתורת הקבלה רא"א מפנה אותנו לחמישה מקורות אשר כולם כאחד מאירים לנו את הנושא באור מאוד מסוים, ואף לא מקור אחד הסובר אחרת. לכן, מכל ההפניות שאותן מביא רא"א בסעיף זה, ברור שהוא התנגד לעיסוק בחכמת הקבלה ובספר הזוהר. ייתכן שזה בגלל שאין אנו ראוים לעסוק בדברים אלו בגלל חוסר השגתנו בדורות הללו, או מכיוון שיש בספרים אלו זיופים רבים וטעויות הן בדפוסים והן בהבנה, ואנשים לא ראוים מתעסקים בכך. ויתכן גם שיש לו התנגדות עקרונית לעיסוק בנושאים אלו.

למסקנה זו ניתן גם להגיע מהפניות אחרות של רא"א לענייני חכמת הנסתר בחלק 'יורה דעה'. בסימן רנא סעיף ג פוסק ה'שולחן ערוך' שבענייני צדקה 'יושבי ארץ ישראל קודמין ליושבי חוצה לארץ'. ב'פתחי תשובה' מביא רא"א את תשובתו של ה'חת"ס סופר' האומר 'דיש להקדים יושבי ירושלים על יושבי שארי העירות'.<sup>607</sup> רא"א מסיים את הסעיף בדבריו של ה'חת"ס סופר' באותה התשובה: 'ושם בעניין ל"ג בעומר שהמנהג בין יושבי א"י אשר ממרחק יבואו לעיר הקודש צפת ועושים יום שמחה להדלקה אין דעתו נוחה בזה עיין שם'.<sup>608</sup> נבדוק את דברי ה'חת"ס סופר':

אמנם ידעתי כי שמעתי שעכשיו אכשיר דרי וממרחק יבואו ידרשו את ה' בעיר הקודש צפת ביום ל"ג בעומר בהלולא דרשב"י ז"ל ואם כי כל כוונתם לשם שמיים שכרם רב בלי ספק על דרך ודיגולו ודליקוי נרות עלי אהבה<sup>609</sup> כמו שכתבו תוספות ראש פרק אין מעמידין.<sup>610</sup> אבל מטעם זה בעצמו הייתי אני מן הפרושים כבן דרותאי<sup>611</sup> שלא אצטרך להיות יושב שם ומשנה מנהגם בפניהם ושלא ארצה להתחבר עמהם בזה... אבל לקבוע מועד שלא נעשה בו נס ולא הוזכר בש"ס

<sup>606</sup> ראו בפרק 'בירור מגמת הספר': פסיקה או הנגשת המקורות הרבים לפוסקי ההלכה, עמ' 166.

<sup>607</sup> 'פתחי תשובה', יו"ד, רנא ס"ק ד.

<sup>608</sup> שם.

<sup>609</sup> שיבוש מכיוון של הפסוק 'הביאני אל בית היין ודגלו עלי אהבה' (שיר השירים ב ד).

<sup>610</sup> ה'חת"ס סופר' מפנה אותנו לפירוש התוספות על הבבלי במסכת עבודה זרה דף כב ע"ב. שם מפרשים את המילה 'דגלו' בשלושה פירושים: א. שקר. ב. חוסר עמידה על העיקר. ג. מעילה. ה'חת"ס סופר' משחק עם המילה 'דגלו' ומשנה אותה למילה 'דליקוי', לומר לנו מה הוא חושב על אותם שמדליקים נרות במירון בהילולת רשב"י.

<sup>611</sup> עיינו בבלי פסחים דף ע"ב.

ופוסקים בשום מקום ורמז ורמיזה רק מניעת הספד ותענית מנהגא הוא וטעמיה גופא לא ידענא ובסידור מהר"עב"כ כי על פי נסתר... ולפי דא"י במדרש שמיום שכלה החררה שהוציאו ממצרים הלכו ג' ימים בלא לחם ואח"כ ירד המן אם כן היה הורדת המן ביום ל"ג בעומר וראוי לעשות לזה זכר טוב אך הוא נגד ש"ס... מכל מקום לעשותו יום שמחה והדלקה ובמקום ידוע דוקא שיהיה תל תלפיות שהכל נפנים לשם לא ידעתי אם רשאים לעשות כן... מי יתן ויזכני ה' יתברך להיות ממישבים של ירושלים ועל כל פנים לא ממהרסים וממחריבים חס ושלום להאריך גלות ישראל.<sup>612</sup>

ה'חת"ם סופר' מתנגד להילולה הקבלית של חגיגות ל"ג בעומר במירון<sup>613</sup> משום שהוא סבור שאין מחדשים חג והילולה שלא מופיעים בש"ס ובפוסקים, אף על פי שיש לכך מקורות בחכמת הנסתר. הוא יוצא במילים חריפות נגד החוגגים, ורא"א מחליט להפנות את הקוראים לעניין זה, למרות חוסר הקשר של דברים אלו להלכות צדקה, וכנראה שמטרתו של רא"א היא להביע את התנגדותו לעניין.

בכל חלק 'יורה דעה' מזכיר רא"א רק שלוש פעמים את ספר הזוהר,<sup>614</sup> כולם כמובאות מחיבורים אחרים, כאשר שניים מהם מראים את התנגדותו לספר:

א. הרמ"א פוסק: 'וכל שכן שאסור לשאול בקוסמים ומנחשים ומכשפים'<sup>615</sup> לגבי הלכה זו רא"א מביא את דברי ה'משכנות יעקב' (107) האוסר לדרוש במכשפים אפילו עבור חולה:

ועי' בתשובת משכנות יעקב סי' ל"ט שלמד זכות על הנוהגים היתר לדרוש במכשפים בשביל חולה דיש לומר דהזוהר בזה לשיטתו דרשב"י סבר בגמרא דסנהדרין דבן נח מצווה על הכישוף כו' אבל אנן הא קיימא לן דלא כרשב"י א"כ אין כאן רק איסור אמירה ואיסור דתמים תהיה כמו לשאול בכלדיים אולי בחולה שרי בפרט לחולה שיש בו סכנה ומכל מקום שומר נפשו ירחק מהם עיין שם.<sup>616</sup>

האיסור לדרוש במכשפים בשביל חולה שיש בו סכנה איננו כה חד-משמעי, אך ודאי ש'משכנות יעקב' אומר שלא פוסקים כרשב"י בנושא זה, בניגוד לשיטת הזוהר.

<sup>612</sup> 'שו"ת חת"ם סופר', חלק 'יורה דעה', תשובה רלג.

<sup>613</sup> על מסורת ל"ג בעומר וקברו של רשב"י במירון עיינו: אברהם יערי, 'תולדות ההילולא במירון', תרביץ, ל"א (תשכ"ב), עמ' כח-ל; בועז הוס, 'מקום קדוש, זמן קדוש וספר קדוש: השפעת ספר הזוהר על מנהגי העלייה לרגל למירון וחגיגות ל"ג בעומר', קבלה, ז (תשס"ב), עמ' 237-256; חיים סיימונס, 'עלייה לקברי צדיקים בחודש אייר', סיני, קח (תשנ"א), עמ' פו-פט; נפתלי טוקר, 'ל"ג בעומר – מועד קטן שעניניו גדולים וסודותיו עמוקים', שנה בשנה (תשס"ג), ועוד.

<sup>614</sup> גם בחלקים האחרים רא"א עצמו לא מצטט מספר הזוהר אלא רק כמובאה בתוך דברי אחרים, וגם זאת רק שלוש פעמים בחלק 'אבן העזר', וכן שלוש פעמים בלבד בחלק 'חושן משפט'.

<sup>615</sup> רמ"א, יו"ד, קעט א.

<sup>616</sup> 'פתחי תשובה', יו"ד, קעט ס"ק ב.



ב. בסימן שסז ס"ק ב רא"א כותב בשם ה'נודע ביהודה': 'עי' בתשו' נו"ב תניינא חלק א"ח סי' ק"ט שנשאל אם הולכים בעת צרה להתפלל על קברי צדיקים אם נכון ליקח עמהם ס"ת לבית הקברות'. אביא כאן את תמצות השאלה שנשאל ה'נודע ביהודה':

ואשר שאלתם אם הוא עת צרה כמו שהיה בימים הסמוכים עצירת גשמים והיה עת צרה גדולה אם טוב לילך לבית הקברות לבקש רחמים שם ולקחת עמהם ספר תורה שמה. ויש בכך דעות חלוקות. שהרוצים לעשות כן מביאים ראיה מספר הזוהר פרשת אחרי, שעל ידי כן מתעוררים נפשות המתים הקבורים שם ומודיעים להקבורים בחברון ומעוררים רחמים.<sup>617</sup>

ועונה ה'נודע ביהודה':

אבל מה שפשוט אצלכם שמצד הזוהר נכון לעשות כן לא כן הוא, והאמת שאני אין לי עסק בנסתרות והלואי שאוכל לצאת ידי חובתי בתלמוד ופוסקים הנחוצים למעשה והם חיינו ובהם נהגה. אבל כיון שראיתם דברי הזוהר שם הלא מבואר שאם חס ושלום הספר ההוא חסר אות אחת גורמים רעה גדולה ואם כן אפוא איה אצלנו ספר תורה שיהיה בדוק בחסירות ויתירות... ולכן חלילה לעשות כן ותוכלו להרבות תפלות בקשות בבכי ושברון לב ורחמנא לבא בעי ויציל נפשותינו מכל צרות ויחיש לשועתנו בקרוב.

ה'נודע ביהודה' מציין שהוא לא מתעסק בלימוד ספר הזוהר ולא ב'נסתרות', ומוסיף וטוען כי השואלים לא הסיקו את המסקנה ההלכתית הנכונה מדברי הזוהר, שהרי גם לפי דברי הזוהר עדיף שלא להביא ספר תורה לבית הקברות, בניגוד להבנת השואלים. וכך מסכם זאת רא"א ב'פתחי תשובה' שם:

והשיב דמדברי התלמוד והפוסקים אין מפורש אם באחיזה לחוד יש גם כן איסור, אלא שלשונו של הרמב"ם בהלכות ס"ת משמע לאיסור. ועכ"פ חלילה לעשות כן דמבואר בזוהר פ' אחרי שאם ח"ו הספר ההוא חסר אות אחת גורמים רעה גדולה ח"ו וא"כ הרי אין לנו ס"ת שיהא בדוק בחסרות ויתרות עיין שם.

ג. רק פעם אחת בחלק 'יורה דעה' ניתן לראות שרא"א מפנה למקור המביא את ספר הזוהר ונותן לו משקל בעניין הפסיקה ההלכתית.<sup>618</sup> בעל ה'חוות יאיר' נשאל: 'שאלה נשאלתי אם כי יקרא קן ציפור לפני איש בשדה אם מחויב על כל פנים לזקוק לה לשלח את האם או רשאי לילך לדרכו דלא אמרה רחמנא שלח תשלח רק באם ירצה ליקח הבנים'.<sup>619</sup> לאחר דיון קצר בדעות הראשונים הוא מגיע למסקנה:

ונחזור לענין השאלה אם מחויב להיטפל? נראה דדקדוק נכון הוא מה שיש **לדקדק מגמרא** יכול יחזור בהרים וכו' דמוכח דכי יקרא מיהת **מחויב ליטפל**, **והכי מסתבר לטעם שכתב בזוהר שהוא כדי שהעוף אם העופות תצטער ותפרח**

<sup>617</sup> 'שו"ת נודע ביהודה', מהדורא תניינא, 'אורח חיים' סימן קט.

<sup>618</sup> 'פתחי תשובה', רצב ס"ק א, שם מפנה רא"א לדברי ה'חוות יאיר'.

<sup>619</sup> 'שו"ת חוות יאיר', סימן סז.

## ממקום למקום לבקש את בני' וע"י כך יתגלגלו רחמי המקום ב"ה על בניו שבגלות.<sup>620</sup>

ההוכחה ההלכתית היא מהגמרא, אך ה'חווות יאיר'<sup>621</sup> מביא את הזוהר כ'תנא דמסייע' לעניין זה, וזוהי הפעם היחידה (בחלק 'יורה דעה') שאנו רואים הפניה של רא"א לצירוף ספר הזוהר כסניף לסוגיה תלמודית.

לסיום נושא זה עלינו לברר את הנקודה הבאה: כפי שצינו לעיל, כל חמשת המקורות שהביא רא"א מכוונים לדבר אחד. האם בכל פעם שמביא רא"א מספר מקורות ללא פירוט, הוא מביע עמדה מסויימת? האם תמיד כל המקורות המובאים ללא פירוט יכוונו אותנו לפסיקה החלטית בנושא מסוים? נראה כאן דוגמאות שלא כך הם פני הדברים:

בסימן נה מפנה ה'פתחי תשובה' למספר ספרי שו"ת ללא כל פירוט על תוכן דבריהם. הבסיס לדיון הם דברי הרמ"א בסעיף ה על שבר בגוף העוף שלא ניתן לראותו מבחוץ: 'נתפשט המנהג באלו המדינות להטריף כל שבירה בעצם במקום שאם נחתך טריפה, ואף אם עור ובשר מקיפין אותו מכל צדדיו ואין שם נקב כלל, מכל מקום המנהג להטריף'. רא"א בס"ק טו מזכיר ארבעה ספרי שו"ת ללא פירוט תוכן דבריהם: 'עייין בזה בתשובת באר עשק סימן ס"ח, ובתשובת חכם צבי סי' נ"ח, ובתשובת מטה יוסף ח"ב סימן י"ז, ובתשובת שמש צדקה חלק יו"ד סי' כ"ו'. ארבעת החיבורים מדברים על מקרה שהיה שבר בתרנגולת שחזר ונקשר מתחת לבשר, ולא יצאה העצם לחוץ. וכך מופיע ב'באר עשק', סימן ס"ח:<sup>622</sup> 'תרנגולת שנמלחה ונתבשלה עם בשר עגל, וכשהיו אוכלין אותה מצאו עצם הקולית שלה שנשבר וחזר ונקשר... שודאי עור ובשר חופין את רובו... חוששים שמא יצאתה חוץ פעם אחת דרך נקב קטן... או לא'. תשובתו היא לאסור: 'יפה עשה כבוד תורתו שאסר את הבשר כולו עם התרנגולת מפני ספק טריפה, שמא יצא העצם לחות וספק דאורייתא לחומרא'.

לעומת זאת, המקור השני אליו מפנה רא"א הוא שו"ת ה'חכם צבי' (53) בסימן נ"ח המתייחס לאותו הנושא: 'בענין נשבר העצם במקום שעושה אותה טריפה וחזר ונקשר... ואין ריעותא בעור ובשר כלל', כותב ה'חכם צבי':

דודאי מהר"י קארו מתיר בפה מלא בספרו הארוך והקצר בעור ובשר שלם ואין בהם שום ריעותא... נראה לעניות דעתי דיש מקום טוב ושיטה מרווחת להקל במקום שאין ריעותא בעור ובשר כלל והם שלמים ובריאים מכל צד וכדברי המקילים האחרונים.

<sup>620</sup> שם.

<sup>621</sup> למרות דבריו של ה'חווות יאיר' בסימן ר"י לעיל, הרי שיש בשו"ת 'חווות יאיר' כחמישים הפניות לספר הזוהר.

<sup>622</sup> נכתב על ידי שבתי באר, ויצא לאור בוונציה בשנת תל"ד.

ההפניה השלישית היא לימטה יוסף<sup>623</sup> בחלק ב סימן יז אשר נוקט בשיטת בנינים: 'היכא דנקשר זה על גב זה, מאחר דהמהרי"ק אוסר... וגם הב"ח סבירא ליה דאין להתיר אלא בהפסד מרובה, הכי נקטינן'. וישמש צדקה' (156) בחלק 'יורה דעה' סימן כ"ו מחמיר בפשיטות: 'אין לנו להקל כנגד המחמירים במקום שכך נהגו... ועוד אף לדברי המקילים בנידון דידן יש להחמיר'. במקרה זה רא"א מביא רשימת מקורות ללא פירוט, וכמעט לכל מחבר ישנה דעה הלכתית אחרת בנושא, ולא ניתן להסיק מהי דעתו של רא"א.

נראה דוגמה נוספת לכך שגם כאשר רא"א מביא את רשימת המקורות בלבד, ללא פירוט וסיכום הדברים, הוא לא פוסק לכיוון מסוים: בסימן מ ס"ק א רא"א מפנה אותנו לארבעה מקורות הדנים בשאלה על משרתת שניקתה תרנגולת ומצאה אותה חסרת לב, כאשר באותו הזמן החתול הסתובב כל הזמן לידה כדי לאכול את שאריות הבשר. האם ניתן להכשיר תרנגולת כזו ולתלות שהלב נפל מידיה והחתול אכל אותו בלי שהיא הבחינה? שלושה מבעלי התשובות המובאות מתירים את התרנגולת לאכילה: 'חכם צבי' (53) בסימן עד, 'פנים מאירות' (126) בחלק א' סימן כג, ו'שאילת יעב"ץ' (148) בחלק א' סימן קכא, ואילו אחד, שו"ת מהר"ם זיסקינד (83) בסימן לג טוען שזו טריפה גמורה. כלומר, רק המעיין לעומק במקורות שאליהם מפנה רא"א יוכל ללמוד את כיווני הפסיקה השונים.

לעומת שתי הדוגמאות שראינו לעיל אביא דוגמה נוספת שבה רא"א מפנה לרשימת מקורות, וכולם פוסקים להלכה את אותה הדעה: ב'פתחי תשובה', סימן ס"ב ס"ק א, הדיון נסוב סביב השאלה האם ניתן להושיט לבן נח אבר מן החי.<sup>624</sup> כל ארבעת החכמים אליהם מפנה רא"א - אוסרים: 'פרי מגדים' (133), 'פני אריה' (131) בסימן עד, 'זכרון יצחק' (50) בסימן קח, ו'בית אפרים' (25) בהקדמתו לחלק 'יורה דעה' (כאשר 'זכרון יצחק' מקל מעט באומרו ש'אם הוא יכול להגיע לבשר בעצמו, הרי שאפשר להושיט').

מן האמור לעיל ראינו שכאשר רא"א מביא ב'פתחי תשובה' רשימת מקורות ללא פירוט תוכן התשובות, לא ניתן להסיק מהי דעתו בנושא. לעיתים הוא מפנה את המעיין למקורות שכולם מצביעים על כיוון הלכתי מסוים, ולעיתים הוא פורס בפנינו קשת של דעות, בלי שנוכל לדעת מהי דעתו.<sup>625</sup>

מסקנה זו עומדת בסתירה לדבריו של רא"א בהקדמתו: בהקדמה הוא אומר שכאשר מביא רק מקורות ללא פירוט, הכוונה היא שזהו רק פלפול בעלמא. ואילו כאן ראינו שישנם מקרים שבהם ישנה מחלוקת הלכתית בין המקורות, ולא רק דיון עקרוני ומפולפל בנושא המדובר, ורא"א מפנה לדעות חלוקות בלי לכתוב מהי הכרעתו.

<sup>623</sup> נכתב על ידי יוסף בן חיים משה נזיר, ויצא לאור בקושטא בתצ"ד.

<sup>624</sup> איסור אכילת אבר מן החי הוא אחת משבע המצוות שגם מי שאינו יהודי מחוייב בהן. הדיון ההלכתי בשו"ע נסוב בשאלה אם בהושטת המאכל האסור לבן נח, היהודי עובר על 'לפני עיוור לא תתן מכשול' או שמא ציווי זה מתייחס רק ליהודים.

<sup>625</sup> עוד בנושא זה עיינו לקמן בפרק 'בירור מגמתו של הספר: פסיקה או הנגשת המקורות הרבים לפוסקי ההלכה', עמ' 166.

## ט.ג. התייחסותו של רא"א לעוזבי הדת' (=משכילים?)

מכיוון שרא"א היה בעיקרו מאסף של חיבורים הקודמים לו, קשה מאוד להסיק כיצד התייחס לאירועים ולתופעות שונות שהתרחשו בעולם הסובב אותו. לעיתים ניתן לשער מתוך פסיקותיו העצמאיות את דעתו בנושא מסוים, למשל כפי שראינו בנושא כיבוד אָם, אך ברוב המקרים פסיקותיו מפוזרות לאורך הספר ולא מסודרות לפי נושאים כך שקשה להתחקות אחר דעתו.

ייתכן שאפשר לעקוב אחר הלך מחשבתו ודעותיו בנושאים שונים על פי **תדירות העיסוק וכמות המקורות** שמביא בנושא ספציפי, בעיקר כשאנו משווים זאת לאינטנסיביות העיסוק באותו הנושא בספרים אחרים ובפרט בספרי המאספים הדומים לו. אם נמצא שעסק בנושא מסוים באופן חריג: מבחינת כמות התשובות שמביא, אורך הדיון, הכנסת הנושא במקומות שלכאורה אינם קשורים וכיוצא באלה, הרי נדע שנושא זה העסיק אותו רבות,<sup>626</sup> ואולי אף נוכל למצוא קו מאפיין בפסיקותיו בנושא המדובר.

בפרק שלפנינו נבחן, על פי בדיקת שכיחות העיסוק בנושא מסוים, את התייחסויותיו של רא"א לאנשים שהפסיקו לשמור מצוות באופן מלא או חלקי. בשפת ההלכה אנשים הקרויים 'מומרים' אינם רק אותם יהודים שהחליפו את דתם בדת אחרת, אלא באותם שמקפידים פחות בשמירת המצוות. ולכן נוכל למצוא כינויים, כגון מומר לתאבון<sup>627</sup> ומומר להכעיס, מומר לחלל שבת בפרהסיא, מומר לדבר אחד,<sup>628</sup> ועוד.

בחלק 'אבן העזר' רא"א מרבה להשתמש בביטוי 'עוזב דת' וממעט להשתמש במילה 'מומר' (ונטיותיו, כגון: 'מומרת' ו'המיר').<sup>629</sup> אנו נתייחס לכל המופעים של המילים הללו בחלק זה.

---

<sup>626</sup> וכמוכן גם להפך - אם נמצא שהתעלם מנושא מסוים המופיע בשו"ע ובספרי המאספים והתשובות, הרי שנוכל לשער שהתעלם במכוון, וננסה למצוא את הסיבה לכך. <sup>627</sup> עיינו למשל שו"ע, יו"ד, ב ב: 'מומר אוכל נבלות לתיאבון, ישראל בודק סכין ונותן לו, ומותר לאכול משחיטתו אפילו ישחוט בינו לבין עצמו, והוא שיודעין בו שיודע הלכות שחיטה'. כלומר, ידוע לנו שהוא אינו מקפיד על כשרות המאכלים, אך לא מדובר על יהודי שהמיר את דתו, ובכל זאת השו"ע קורא לו 'מומר'. (ונקודה חשובה נוספת היא שנפסק להלכה שסומכים על שחיטתו).

<sup>628</sup> עיינו למשל 'פתחי תשובה', יו"ד, רנא ס"ק א: 'ותמיהא לי על תשובת חות יאיר סימן קל"ט שכתב בדבר יהודי גנב מפורסם שנתפס וייסרוהו יותר מדי דודאי צריכין להשתדל בהוצאות ולהצילו, ואין לומר הואיל שדרכו בכך הוי מומר לדבר אחד, דמה בכך הא לא הוי מומר להכעיס'. השו"ע שם פסק שעברייין להכעיס בדבר אחד אין לפדותו אם נשבה, ורא"א מתפלא על החוות יאיר' שאומר שחייבים להשתדל בפדיון גנב יהודי שנתפס, והוא לא נחשב כמומר להכעיס בדבר אחד (גניבה). שוב אנו רואים שאדם נתפס בעבירה אחת וכבר נקרא בשם 'מומר'.

<sup>629</sup> בפרק על תיאור הדפוסים כתבתי שבמהדורה השנייה לחלק 'יורה דעה' (תרי"ב) המילה 'עוזב דת' החליפה את המילה 'מומר' בעקבות דרישות הצנזורה, אך אינני סבור שבחלק 'אבן העזר' (שהודפס ב-1861 בפרוסיה) זאת הסיבה, משום שהמילה 'מומר' להטיותיה השונות מופיעה כ-25 פעמים בחלק 'אבן העזר', והביטוי 'עוזב דת' - מופיעה 140 פעמים. כך שקשה לחשוב שהצנזורה פספסה כמעט 20 אחוזים מההופעות של המילה אותה הייתה אמורה לצנזר. וכן מכיוון שכל הדפוסים עד ימינו שלנו: לבוב תרל"ה, לבוב תרל"ו, וילנא תרל"ט וכיו"ב (כולל מהדורת פריעדמאן), לא ראו לנכון לתקן את הניסוח 'עוזב דת', בעוד שבחלק 'יורה דעה' המדפיסים המאוחרים יותר (וילנא תר"ל) תיקנו את

כשאנו מעיינים ב'פתחי תשובה' על חלק 'אבן העזר', ניתן לראות עשרות מקרים שבהם הוא מתייחס בדבריו ל'מומרים' ול'עוזבי דת'. ב'שולחן ערוך' וברמ"א<sup>630</sup> בחלק 'אבן העזר' ישנם 27 סעיפים המתייחסים להלכות שונות ביחס למומרים. לעומת זאת, ב'פתחי תשובה' בחלק זה ישנם יותר מ-50 סימנים קטנים המתייחסים לנושא. **כלומר, ישנם עשרות מקרים שרא"א החליט להתייחס לנושא של המומרים, על אף שבדברי השולחן ערוך אינם מוזכרים.** האם עובדה זו יכולה לשפוך אור מסוים על התייחסותו ליהודים אלה?

כפי שאמרנו בפרק ג לעיל, גם ההשוואה בין ספרי המאספים השונים יכולה לתרום להבנת התמונה הכוללת. מיד נשווה את היקף העיסוק של רא"א בנושא המומרים לעומת היקף דבריו של ה'באר היטב' בנושא.<sup>631</sup>

נראה שכאשר השולחן ערוך' (או הרמ"א) עוסקים בענין מומרים, ישנם סעיפים ספורים בלבד (מצאתי 11) **שבהם גם ה'באר היטב' וגם ה'פתחי תשובה' מתייחסים לנושא:** סימן א סעיף י; סימן ד סעיף יט; סימן ז סעיף יא; סימן יז סעיף ג; סימן יז סעיף ו; סימן מד סעיף ט; סימן נ סעיף ה; סימן קכט סעיף ה; סימן קכט סעיף ט; סימן קמא סעיף לב; סימן קנז סעיף ד.

ישנם סעיפים ב'שולחן ערוך' שבהם ישנה התייחסות מפורשת לנושא עוזבי הדת, **כאשר ה'פתחי תשובה' מתייחס ומביא מקורות הדנים בעניין, אך ה'באר היטב' לא מתייחס לנושא:** (בכל מקרה כתבתי את המסקנה ההלכתית של רא"א באותיות מודגשות).

הסימן והס"ק	ב'שולחן ערוך'	'פתחי תשובה'
יז קסח	האשה נאמנת לומר מת בעלי כשיש שלום ביניהם ובעולם. רמ"א: והמיר בעלה, והעידה שמת – לא תנשא.	האם עוזב דת הוא קטטה. (מחלוקת) האם נאמנת כשאמרה קברתיו. (נאמנת)
יז קסט	כנ"ל.	אשה שאמרה שהיתה נשואה ומת בעלה והביאה עד שקר – <b>והתיר לה להנשא.</b>
קכט יב	מומר צריך לכתוב שמו וכל שום וחניכה שיש לו.	פרטים שונים כיצד לכתוב.
קמ יב	מומר שנתן גט לאשתו.	מומר שיש לו שני שמות צריך שני גיטין – <b>לחומרא.</b>

הנוסח והחזירו את המילה 'מומר' למקומה. (יש להעיר שמהדורת 'מכון ראש פינה' שינתה את כל הפעמים בהם כתוב 'עוזב דת' למילה 'משומד' דבר שוודאי לא היה באף מהדורת דפוס).

<sup>630</sup> לא חילקתי בין פסיקות השו"ע לרמ"א בנושא זה משום שאין זה רלוונטי לענייננו. העיקר הוא העיסוק בדיני המומרים המופיע בהלכות והתייחסותו של רא"א אליהן.

<sup>631</sup> מכל ספרי המאספים שאותם הוא מציין בהקדמתו לחלק 'אבן העזר', בחרתי להשוותו ל'באר היטב' משום שישערי תשובה' נכתב רק על 'אורח חיים'. 'לקט הקמח' ו'פנים חדשות' הם ספרים קצרים מאוד המביאים רק כמה עשרות בודדות של תשובות, ואילו 'הכנסת הגדולה' לא מסודר במדויק לפי הסימנים בשו"ע (אלא לפי הטור ודיבורי המתחיל בבית יוסף). לכן נוח הרבה יותר לבדוק את הספר המופיע לצידו של ה'פתחי תשובה' ושמסודר באותו האופן על פי סדר הסימנים והסעיפים ב'שולחן ערוך'. כך שהיסוד להשוואה שלנו הוא ה'באר היטב', המופיע בדפוסים לצידו של ה'פתחי תשובה', ומסכם גם הוא הרבה מדברי האחרונים על השו"ע.

הסימן והס"ק	ב'שולחן ערוך'	'פתחי תשובה'
קמ יג	החכם אומר למומר שאשתו מותרת לכל אדם.	זכות לאשה שהמומר מגרש אותה.
קעג ט	רמ"א - מי שיש לו אשה שנשתמדה - צרתה צריכה חליצה.	אם נפלה לפני יבם משומד - יש להקל.

בסעיפים הללו ה'שולחן ערוך' מתייחס לענייני 'עוזבי הדת', רא"א מרחיב את היריעה, אך ה'באר היטב' לא נדרש לנושא זה כלל.

הנקודה המעניינת ביותר היא הסעיפים שבהם ה'שולחן ערוך' (או הרמ"א) עוסקים בעניין כלשהוא ללא קשר לענייני מומרים, ואילו רא"א מוסיף מובאות העוסקות בעוזבי הדת, כלומר, במקומות רבים רא"א כתב דין שקשור למומרים, למרות שה'שולחן ערוך' והרמ"א לא עסקו בזה כלל:

הסימן והס"ק	ב'שולחן ערוך'	'פתחי תשובה'
ו ז	מהי זונה?...בת ישראל שנבעלת לאדם שהיא אסורה להינשא לו איסור השווה לכל.	האם בעילת מומר פוסלת לכהונה, למסקנה - מתיר.
יג י	אשה שנתגרשה ויצא קול פיסול על הגט והצריכה גט אחר- מחלוקת האם להמתין ג' חודשים מהגט הראשון או השני.	עוזבת דת שמזכה לה בעלה גט, וחזרה לדת ישראל. האם מחכה ג' חודשים משעה שהגיע הגט לידה או לשליח - לחומרא.
יז ט	רמ"א: אשה בזמן הזה לא נאמנת בפני בעלה: האומרת גרשתי - בגלל חוצפה ועזות כיום.	סיפור על אשה שטוענת בפני בעלה שעזב דת שהוא גרש אותה - מסתפק אם להתיר.
יז סה	אם שמע מערכאות של עובדי כוכבים שאמרו: הרגנו פלוני, אינם נאמנים, שהם מחזיקים ידי עצמם בזה להתפאר...	האם ישמעאלים נאמנים לומר שמת עוזב דת, כי ייתכן שברח מהם ורוצה לחזור והם מוציאים עליו שמועה. יש מחמירין ויש מקילין.
יז פה	רמ"א: אדם שאמר שאיש מת, ולא אמר שם עירו, אע"פ שיודעים שמת אדם בשם זה - לא נאמן.	מקרה על כתב שבא מזולצבאך על עוזב דת שמת בשם מאיר וועלי מהעיר אמבורג - יש להקל בעוזב דת כשלא כתוב שם האב.
יז קע	הלכו למדינה אחרת, ויש עד אחד שמעיד שמת - לא תנשא.	אם הבעל עוזב דת - יש מקום להקל בעד אחד.
קכ יג	בגט נהגו לכתוב את שם האב עפ"י המגרש עצמו.	האם עוזב דת נאמן על שם אביו, חותנו וכיו"ב - להקל בשעת הדחק.
קכ טו	בשעת סכנה כותבים ונותנים גט אע"פ שאין מכירים.	עוזב דת = שעת סכנה, ולקולא.
קכה י	ניתן לתקן גט בשעת הדחק.	עוזב דת = שעת הדחק, ולקולא.
קכז ו	אם הגט לא נמסר ביום הכתיבה - אין תקנה להכשירו.	במקום עיגון כעוזב דת שנחאחר בנתינה מיום הכתיבה הסומך על המקילים - לא הפסיד.
קמ ב	אשה עושה שליח לקבלה.	אשה צריכה לייחד שליח לקבלה, כשלא מייחדת ניתן להקל בעוזב דת.

הסימן והס"ק	ב'שולחן ערוך'	'פתחי תשובה'
קמ ה	האיש לא יכול לעשות שליח לרעתה, אפילו כשתובעת להתגרש.	אשה שמינתה שליח להביא- באשת מומר זה תופס. כשמת השליח יש לסמוך שמגורשת מיד – <b>לקולא</b> .
קמ ח	אשה שנאסרת על בעלה – מזכה לה גט ע"י אחר.	דיון על אשה שזינתה תחת בעלה והיא עוזבת דת.
קמא יב	אם אבד שטר הרשאה וזהו שעת הדחק – השליח נותן בלא הרשאה.	גט של עוזב דת ששליח הביא ללא הרשאה – ייתכן שזה גט פסול – <b>לחומרא</b> .
קמא נט	מותר לבטל גט רק בפניה או בפני השליח. בדיעבד ביטול בפני שניים מועיל.	ניתן להשביע עוזב דת שלא יבטל את הגט- <b>לקולא</b>
קמא עב	אדם נעלם בספינה או תחת מפולת וכד' ויש גט ביד שליח – ספק מגורשת.	במקרה של עוזב דת בלא בנים שנעלם במלחמה ויש לו אח – <b>מתירים</b> את אשתו בגט שביד השליח ובחליצה.
קמה ט	שכיב מרע שנתן גט לאחר שיזכה לאשתו ומת – ספק מגורשת ולא חולצת ולא מתייבמת.	יבם משומד היא מגורשת <b>ולא צריכה חליצה כי זכות הוא לה</b> .
קמט ב	המגרש את אשתו ובועלה בפני עדים – מקודשת לו.	עוזב דת שאמר בפני עדים שבועל אשה לשם קידושין – חוששים לכך – <b>חומרא</b> .
קנו כב	זקוקה ליבם שנתעברה ממישהו אחר חולצת ולא מתייבמת.	פנויה זקוקה שנתעברה – אם היבם הוא עוזב דת – ניתן לפוטרה בלא חליצה – <b>לקולא</b> .
קנז י	לא היה מוחזק באחים ואמר יש לי אחים – נאמן.	איש שאחרי הרבה שנים אמר שהיתה לו אשה בפולין והיא נשתמדה ויש לה בן – <b>פטורה אשתו הנוכחית מהיבום</b> .
קסט לד	צריך שיכוונו היבם והיבמה שתהא מותרת לזר בחליצה זו.	דיון על חליצת משומד – שלא מתכוון לכך.
קעג ה	מי שזינתה אשתו בעדים וברצון – היא וצרתה פטורות מייבום והחליצה.	אשה שנשתמדה ומת בעלה ונישאה לערבי ורצתה לחזור ונישאה ליהודי וגילתה שיש לבעלה אח קטן – <b>חייבת חליצה, ולחומרא</b> .

**בכל המקרים הללו רא"א שותל תשובות ודיונים בענייני מומרים למרות שה'שולחן ערוך' והרמ"א לא מזכירים נושא זה כלל.**

כשמשווים ממצאים אלו לדבריו בחלק 'יורה דעה' מבחינים בהבדל: שם רא"א מתייחס 25 פעמים לנושא המומרים (וב'שולחן ערוך ישנם סך הכול 36 אזכורים בנושא, כלומר מספר האיזכורים ב'פתחי תשובה' יורד יחסית למספרם ב'שולחן ערוך', בעוד שבי'אבן העזר' הוא כמעט כפול ממספר האיזכורים שב'שולחן ערוך'). ב-22 מהפעמים בהם מתייחס רא"א לנושא זה בחלק 'יורה דעה', הוא מביא זאת כהערה על ה'שולחן ערוך' או הרמ"א

העוסקים בנושא זה. רק בשלושה סימנים קטנים הוא מתייחס לענייני מומר ללא קשר לדברי השולחן ערוך.<sup>632</sup>

נובע מדברינו הוא שרא"א הרבה לעסוק במובהק בנושא יהודים שהפסיקו לשמור תורה ומצוות ברמות שונות דווקא בחלק 'אבן העזר' יותר מאשר בחלק 'יורה דעה' (על אף שב'שולחן ערוך' וברמ"א יש פחות התייחסויות לנושא זה בחלק 'אבן העזר'), וכן בהשוואה לחיבור הדומה וששאב ממנו השראה, ה'באר היטב', אשר מתייחס רק פעמים ספורות לנושא ולא מרחיב בכך כלל.<sup>633</sup>

[נוסף על המקרים שצינו בטבלאות נראית מגמה של פסיקה שעליה הצביע רא"א בהקדמתו לחלק 'אבן העזר'. ניתן להבין שם מתוך דבריו שהוא מנסה להקל, ומצטט מקורות שיסייעו לפוסקים להכריע לכיוון המקל.<sup>634</sup> ניתוח המקרים בטבלאות מעלה כי ברוב רובם של המקרים הוא מביא תשובות הנוטות להקל או מקל בעצמו, כאשר הכוונה היא שבמקרים שיש חשש לעיגון הרי שתמיד ינסה ללכת לקראת האישה כדי שתצא ממצב העיגון אליו היא עלולה להגיע. ואילו רק בפעמים בודדות הוא מביא תשובות הפוסקות לחומרא ומשאיר את האישה במצבה העגום - ללא יכולת להינשא ולהינתק מבעלה הקודם (או מזיקת ייבום)].

עד כאן הצגנו בפני הקורא את התופעה. עתה נרד לעומקה: **מדוע רא"א הרבה לעסוק בנושא זה מעבר לדברי השולחן ערוך' והרמ"א, הרבה יותר מה'באר היטב', ודווקא בחלק 'אבן העזר'?** מה גרם לרא"א להרחיב את היריעה בנושא המומרים דווקא? האם בתקופתו בליטא היו הרבה יותר מקרים של עוזבי דת שעזבו את נשותיהם או שהיה חשש שיעגנו אותן? ברצוני לפרוש כאן הצעה שנראית מאוד הגיונית בעיניי, אך ייתכן שנצטרך להשאירה בגדר השערה בלבד.

להבנת השערה זו נצטרך להכיר את הרקע ההיסטורי בנושא 'עוזבי הדת' בתקופתו של רא"א:

תנועת ההשכלה היהודית באירופה<sup>635</sup> ראשיתה בגרמניה במחצית המאה ה-18,<sup>636</sup> והמשכה באימפריה הרוסית בסוף המאה ה-18 ובתחילת המאה ה-19. בתקופה זו בליטא

<sup>632</sup> שלושת הסימנים הם: א ס"ק ה: לגבי שחיטת מומר האם נפסלת למפרע וכן באיזה סוג של מומר מדובר (מומר לתיאבון או מומר להכעיס); קס ס"ק א: האם עוברים על 'לפני עיוור' כשלוים או מלוים למומר בריבית; רנב ס"ק י: האם חובה לפדות מומר בכדי דמיו או אולי ביותר מכדי דמיו.

<sup>633</sup> בדקתי גם את ה'טורי זהב', שאיננו ספר מאסף אלא נושא כלים 'קלאסי'. מכל פרשני השו"ע שמופיעים 'על הדף' הוא היחיד שמפרש גם את חלק 'יורה דעה' וגם את חלק 'אבן העזר', ולכן בדקתי דווקא אותו. בחלק יו"ד הוא מתייחס 22 פעמים לענייני מומרים, ובחלק 'אבן העזר' – 20 פעמים. מתוך כל ההתייחסויות בחלק 'אבן העזר' 15 מתוכן קשורות לדברי השו"ע או הרמ"א המדברים על מומרים, ורק בחמישה מקרים הוא מתייחס לנושא זה ללא הזכרת העניין בשו"ע: סימן יז סעיף טו; סימן כח סעיף לא; סימן קכה סעיף יז; סימן קכט סעיף יג; סימן קמה סעיף ז.

<sup>634</sup> עיינו בפרק 'הנטייה להקל', עמ' 48-49.

<sup>635</sup> ביבליוגרפיה בנושא ניתן למצוא בשמואל פיינר, "תנועת ההשכלה במזרח אירופה – מבחר ביבליוגרפי מוער", בתוך: **הדת והחיים: תנועת ההשכלה היהודית במזרח אירופה** (בעריכת עמנואל אטקס), ירושלים, תשנ"ג, עמ' 465-475, שם הוא מפנה גם



ההשכלה הייתה נחלת בודדים בלבד, אך פעולתה גברה בשנות העשרים והשלושים של המאה ה-19, והתרחבה מאוד בשנות ה-40<sup>637</sup> עם קבלת החוק שהורה על הקמת מערכת בתי ספר ממשלתיים ליהודים (ב-1844),<sup>638</sup> ועם הקמת בתי המדרש לרבנים (ב-1847) בוילנא, ז'יטומיר, מינסק ועוד.<sup>639</sup> היו גוונים שונים בין המשכילים, מתונים ורדיקליים,<sup>640</sup> וכמובן שהיו כאלה שהיו גם בעד תיקונים בהלכה ובמסורת ישראל.<sup>641</sup> הרבנים והציבור נלחמו בתנועה זו,<sup>642</sup> ונראה שברמה הציבורית מאבקם אכן צלח, כי התנועה באזור וילנא בפרט וברוסיה בכלל לא צברה תאוצה וכמעט שלא השפיעה במרחב הציבורי, כדבריו של מיכאל מאיר:<sup>643</sup>

ואולם בתי כנסת 'מתוקנים' מן הסוג המתואר מעולם לא יצאו מגדר חריגים ברוסיה, תופעה שולית במסגרת הקהילה היהודית העצומה של מדינה זו... אך התברר שבתי המדרש הללו<sup>644</sup> לא היו מסוגלים למלא את ייעודם כמוסדות להכשרת רבנים. יהודים מסורתיים התייחסו אליהם בחוסר אמון, אם לא בעוינות גלויה...<sup>645</sup>

ייתכן שהסיבות החשובות ביותר לכך שרעיונות הרפורמה ומוסדותיה לא נקלטו בקנה מדה רחב ביהדות רוסיה היו נעוצות מחוץ לקהילה... כתוצאה מכך

---

למאמרים ביבליוגרפיים נוספים, וכן בתחילת מאמרו של עמנואל אטקס, "פרשת 'ההשכלה מטעם ברוסיה'", בתוך: **הדת והחיים: תנועת ההשכלה היהודית במזרח אירופה** (בעריכת עמנואל אטקס), ירושלים, תשנ"ג, עמ' 167-169.

<sup>636</sup> לרקע ההיסטורי עיינו במיכאל מאיר, **בין מסורת לקדמה: תולדות תנועת הרפורמה ביהדות**, ירושלים, תש"ן, עמ' 24-33.

<sup>637</sup> על ההתפתחות של ההשכלה בוילנא בתחילת המאה ה-19 והתבססותה בשנות ה-40 ראו מרדכי זלקין, **בעלות השחר: ההשכלה היהודית באימפריה הרוסית במאה ה-19**, ירושלים, תש"ס, עמ' 63-65; מיכאל סטניסלבסקי, "התחלואה של ההשכלה ברוסיה", בתוך: **הדת והחיים: תנועת ההשכלה היהודית במזרח אירופה** (בעריכת עמנואל אטקס), ירושלים, תשנ"ג, עמ' 126-166; עמנואל אטקס, פרשת 'ההשכלה מטעם' (ה"ש 128), עמ' 169-189.

<sup>638</sup> ראו מרדכי זלקין, בעלות השחר (ה"ש 637), עמ' 193-203, וכן שמואל פיינר, **מלחמת תרבות: ההשכלה היהודית במאה ה-19**, ירושלים, תש"ע, עמ' 197.

<sup>639</sup> ראו עזריאל שוחט, **מוסד 'הרבנות מטעם ברוסיה**, חיפה, תשל"ו, עמ' 16-21; יהודה סלוצקי, "בית המדרש לרבנים בוילנא", **העבר**, ז' (תש"ך), עמ' 29-48.

<sup>640</sup> עיינו שמואל פיינר, מלחמת תרבות (ה"ש 638), עמ' 231-232, (וכן בפרק החמישי, השישי והשביעי) על הסוגים השונים של המשכילים.

<sup>641</sup> עיינו למשל ביהודה סלוצקי, **תנועת ההשכלה ביהדות רוסיה**, ירושלים, תשל"ז, עמ' 92-95, וכן שמואל פיינר, מלחמת תרבות (ה"ש 638), עמ' 242-246.

<sup>642</sup> עיינו מרדכי זלקין, "בית המדרש לרבנים בוילנא – בין דימוי למציאות", בתוך: **גלעד – מאסף לתולדות יהדות פולין** (בעריכת עמנואל מלצר ודוד אנגל), תל אביב, תשנ"ה, עמ' נט-עב, וכן מרדכי זלקין, בעלות השחר (ה"ש 637), עמ' 274-288, פיינר, מלחמת תרבות (ה"ש 638), עמ' 190-200. אטקס, פרשת 'ההשכלה מטעם' (ה"ש 635), עמ' 185-189. וכן בתשובות שמביא שמואל שילה, "המלחמה ברפורמה בתשובות חכמי פולין ורוסיה במאה הי"ט", **דיני ישראל**, כ-כא (תש"ס-תשס"א), עמ' 425-428.

<sup>643</sup> מיכאל מאיר, **בין מסורת לקדמה** (ה"ש 636), עמ' 228-232.

<sup>644</sup> הכוונה לבתי המדרש לרבנים בוילנא ובז'יטומיר.

<sup>645</sup> על היחס העוין של הרבנים והציבור לבתי המדרש לרבנים עיינו עזריאל שוחט, "יחס הציבור אל הרבנים חניכי בית המדרש לרבנים", בתוך: **הדת והחיים: תנועת ההשכלה היהודית במזרח אירופה** (בעריכת עמנואל אטקס), ירושלים, תשנ"ג, עמ' 240-268; ובשרן י' פריז, **נישואים וגירושים בחברה היהודית באימפריה הרוסית**, ירושלים, תשע"ג, עמ' 143-148.

הרפורמה הדתית ברוסיה לא התקדמה מעבר למספר מוסדות שוליים וכמה הצעות תיאורטיות, שכונתן היתה רצויה,<sup>646</sup> אך הגשמתן לא היתה מעשית.

רא"א לא היה צריך להתייחס בחיבורו לשאלות שרבני מערב אירופה התייחסו כגון שינויים בתפילה ובצורת בתי הכנסת,<sup>647</sup> שינויים בצורת הובלת המת בלוויה<sup>648</sup> ועוד, משום ששינויים אלה לא צברו תאוצה בסביבתו. אך משנות ה-40 ואילך ההשכלה מתחילה להשפיע ברמה האישית: אנשים 'עוזבי דת' קיימים במרחב הציבורי וגם בסביבתו של רא"א שהושפעו מהרוחות החדשות שנשבו,<sup>649</sup> וכך נשים מצאו את עצמן נעזבות על ידי אותם משכילים ונחשבו עגונות, משום שלא תמיד ניתן למצוא את המשכיל שעזב את אשתו, ולעיתים הוא גם מסרב לתת גט או לחלוץ. כדוגמה נציג את דבריו של מנדלי מוכר ספרים: 'שניהם (=שני בתי המדרש לרבנים) היו מקלט לבני עניים, לבחורים שחיו חיי צער בישיבות, **לחתנים מתגנבים ובורחים מבית חמיהם, לאברכים מואסים בנשיהם ועוזבים אותן ואת ילדיהן וכיוצא בהם**'.<sup>650</sup> גם זלקין<sup>651</sup> מתאר את הנידוי החברתי ובדידותו של המשכיל ואת המתחים בתוך המשפחה על רקע זה שהובילו לעזיבת הנשים. לדוגמה: 'כה שבעה ברעות נפשי, עד אשר נשאתי אשה, אז שתיתי את קבעת כוס התרעלה, **ערום באתי בית חותני וערום יצאתי משם**, ולא היה לי אל מי לנוס לעזרה'.<sup>652</sup> ועוד: 'איש היה בעיר דובנא צבי גרינבוים שמו. הלכו בני עירו בחמת קרי ויכו בחרפה לחיו, ויחדלו לתת לחמו...ויברח גרינבוים קאמענצה...גם ספר כריתות שלח לאשתו ויחדש כנשר נעוריו'.<sup>653</sup>

למציאות הזו מתייחס רא"א. נראה שבשנים שבהם כתב את חלק 'אבן העזר' רבו המקרים הללו וכשהוא רוצה לתת כלי עזר בידי הפוסק ולפרוס לפניו את היריעה - הוא מביא מקרים רבים מהשו"תים שהיו לפניו על נושא 'עוזבי הדת'. הפוסקים שלפניו התייחסו כמובן למקרים שקרו קודם לכן ובמציאויות אחרות, אך רא"א הביא את הדברים על מנת שלפוסקים בדורו הדנים במקרים של אותם שעזבו את נשותיהם יהיו

<sup>646</sup> ניתן לשים לב שהמחבר מביע את דעתו האישית בנושא.

<sup>647</sup> עיינו למשל במיכאל מאיר, בין מסורת לקדמה (ה"ש 636), עמ' 224 ובהערות 39 ו-40, וכן באברהם מאיר הברמן, "בעיית העוגב בבתי הכנסת ותשובתו של הרב יעקב חי ריאקאנטי ליעקב הירץ בער, אביו של גיאקומו מאירבר בענין זה", **תצליל**, יח (תשל"ח) עמ' 21-25; חיים חמיאל, "מקור תרגום וחידוש בתפילה", בתוך: **עיתורים – פרטי עיון והגות לכבוד משה קרונה**, ירושלים, 1986, עמ' 195-240; משה סמט, "השינויים בסדרי בית הכנסת – עמדת הרבנים כנגד ה'מחדשים' הרפורמים", **אסופות – ספר שנה למדעי היהדות**, ה (תשנ"א), עמ' שמה-תד. לתשובות המעטות של חכמי פולין ורוסיה בעניין זה עיינו בשילה, המלחמה ברפורמה (ה"ש 642), עמ' 429-431.

<sup>648</sup> עיינו בשילה, המלחמה ברפורמה (ה"ש 642), עמ' 431-432 לגבי מקורות האוסרים נשיאת מת בלוויה באמצעות עגלה.

<sup>649</sup> ראו סיפורים אצל חייקל לונסקי, **גאונים און גדולים פון נאענטן עבר**, וילנא, תרצ"א, על האם שחרדה שמא בנה השתמד (עמ' 92-93), וכן שרא"א לא רצה לתת סמיכה לתלמיד שתוכו לא היה כבדו, ובסוף רמו בכתב הסמיכה על כך שאותו התלמיד אינו ראוי לרבנות (עמ' 96-97).

<sup>650</sup> מתוך הסיפור 'עמק הבכא' של מנדלי מוכר ספרים. מובא בעזריאל שוחט (ה"ש 632), עמ' 22-23.

<sup>651</sup> ראו זלקין, בעלות השחר (ה"ש 637), עמ' 87-91.

<sup>652</sup> שם, עמ' 90.

<sup>653</sup> שם, עמ' 87.

תקדימים נגישים אליהם יוכלו לפנות ועליהם יוכלו לסמוך. כעת נוכל להבין מדוע ההתייחסות למקרים אלו רבה יותר בחלק 'אבן העזר' מאשר בחלק 'יורה דעה': חלק 'אבן העזר' יצא לאור בשנת 1861, כאשר לפחות חלקו נכתב בשנות ה-40, בעוד שחלק 'יורה דעה' נכתב בשנות ה-30 ובתקופה זו ההשכלה עדיין לא השפיעה כל כך במרחב הציבורי. כך גם ניתן להסביר את ההרחבה היתירה של ה'פתחי תשובה' בנושאים אלו מעבר ל'באר היטב'. ה'באר היטב' התמודד עם מציאות אחרת (אמצע המאה ה-17),<sup>654</sup> ואילו ר"א התמודד עם מצב שבו עיגון של נשים בעקבות עזיבת הדת היה הרבה יותר נפוץ.

ייתכן שזו הייתה אחת הסיבות שבשנת 1856 בחר ר"א לגור דווקא באוטיאן, עיר שדה קטנה ולא מפורסמת, למרות המשכורת הנמוכה: 'אוטיאן איז א קליין שטעטלע מיט פרומע יידן',<sup>655</sup> ואולי זו גם הסיבה שלא רצה לעבור ולשמש רב בעיר פוניבז',<sup>656</sup> על אף שפרנסי העיר הציעו לו משכורת גדולה הרבה יותר, משום שבפוניבז' נפתח בית ספר משכילי ראשון בשנת 1852.<sup>657</sup>

מפניע לגלות שעל אף שספרו התקבל מאוד בכל החוגים השמרניים, וכפי שנראה בהמשך גם גדולי החסידים העריכו את ר"א מאוד, הרי שממקורות שונים ניתן להבין שהמשכילים ראו בו דווקא אילן להיתלות עליו, וראו בו רב 'מודרני'. נקרא למשל את דברי ההספד שכבר הובא קודם מעיתון 'המגיד':<sup>658</sup>

והנה מלבד גדלו בתורה ויראתו הטהורה היה פלא יועץ וחכם מחוכם ושאלו עצה מפיו מרחוק ומקרוב ועצתו היתה אמונה - כהדת כהדעת היו אהובות בעיניו. 'אך אוילים המה' (אמר אלי בחורף העבר) האומרים כי האמונה והתבונה אינן יכולות לדור במדור אחד, זו לעומת זו אל הוכיח, והבועט באחת לעולם לא יצלח.

הכותב<sup>659</sup> רצה להדגיש את השילוב של 'הדת והדעת' אצל ר"א, ורצה לומר שר"א טען שאין להסתפק ב'אמונה' בלבד, אלא גם 'בתבונה'.

דוגמה נוספת היא עדותו של יהודה לייב (ליאון) רבינוביץ, נכדו (בנה של שינה מושה, בתו) של ר"א. נכד זה למד רפואה והנדסה, והיה ידוע כמשכיל וכמומחה גדול בשפה העברית.<sup>660</sup> וכך מתוארת דרכו של ליאון רבינוביץ' בביוגרפיה הנזכרת:<sup>661</sup>

<sup>654</sup> ראו לעיל בפרק 'בדיקת שימושו במאספים קודמים ובהשפעתם על דרך חיבורו' לגבי זיהויו של ה'באר היטב', עמ' 51 הערה 225.

<sup>655</sup> בתרגום חופשי: 'אוטיאן הייתה עיירה קטנה עם יהודיים דתיים' מתוך לונסקי, גאוניס און גדולים, ה"ש 649) עמ' 91.

<sup>656</sup> ראו זלקין, בעלות השחר (ה"ש 637), עמ' 67.

<sup>657</sup> עיינו לונסקי, גאוניס און גדולים (ה"ש 649), עמ' 91-92, שטוען שסירב לקבל מינוי זה משום צניעותו.

<sup>658</sup> עיינו לעיל בפרק 'תולדות חייו', עמ' 29.

<sup>659</sup> חיים שלמה לבית הלוי איש אוטיאן.

<sup>660</sup> ביוגרפיה עליו ראו בישראל איסר גולדבלום (פרח זהב), **אוצר הספרות – חלק ג: תולדות אנשי שם**, קראקא, תרמ"ט-תר"ן, עמ' 63-67. מחבר הביוגרפיה ישראל איסר

בהיותו בעיר איישישאָק, כבר רכש לו ידיעה שלמה בכל הספרות העברית החדשה, והיה נודע בין מכיריו למליץ נשגב בלשה'ק. ורכים פנו אליו לבקש את קרבתו, ובחברתו הנעימה התענגו כל הצעירים דורשי שפתנו הקדושה וספרותה; ועל ידי דבריו הנמרצים, המלאים בקרת עזה על כל הכלי הפרושים, נסקחו עיני רבים לטאוס ברע ולבחור כטוב ולסתח כשרונותיהם, ורכים מהם יצאו טאפלה לאור גדול, והחלו אח"כ לשקוד על ספרי חכמי ישראל וחכמי אוה"ע. ועל ידי זה, העיר עליו חמת הכוערים בעם, ורדפוהו על צוארו, עד כי נאלץ היה, הוא ובני חברתו המשכילים, לצאת את העיר. — אחרי עזבו את

בכתבה בענייני מדע שפרסם רבינוביץ' תחת הכותרת 'הכל בירושה', בעיתון 'המליץ'<sup>662</sup> בחודש ינואר 1888, הוא הוסיף הערה בשולי הדברים:

ופה מקום אתי להגיד, כי יותר ממה שלמדתי שפת עבר ממלמד, למדתי מפי אמי. היא למדה אותי כתבי הקודש עם ביאור הרמבמ"ן,<sup>663</sup> כי ידיה רב לה גם בשפות העמים. ואתם החושבים כי כל המלמד תורה כאלו מלמדה תפלות, קחו נא מוסר מאביה הגאון בעל 'פתחי תשובה' שלא מנע בתו מן ההגיון, וכדאי הוא בעל 'פתחי תשובה' לסמוך עליו בדבר שיש בו הפסד מרובה כזה.<sup>664</sup>

נכדו של רא"א, מעיד על אמו שלמדה מאביה את כתבי הקודש. בתקופה בה לימודים לנשים בכלל ולימודי קודש בפרט היו בבחינת 'בל יראה ובל ימצא', רא"א לימד את בתו תורה, וייתכן שאף את כתבי משה מנדלסון, שנחשב בעיני רבים כאבי תנועת ההשכלה היהודית.

השאלה שנשארה בלתי פתורה היא: האם בגלל כוחו והשפעתו ניסו יהודים 'משכילים' להפוך את רא"א לאחד משלהם כדי לקבל 'גושפנקא' רבנית, או ייתכן שהיו לרא"א נטיות 'מודרניות', ולמרות זאת הוא התקבל בעולם הרבנות והפסיקה?

## סיכום

מגמתו העיקרית של רא"א הייתה לאסוף תשובות רבות ולהציגן בפני הקורא. אך מפרק זה עולה שניתן להבחין בכיוונים ובמגמות שונות של פסיקת הלכה בדבריו, הן בצורה מפורשת והן בצורה נסתרת בין השורות.

---

גולדבלום (1863-1925) התפרסם כביבליוגרף וכחוקר כתבי יד עתיקים. את מחקריו על כתבי היד בספריות השונות פרסם תחת השם 'אפ"ז בקביעות בעיתונות התקופה: 'המגיד', 'המליץ' 'הצפירה' ועוד.

<sup>661</sup> שם, עמ' 64.

<sup>662</sup> על עיתון זה ראו באתר האינטרנט 'עיתונות יהודית היסטורית', בתוך הדף של העיתונות הסרוקה באתר הספרייה הלאומית:

<http://www.jpress.org.il/publications/HMZ-he.asp>

<sup>663</sup> פענוח ראשי התיבות הוא ר' משה בן מנחם, כאשר הכוונה היא למשה מנדלסון.

<sup>664</sup> רבינוביץ' ליאון, הכל בירושה, 'המליץ', 19.1.1888, עמ' 39.

פסיקותיו המפורשות יבואו בדרך כלל כהסקה מתוך הדברים שהביא מחיבורים שונים, וכן כפסיקות עצמאיות המוסיפות על הדברים שהובאו, החולקות עליהם או מכריעות בין דעות שונות. לעיתים רחוקות יש גם פסיקות ייחודיות שלו אשר מתייחסות לעניין ללא קשר לחיבורים הקודמים אותם הוא מביא.

כפי שראינו, אפשר גם לנסות ולהבין את התייחסותו לנושאים מסוימים שהעסיקו אותו לפי:

א. עיסוק רב בנושא מסוים, יחסית לפוסקים ופרשנים אחרים. ב. חידושים ופסיקות ייחודיות בנושא ספציפי. ג. הבאת מקורות (ללא סיכום הדברים) המצביעים על כיוון הלכתי מסוים.

מכל האמור בפרק זה ניתן לראות את רא"א לא רק כאוסף, מסכם, עורך ומצטט מספרים שונים, אלא גם מחדש חידושים הלכתיים, מסיק ומוציא פסקי הלכה מתוך מקורות קודמים, הוא מעז לחלוק על קודמיו, ולא פוחד להכריע במחלוקות. רא"א הוא פוסק שמתייחס למציאות החיים שמסביבו והמציאות אף משפיעה עליו ועל פסיקותיו.

אולי עובדות אלו מסבירות את היחס המיוחד לו זכה הספר 'פתחי תשובה'.<sup>665</sup> בנוסף לשימוש כמראה מקום וכפרויקט השו"ת' הקדום, ומלבד יכולתו לסכם את המקורות בצורה טובה היורדת לעומקם של דברים, הריהו גם פוסק הלכה שמחדש, חולק ומכריע, (הן בצורה מפורשת והן בצורה נסתרת), דבר שכפי הנראה הוסיף למעמדו ולהתקבלותו בקרב הלומדים והפוסקים.<sup>666</sup>

---

<sup>665</sup> עוד עיינו בפרק 'התקבלותו של החיבור', עמ' 181-204.

<sup>666</sup> ונזכיר את דברי החזון אי"ש והרב מטשעבין שהבאנו במבוא (הערה 10), על הערכתו כפוסק ולא דווקא כמעתיק.

## פרק י – בירור מגמת הספר : פסיקה או הנגשת המקורות הרבים לפוסקי ההלכה

אחת השאלות המרכזיות שעלינו לשאול היא האם לספר 'פתחי תשובה' ישנה מגמה ברורה לפסוק הלכה מתוך כל המקורות והתשובות שהוא מביא. או שמא עניינו הוא להיות מעין אנציקלופדיה של מקורות המסודרת לפי סימני השולחן ערוך, על מנת להקל על פוסקי ההלכה ומורי ההוראה להגיע למקורות, ולספר אין שאיפה לפסוק בעצמו.

מתוך דברי החוקרים המעטים העוסקים במהות הספר 'פתחי תשובה' בפרט, וביספרי ליקוטים מתוך שאלות ותשובות לפי סדר הטור והשולחן ערוך<sup>667</sup> באופן כללי, ניתן להבין גישות הפוכות לגבי שאלה זו. אלון קובע:

'כעבור זמן מסוים התחילה ספרות שלימה של נושאי כלים... עיקר המגמה היתה ליקוט החומר המצוי בספרות השו"ת... יש לציין שבמידה מסוימת עלה בידה של ספרות זו של נושאי כלים למלא תפקיד חשוב נוסף, והוא מיונו של של חלק ניכר של החומר הגנוז בספרות השו"ת לפי סדר העניינים שבשולחן ערוך, ודבר זה מקל על המעיין ועל הדיין...'<sup>668</sup>

בנושא זה אלון לא מרחיב דווקא על ה'פתחי תשובה',<sup>669</sup> אך טוען שבאופן כללי מטרת ספרות זו היא ללקט את החומר, ולהוות עזר לרבנים ולפוסקים בכך שהתשובות מסודרות לפי סדר השו"ע, והוא אינו מזכיר שמטרת ספרים אלו לפסוק הלכה.

לעומת זאת, מתוך דבריו של טשרנוביץ משמע שמגמת הספר היא גם להכריע:

'ואמנם גם בעלי ש"ת [=שערי תשובה] וגם פ"ת [=פתחי תשובה] עשו בדרך כלל מלאכה גדולה לשכלל את השו"ע ולעשותו לכלי שימוש לכל מורי הוראה בזמננו.... הגדולים שברבנים מוצאים לפנייהם מפתח מצוין שיכולים ממנו לבדוק בכל שו"ת... ולהכריע את פסק ההלכה, והבינונים שבהם יכולים לסמוך על מסקנות הדינים על פי מה שהכריעו בעלי ש"ת ופ"ת מבלי לכת ולחפש'<sup>670</sup>

לדעתו, על ידי סיכום ותמצות התשובות רא"א הכריע הכרעות הלכתיות, כך שהרבנים<sup>671</sup> יכולים לסמוך על מסקנותיו ולפסוק הלכה לפי מסקנות אלו.

כאמור, בפרק זה ננסה לעסוק באופן ישיר בשאלה האם מטרתו של רא"א היא לפסוק הלכה או להוות ספר מפתח העוזר לרבנים ולפוסקים להגיע אל המקורות, ולא יותר.

<sup>667</sup> כך אלון קורא לספרי המאסף של התשובות כגון: הכנסת הגדולה, פנים חדשות, לקט הקמח וכיו"ב, ראו באלון, המשפט העברי, עמ' 1193.

<sup>668</sup> אלון, שם, עמ' 1194.

<sup>669</sup> ישנה הרחבה מסויימת על החיבור 'שערי תשובה', שכאמור היווה מודל לרא"א. עיינו שם עמ' 1201.

<sup>670</sup> טשרנוביץ, תולדות הפוסקים, עמ' 330.

<sup>671</sup> ראוי לציין שהוא מיעד את מקנות רא"א רק לרבנים 'בינוניים', בעוד שהגדולים בודאי יתייחסו אל ה'פתחי תשובה' כספר מפתח, ויעיניו במקורות עצמם.

מתוך עיון בסעיף הראשון של ה'פתחי תשובה' בחלק 'יורה דעה', שהובא בתחילת פרק ז' לעיל,<sup>672</sup> נראה שקשה מאוד לדעת מהי דעתו של רא"א בנושאים הנידונים. הוא מביא שתי דעות לגבי דין מאכל שנשחט בידי שוחט ללא קבלה (כאמור: 'שמלה חדשה' אוסר אף בדיעבד, ו'ברית אברהם' מתיר), וכן שתי דעות לגבי שחיטה ביום טוב על ידי מי שלא שחט מעולם ('חוות יאיר' מתיר, ו'שבות יעקב' אוסר). אך רא"א אינו מכריע, ולא כותב לקוראים את הכרעתו. דוגמאות נוספות:

1. בהמשך סימן א', בסעיף י"ב, כותב ה'שולחן ערוך': 'השוחט בפני עדים בהמה לגוי, וכשבא ישראל לקנות ממנה אמר: לא תקנה ממני כי לא שחטתיה, אינו נאמן, ומיהו לדידה אסירא דהא שויא אנפשיה חתיכה דאיסורא'. פירוש הדברים הוא שלשוחט שטען שלא שחט יש איסור לאכול את הבהמה, אך היהודי שבא לקנות רשאי לאכול ממנה. ועל דברים אלו מביא ה'פתחי תשובה':

אינו נאמן – עיין באר היטב סימן קטן ל"ח.<sup>673</sup> וכתב התבואות שור דהוא הדין אם יש לתלות שאומר לא שחטתיה שלא יקניט להעובד כוכבים וכדומה יש לאסור אף שאומר לא שחטתי כלל, והביא הפרי מגדים וכתב **שיש להחמיר**, אכן בשו"ת ברית אברהם חלק יו"ד סי' י"ג השיג עליו והעלה **דאין להחמיר** בזה עיין שם.<sup>674</sup>

גם כאן אי אפשר לדעת מהי דעתו של רא"א. במקרה שהשוחט אמר שלא שחט כי פחד מהגוי הוא מביא את ה'תבואות שור' (168) וה'פרי מגדים' (133) שמחמירים, ולעומתו את ברית אברהם (13) שמקל, אך לא ברור לנו מה הייתה דעתו של רא"א.

2. בהלכות גילוח, סימן קפא ס"ק ו, לאחר שהזכיר את מנהגו של האר"י שלא להתגלח כלל, כותב הרא"א: **'ועיין בתשובת שמש צדקה (156) חלק יורה דעה סימן ס"א ובתשובת דברי יוסף (35) סי' לו, לענין אם מחויבים החכמים לכוף ולהכריח למי שאינו נוהג כן עיין שם'**. עיון בשני המקורות מעלה שהם נשאלו שאלה דומה מאוד, אך התשובות היו הפוכות לגמרי:

השאלה	שמש צדקה סימן סא	דברי יוסף סימן לו
	שאלוני אנשי מדינות איטליאה של יון המתגוררים בעיר ואם סאלוניקי רבתי במדות ודעות, אם טוב עושים בתוך עמם תופסי התורה היושבים	מעשה שהיה כך היה: מפראנקיאה הלכו סוחרים לסלוניקי להסתחר...ומן היום אשר באו שם הורו להם חכמי העיר לנהוג ולעשות כאנשי עירם בין

<sup>672</sup> עיינו בעמ' 102.

<sup>673</sup> ה'באר היטב' מביא את דברי הש"ך והט"ז שלכאורה יכול היה לומר מיגו - שיכול לומר שהוא טריפה, אז יאמינו אם אמר שלא שחט, אך הם דוחים זאת כי זה מיגו במקום עדים, אך אם אומר לא שחטתי כראוי - יהיה נאמן כי העדים לא יכולים להעיד על כך.  
<sup>674</sup> 'פתחי תשובה', יו"ד, א ס"ק יז.

<p>בקולות בין בחומרות...ובין המנהגים שלהם הניחו אותם לגלח הזקן במספריים כעין תער...ויהי היום אחרי שנפטרו החכמים הנ"ל הקימו להם הקהל חכמים אחרים יצ"ו, ורוצים חכמים אלו לעשות הסכמה בחרם נגד הפראנקוש שלא יגלחו זקנם כמו שהיו עושים עד עתה, אלא יגדלו זקנם כמנהג העיר, אבל הפראנקוש אינם רוצים לשמוע להם...ואומרים שהם אינם מבני עירם להיות כפופים תחת ממשלתם.</p>	<p>על מדין להגזים ולאיים עליהם שפאת זקנם לא יגלחו עוד במספריים כמנהג הקדום, ושם לא יצמיחו ויגדלו הזקן כנהוג ביניהם, ירדפום עד חרמה ויגרשום מן הארץ או יבדילום מתוך העדה. ואם באולי החכמים השלמים ההם יוציאו את מחשבתם מן הכח אל הפועל, ויגזרו עליהם ככל האלות הברית, מה יהיה משפט הנרדפים עפ"י הדין הגמור ומכירי האמת?</p>	
<p>דחייבים האורחים ההולכים לשם לגדל זקנם כפי מנהג העיר ואסור להם לשנות מפני המחלוקת.</p>	<p>אין כח ביד שום ביי"ד לכופם ולהכריחם להחמיר בדבר שהקלו בו אבותיהם ואבות אבותיהם.</p>	<p><b>מסקנת התשובה</b></p>

ה'שמש צדקה' ו'דברי יוסף' חיו באותה התקופה באיטליה, ושניהם נשאלו מהי דעתם על חכמי סלוניקי שרצו להכריח את התושבים הזמניים בעיר שלא לספר כלל את הזקן, בעוד שהאורחים התנגדו. מתברר שכל אחד פסק ההיפך מהשני.<sup>675</sup> רא"א מביא את דעת שניהם כפי שציטטנו לעיל: 'ועיין בתשובת שמש צדקה חלק יורה דעה סימן ס"א ובתשובת דברי יוסף סי' לו, לענין אם מחויבים החכמים לכוף ולהכריח למי שאינו נוהג כן'. כמי פוסק רא"א? לא ניתן לדעת לפי דבריו. הוא רק מפנה אותנו אל המקורות שמגיעים למסקנות הפוכות, והוא לא מביע דעה אישית בנידון.

3. בדין העמדה בקיבה<sup>676</sup> כותב הרמ"א: 'עור הקיבה, לפעמים מולחים אותו ומייבשין אותו, ונעשה כעץ, וממלאים אותו חלב, מותר; דמאחר שנתייבש הוא כעץ בעלמא, ואין בו לחלוחית בשר'.<sup>677</sup> ב'פתחי תשובה' כתוב:

עיין באר היטב ס"ק כ"ז דהוא הדין שאר מעיים כו' אבל בשר יבש כעץ אוסר, והוא הדין עור הקיבה בבישול יש לאסור דמתרכך, והוא הדין ע"י שריה מעת לעת יש להחמיר, ודוקא ע"י מליחה או כשיעור על האש הוא דמותר, פמ"ג... אמנם בתשובת תפארת צבי הנ"ל מבואר דלא כהפמ"ג אלא דגם בשר יבש אינו אוסר, וגם מבואר דאף ע"י שריה מעת לעת נמי שרי, וכן מבואר בתשובת נודע

<sup>675</sup> כל אחד הכריע לפי שיקוליו: ה'שמש צדקה' טוען שזהו רק מנהג לחומרא ואין כוח לבית הדין לכוף על אורחים לנהוג לחומרא, ואילו 'דברי יוסף' דן בסוגיית 'מקום שנהגו': כוחם של מנהגי המקום וכפייתם על האנשים שבאים לגור בו.

<sup>676</sup> כדי להפוך חלב לגבינה היו מעמידים אותו בתוך קיבה של בהמה כדי שהאנוזימים יכנסו לתוך החלב ויקרשו אותו לגבינה. המקור ההלכתי לכך הוא במשנה, חולין, ח ה ובבבלי, חולין, קטז ע"ב.

<sup>677</sup> רמ"א, יו"ד, פז ז.



ביהודה חיו"ד ריש סי' כ"ו אלא שכתב שם דזה דוקא בבשר בחלב דכיון שנתייבש מקודם הבשר לא נשאר בו טעם לאסור החלב ולא חל עליו שם בשר בחלב אבל בשר איסור לא נפקע ממנו שם איסור ע"י שנתייבש עיין שם. וגם בזה חולק עליו בתשובת תפארת צבי שם עיין שם. ועיין בש"ך לקמן סי' קי"ד ס"ק כ"א בענין הכרכום שכתב דאף אם ימצא חוט בבשר יבש לית לן בה כמו בעור הקיבה ע"ש מבואר דלא כהפמ"ג וגם דלא כהנו"ב וכן מבואר בתשובת שבות יעקב ק"ב סי' ע.<sup>678</sup>

נסכם את דעות האחרונים שמביא רא"א בטבלה הבאה :

בעלי הדעה	כשהדבר יבש מותר להעמיד ב:	כשהדבר יבש אסור להעמיד ב:
באר היטב בשם פרי מגדים (133)	מעיים עור הקיבה שנמלח עור הקיבה שהיה שיעור על האש	<i>בשר בהמה</i> עור קיבה בבישול <b>עור קיבה בשהייה מעת לעת</b>
תפארת צבי (160) (וכן ש"ך ושבות יעקב)	<i>בשר בהמה</i> <b>עור קיבה בשהייה מעת לעת</b>	
נדע ביהודה (108)	בשר בהמה כשרה	בשר בהמת איסור

רא"א מביא מחלוקת משולשת לגבי העמדה בבשר בהמה יבש (פרי מגדים – אוסר, תפארת צבי – מתיר, נודע ביהודה – מקל בבהמה כשרה, ומחמיר בבהמת איסור), וכן שתי דעות שונות לגבי העמדה בעור קיבה במשך 24 שעות (פרי מגדים – אוסר, תפארת צבי – מתיר), אך מתוך לשונו של רא"א אי אפשר להסיק כמי הוא סובר.

מהדוגמאות שהבאתי ראינו שדרכו של רא"א ברבים מן המקרים היא לפרוס לפני הלומד את היריעה ולאפשר לו את כח ההכרעה. רא"א לא מבקש להכריע במקום הפוסק. מטרתו לתת לו את הכלים ולרכז את המקרים התקדימיים כדי שיוכל להתמודד עם המקרה שהובא לפניו, בלי להתאמץ ולהשיג את הספרים, וללא צורך ללמוד מחדש את כל הפלפולים ונפתולי התשובות שעוסקות בנושא. הסיכום מוגש לפוסק על מגש של כסף, מתומצת הלכה למעשה, כאשר הוא משאיר בידי הפוסק את הכוח והסמכות להכריע.

גם בהקדמותיו הוא מציין שזו הייתה מטרת הבאת התשובות :

אפס כי הדינים שנתחדשו בספרי השו"ת אינם מסודרים, והמה באו מפוזרים בתוך כמה וכמה ספרים, ולעת המצטרך ילאה המעיין למצוא מבוקשו ולבוא אל העניין, על כן חשק ורצון נפלא נתעורר בקרבי ודברתי אני אל לבי, כי טוב הדבר ללקט אורות ללקוט שושנים ששונים הלכות ודינים, ולקרבם אחד אל אחד... על

<sup>678</sup> 'פתחי תשובה', יו"ד, פז ס"ק כא.

קוטב האמת מיוסדים, וזה לבד די לפני **לסדר קיצור פסקי דינים היוצאים מתוך דבריהם**...לסדר אותם יחד דבר דבור על אופניהם. והיו הדברים קרובים נכוחים וטובים אל המתאווים **לשנות דרך קצרה, ונקל עוד מזאת על המורה**, כי יפתחו לו שערי אורה...דרך פתחי למצוא דברי חפץ ודיה שעתו.<sup>679</sup>

ניתן להוכיח את הטענה בצורה משכנעת מתוך דבריו בהלכות טריפות. הישולחן ערוך<sup>680</sup> כותב על סימנים שונים בריאה שניתן להכשיר בהם את הבהמה:

ריאה שניקבה במקום חיתוך האונות בגב האונא כנגד הדופן, ודופן סותמתה בסרכא בבשר שבין הצלעות או בבשר ובעצם, כשרה; אבל אם היא סרוכה לעצם לבדו, טריפה. וכן הדין בכל השלם שכנגד האונות למעלה עד הערוגה, כשרה.<sup>680</sup>

הרמ"א שם מעיר הערה לגבי הפסיקה האשכנזית:

הגה: ולדידן אין נפקותא בחילוקים אלו, גם בכל החילוקים אשר יתבארו עד סוף הסימן, כי כבר נהגו באלו הארצות להטריף הכל ואין לשנות, כי מנהג קדמונים הוא באשכנז וצרפת שאנו מבני בניהם.<sup>681</sup>

הרמ"א טוען שכל היקולות שמביא הישולחן ערוך<sup>682</sup> אינן רלוונטיות לגבי בני אשכנז, כי הם נהגו להטריף כמעט<sup>682</sup> כל סירכא בריאה. רא"א מביא תשובות של חכמים מבני עדות ספרד, ומסיים את הסעיף במה שקשור לעניינו:

רובה במכה – עיין בתשובת מהרי"ט (76)...וכן הורה אביו הרב המבי"ט<sup>683</sup> ז"ל בכיוצא בזה עיין שם. **ודע כי מה שכתבתי בזה אף דלדידן אין נפקותא כמו שכתב הרמ"א סעיף י"ח, כתבתי בשביל גלילות אחרות הנוהגים כפסק הרב המחבר ז"ל.**<sup>684</sup>

למרות שאין נפקא מינא הלכתית לדעתו, והוא עצמו לא פוסק כך כלל, הוא החליט להביא את דברי המהרי"ט והמבי"ט עבור בני עדות ספרד שאינם פוסקים לפי הרמ"א, אלא כדברי הישולחן ערוך. כלומר, כפי שציינו, אין מטרתו לפסוק, אלא לפרוס את היריעה בפני הלומדים והפוסקים, ולתת להם את הכלים על מנת שיוכלו להכריע על אף שהוא עצמו לא סובר כך להלכה.<sup>685</sup>

<sup>679</sup> מתוך הקדמת הפתחי תשובה' לחלק 'אבן העזר'.

<sup>680</sup> 'ישולחן ערוך', יו"ד, לט יח.

<sup>681</sup> רמ"א, שם.

<sup>682</sup> עיינו שם ברמ"א באילו מקרים האשכנזים כן נהגו להקל.

<sup>683</sup> ר' משה בן יוסף מיטראני, צפת, 1500-1580, אביו של המהרי"ט.

<sup>684</sup> 'פתחי תשובה', יו"ד, לט ס"ק כה.

<sup>685</sup> גם במקרים נוספים רא"א מביא תשובות המציינות פסיקה נפרדת לספרדים ולאשכנזים. עיינו למשל חלק 'אבן העזר', א ס"ק כט, שם דן האם חרם דרבינו גרשום לגבי נשיאת אשה שנייה חל אלף שנים בלבד או שאין לו הגבלה. הוא מביא את דעת מהר"ם אלשקר (מספר 12 בטבלת המקורות ל'אבן העזר', המופיעה בנספח ב) בסימן צ"ה שכותב: 'ובענין תקנת רבינו גרשום, מה שכתב שלא היתה תקנתו אלא עד אלף הששי כבר

כפי שהזכרתי בפרקים הקודמים ישנם סעיפים בהם רא"א מביע את דעתו ופוסק בצורה מפורשת בנושא המדובר, ועל כך הוא גם כותב בהקדמה: 'וכתבתי בכמה מקומות דברים מחודשים אשר הוספתי מדעתי... ואת הכל באגודה אחת אגדתי עם דברי הגאונים בעלי התשובות אשר הבאתי'.<sup>686</sup> אך ברוב המקרים הוא משאיר את ההכרעה פתוחה ומציג את הדעות השונות.

נבחן את דבריו בהקדמתו לחלק 'אבן העזר' ונראה גישה שונה לסיבה שלא רצה להכריע בין הדעות השונות:<sup>687</sup>

והגם **שלא זכיתי שתהא בי היכולת לילך בגדולות לשמוע בלימודים במעשה חידודים, לחדש מדעתי דברים חמודים, ולבנות מגדלים בפלפולים גדולים, אני במיעוט חלקי שמח ומשתעשע... וערבה לי לייגע להבין דבריהם**<sup>688</sup> הקדושים הישרים והנכוחים מאילו הייתי מחדש חידושים ציצים ופרחים... ומעתה לא יעלה בלבבי שום מורך, **כי אינני רק כמראה מקום וכמורה דרך**... גם קצת נופך משלי הוספתי... אמנם לא באתי לסתור או לבנות כי אם לעורר לב המעיין עליהם, ואף במקום שעמדתי בתימה על דבריהם לא הייתה כוונתי להשיג ולפרוץ חומת אבניהם... רק הודעתי שלפי קוצר דעתי לא הבנתי דבריהם העמוקים.

ניתן להבין מדבריו שרא"א נרתע מלפסוק. אולי מתוך צניעות יתירה שהייתה בו, אולי משום שחשב שאין לו 'כתפיים רחבות' מספיק, ואולי פחד לקחת אחריות. בכל אופן מדבריו אלו אנו למדים שלא שש להכריע בין חכמים שקודמים לו, ולכן זו הצורה שבחר לערוך את הדברים – פריסת היריעה לעיני הלומד, ללא הכרעה ברוב המקרים.

---

**ידע כבוד תורתו שרוב הגלות לא קבלוה עליהם מעולם לא אז ולא היום כגון בגלילות ספרד ובמערב ובכל המזרח ויש מקומות שקבלו אותה עליהם** אפילו עד הזמן הזה ונהגו בה עד היום לפיכך כל המקומות שקבלו אותה עליהם עד היום הרי היא לדידהו כאלו היא תוך זמנה לכל עניינה', וכן ב'אבן העזר' סימן קכו ס"ק כב לגבי כיצד לכתוב בגט את המילה פיטורין עם שני יו"ד או רק עם היו"ד השנייה, מובא ב'פתחי תשובה' בשם הספר גט פשוט (מספר 21 בטבלה שם): 'ובסוף העלה **דלה ספרדים הנוהגים** לכתוב פיטורין בבי' יודין אם כתב הסופר חסר יוד ראשונה ועדיין לא נמסר הגט ביד האשה יש לכתוב גט אחר בבי' יודין... והי"ה **לבני אשכנז דנהגו** לכתוב פיטורין חסר יוד ראשונה אם כתבו מלא יש לכתוב גט אחר אם אינו שעת הדחק...', אך בתשובות אלה הוא מביא את דעת חכמי ספרד וגם את דעת חכמי אשכנז, ואילו בסעיף המצוטט בגוף העבודה הוא מביא את דעת חכמי ספרד בלבד.

<sup>686</sup> מתוך הקדמת ה'פתחי תשובה' לחלק 'יורה דעה'. כאן הוא מציין שכתב את דעותיו כשהן משולבות בתוך דברי התשובות שמביא כפי שראינו בפרקים הקודמים.

<sup>687</sup> דברים דומים הוא גם כתב בהקדמתו ל'יורה דעה'.

<sup>688</sup> של הפוסקים הראשונים והאחרונים.

שער חמישי : השפעה



## פרק יא – היחס והביקורות על ספרי הליקוטים<sup>689</sup>

לפני שאסקור את התקבלותו של החיבור 'פתחי תשובה', אי אפשר להתעלם מחיצי הביקורת שפוסקי הלכה רבים הפנו כלפי ספרי הליקוטים בכלל, וכלפי 'פתחי תשובה' בפרט. הסוגה הספרותית של מחברים האוספים ומסכמים חיבורים שקדמו להם נתקלה ביחס אמביוולנטי מצד פוסקי ההלכה.<sup>690</sup> מצד אחד, מדובר בכלי עזר מצוין לכל רב ומורה, שמסייע לפוסקי ההלכה על ידי הנגשה, תמצות וסידור דברי הפוסקים שלפניהם. מאידך, נימות ביקורתיות שונות נשזרו בדברי הפוסקים נגד ספרי מלקטים, וכבר הזכרנו את הביקורות המפורסמות כנגד היד החזקה לרמב"ם, וכנגד הישולחן ערוך של ר' יוסף קארו.<sup>691</sup> בפרק זה אציין את נקודות הביקורת העיקריות נגד סוגה זו שכתבו פוסקים מהמאה ה-18 ואילך. נחלק את הביקורות ביחס לשני סוגים: ספרים מסכמים וספרים מאספים.<sup>692</sup>

### יא.1. הביקורות על הספרים המסכמים

**ספר מסכם הוא ספר שמתמצת ומסכם את ההלכות שנובעות מספר מסוים או מהנהגות וסיכומי דרשות של רב גדול, כאשר בספר המסכם לא מופיעים כל המקורות והדיונים שקדמו לפסיקה.**

ר' יעקב עמדין מתח ביקורת על הספרים המסכמים (המלקטים):

**ואגב אודיעך לשמרך מטעות עצומה בענין זה מצאתי לאחד מן המלקטים שרובו של בעלי בתים במדינה זו מתנהגים אחריו בלי פקפוק. ולא יחשו לשאול לחכם בדבר הנזכר בו הוא ס' קיצור של"ה<sup>693</sup> בהל' פסח בדין החלה כתב שאם נשכח מליקח חלה מעיסה א' ואינו יודע איזו היא וכו' יטול חלה מא' על הכל בלא ברכה עד כאן. ונכשל בטעיות גדולות, כי ברור הוא לכל בר בי רב דחד יומא, שאין יכול להפריש מא' על הכל... והרי זו טעות כפולה. ועוד בו שיבושים באותה ההג"ה. מכאן תוכחה ואזהרה למורה מתוך ספרי ליקוטים כאלה, שמחבריהם לא הגיעו להוראה (והיודע מה שהי' בלבם יבין הסבה הקרובה שלא יסכימו להלכה אפי'**

<sup>689</sup> תודתי נתונה לרב יואל עמיטל משיבת שעלבים שהפנה אותי לחלק מן המקורות בנושא זה.

<sup>690</sup> ולא רק מצדם: גם החוקרים מראים אמביוולנטיות כלפי ספרי מאספים. ראו לעיל בנספח לפרק ג': 'מבנה ההקדמות לחיבור: בעיות העריכה וההשוואה לאנציקלופדיה העברית', עמ' 63.

<sup>691</sup> עיינו בפרק 'פסיקה לאור מקרים תקדימים (שו"תים) לעומת קודיפיקציה (ספרי פסק והלכה)', עמ' 46 ובהערה 200 שם.

<sup>692</sup> הספר 'פתחי תשובה' שייך לשני סוגי ספרי המלקטים: המסכמים והמאספים, משום שהוא גם אוסף חומרים מחיבורים קודמים, וגם מסכם (ולא מצטט) את דבריהם, ולכן חיצי הביקורת המושמעים לגבי שני סוגי הספרים מופנים גם אליו.

<sup>693</sup> הכוונה היא לספר 'קיצור הלכות השל"ה', שכתב יחיאל מיכל בן אברהם סג"ל עפשטיין אשכנזי, פפד"מ, תפ"ד (1724).

בדברים פשוטים, פתיים אהבו פתי, עיין בחתימת הקדמת בעל הס' הנ"ל. ומפני שדנתיו בשוגג לפי שזיכה להמון עם בדברי תוכחותיו ובקרבו ישים ארבו ושם בסתר. ולא הכשיל בו את הרבים אף אני אחפה עליו ואכסהו ולא אפרסמהו) ולא ידעו במה יכשלו בחשכה יתהלכו והדולים מים מתוקים מבארות הפוסקים בכל אשר יפנו ישכילו ובברכת טוב יתברכו. ואם יעזרני צורי אעבור על דבריהם ואבדוק אחריהם להסיר מכשול מדרך עמנו. והי' ה' עמנו ועמך, וירבה שלומך. כנפש הטרוד יעבץ ס"ט.<sup>694</sup>

ר' יעקב עמדין מבקר כאן בחריפות את ספר 'קיצור הלכות השל"ה', ויוצא נגד הרבים שנשמעו לפסקיו ללא הזדקקות למורה הוראה מוסמך. מעניין שר' יעקב עמדין לא מציג ביקורת רק על ההלכה הספציפית שבה הוא דן, ואף לא מסתפק בביקורתו על הספר הנידון. הוא לומד בניין אב מטעות כפולה זו ומבקש מכל מורי ההוראה לא לפסוק מתוך ספרים מלקטים בכלל, וזאת משום שלטענתו מסכמי הספרים 'לא הגיעו להוראה', והם לא מכוונים להלכה.

מהי אותה הסיבה שבעטייה מחברי הקיצורים לא מכוונים להלכה? ר' יעקב עמדין רצה להסתיר אותה מעיני כל, משום שבכל אופן יש למחבר הספר זכויות בכך שהוא דרש דברי תוכחות ומוסר לעם, ולכן היעב"ץ לא פרסם את דבריו המוטעים ברבים. כדי לרמוז לנו על הדבר שהעלה את חמתו, היעב"ץ הפנה אותנו לסוף הקדמת הספר 'קיצור הלכות השל"ה', ששם כתוב:

ויען אשר נתחברו חבורים חדשים מקרוב באו אחר שנדפס הספר הנחמד הנ"ל ונמצאו והוזכרו בהם כמה הנהגות טובות שראויים ג"כ להודיע להמון עם ובפרט שהגאון החסיד מהר"ר ישעיה זצ"ל נתגדל בקהילות גדולות וחשובות ולא נודע לו מהנהגות רעות שהתנהגו בישובים על כן לא זכרם ולא כתבם על כן אמרתי בלבי לא אכחד מלעשות כרי לזכותם ויזכו ע"י הספר הזה לראות פני מלך משי"ח האמ"תי וגם יזכו אל ימו"ת המשיח ולזכות לרב טוב הצפון לצדיקים לחזות בנועם ה' ולבקר בהיכלו.<sup>695</sup>

ברור הוא שר' יעקב עמדין חשד במחבר הספר בשבתאות (אמונה במשיח השקר שבתאי צבי).<sup>696</sup> זו הסיבה שמחבר הספר לא מכוון להלכה, והוא פתי שאוהב פתי וכיו"ב. ומכיון שמחבר הספר לא מפרסם עובדה זאת ברבים, ולא מנסה לשכנע אנשים נוספים בכך, מסכים ר' יעקב שלא לפרסם זאת ברבים. נשים לב שר' יעקב הרי לא ביקר רק את מחבר ספר זה, אלא שמתוך דבריו משתמע שכל כותבי הקיצורים בתוך תוכם מאמינים בשבתאי צבי!

<sup>694</sup> שו"ת, שאלת יעב"ץ (148), חלק א סימן קלד.

<sup>695</sup> 'קיצור הלכות השל"ה', יחיאל מיכל בן אברהם סג"ל עפשטיין אשכנזי, פפד"מ, תפ"ד.  
<sup>696</sup> מלחמתו של ר' יעקב עמדין בתופעת השבתאות ובמחברי ספרים שנחשדו בכך (בעיקר ברי יונתן אייבשיץ) ידועה ומפורסמת. ביבליוגרפיה בנושא זה עיינו גרשום שלום, מחקרי שבתאות (ההדיר יהודה ליבס), תל אביב, תשנ"ב, עמ' 680.

רב גדול נוסף, האדר"ת,<sup>697</sup> שפעל בסוף המאה ה-19, מביע את דעתו על ספרי הסיכומים :

אמנם ראיתי בלקוטי מהרי"ל<sup>698</sup> קרוב לסוף הלכות הגעלה שכתב: "אמר מהר"ש שמה"ר אייזיק ז"ל אמר שאין להגעיל לפסח כלים המשוקדים שקורין גישמעלצט או גיבלעכמולט... ואם כי דברי בעלי הלקוטים אינם מוחזקים בעיני מאז,<sup>699</sup> אך כל רבותינו האחרונים ז"ל לא דקדקו אחריו.<sup>700</sup>

האדר"ת מעביר ביקורת על 'ספר לקוטי מהרי"ל' למרות שבהקדמה כותב המחבר: 'ולי ברור בודאי שלא גרעתי ושלא הוספתי על דבריו אשר כתבתי משמו כאשר הדין נותן, דחלילה וחס חס וחלילה להדיוט כמוני לשנות דברי הגאון'. האדר"ת מוסיף וטוען בהכללה כי לא 'מוחזקים בעיניו' ספרי הליקוטים. בדומה ל'שאלת היעב"ץ', גם האדר"ת רואה לנכון להזכיר לנו מהי דעתו על כל ספרי הסיכומים לאחר שציטט תשובה ספציפית מספר מסוים, על אף שנראה מדבריו שלא יפסוק כנגדו משום שאר האחרונים לא התנגדו. הוא לא מסביר מהי הסיבה לכך, אלא רק טוען שאינו סומך על ספרים אלו. מובן שהסיבה שהאדר"ת לא אהב ספרים אלו איננה שייכת לעולם השבתאות, שהרי פעל מאוחר יותר, בסוף המאה ה-19 ותחילת המאה ה-20.

## יא.2. הביקורות על הספרים המאספים<sup>701</sup>

**הספרים המאספים הם חיבורים אשר אוספים מקורות הלכתיים שונים. לאחר תמצות, סיכום ועריכה מאגדים אותם לספר אחד המסודר לפי נושאים. תחת כל סוגיה מופיעים כל המקורות שקשורים אליה. דוגמה לספר מאסף הוא היפתחי תשובה'.**

ר' יעקב ריישר מותח ביקורת על ספרי המאספים :

ואל תשגיח כלל בדברי באר היטב ולא טוב דיבר בזה וכיוצא בזה לכתוב לשון מדברת גדולות כאלה על הגהו' רמ"א... ושרי ליה מאריה לספר הלז שהטיח

<sup>697</sup> הרב אליהו דוד רבינוביץ'-תאומים (אדר"ת), ליטא-ירושלים (1843-1905).

<sup>698</sup> הכוונה היא לספר הידוע כ'ספר מהרי"ל' לר' יעקב מולין, מאבות מנהג אשכנז. את הספר כתב תלמידו אלעזר זלמן משוטיגווערא (סנט גואר), והוא יצא לאור בסביונטה, איטליה, בשנת שט"ז (1556). וכך כותב בהקדמה הנקראת 'מעלת הספר ויסודו': 'ואבאר... המנהגים אשר ראיתי נוהג הותיק יקר התפארת... מופת הדור מורנו הר"ר יעקב בן מה"ר משה הלוי ז"ל... וגם הדרשות אשר שמעתי מפיו דורש למועדים רשמתים'. על הספר ראו בהרחבה בישראל מרדכי פלס, **ספר מהרי"ל [=מנהגי מהרי"ל]**, חיבור לשם קבלת תואר דוקטור לפילוסופיה, אוניברסיטת בר אילן, רמת גן, תשס"ה.

<sup>699</sup> אין הכוונה מאז שקרה אירוע מסוים, אלא מאז ומעולם.

<sup>700</sup> אליהו דוד רבינוביץ'-תאומים, **שו"ת מענה אליהו**, אור עציון, תשס"ג, סימן צו.

<sup>701</sup> שמחה עמנואל, בספרו **שברי לוחות - ספרים אבודים של בעלי התוספות**, ירושלים, תשס"ז, מצביע על כך ששורשי הסוגה הזו היא בבעלי התוספות בצרפת ובגרמניה: 'בעלי התוספות... מלקטים ומסכמים שקיבצו לחיבור אחד את כל ספריהם של הדורות הקודמים, ונתנו ללומדים חיבור אחד שבו פירושים הרבה' (עמ' 7).



דברים נגד רמ"א בכדי, כלל הדבר אם תראה בספרי הלקוטים כאלו שום פסק  
נגד הש"ע אל תסמוך עליהם כי לאו בר סמכא הם.<sup>702</sup>

באותו אופן שאמרנו קודם – הוא מצטט דוגמה ספציפית בתוך ספר ליקוטים מסוים  
(ה'באר היטב') שהוא סובר שהיא מוטעית, ומכאן מסיק שכל הספרים הללו בעייתיים  
משום שאינם ברי סמכא. הרב ריישר גם מוסיף בעניין אחר:

ודע שאין דעתי נוחה באלו ספרי לקוטים של אחרונים כמו לחם הפנים<sup>703</sup> וגן  
נטע<sup>704</sup> ובאר היטב<sup>705</sup> כי לא הטיבו אשר דיברו שהם רק כמעתיקים מספר אל  
ספר לבדוק בחורים וסדקים כל מקום שימצאו איזה חומרא מציאה הוא בידם  
להעתיקם ואל תסמוך עליהם כלל כי די לנו החומרות שהחמיר רמ"א ושאר  
גדולי האחרונים אשר בידם להכריע אבל בעלי ליקוטים אלו לאו דסמכא אינן כי  
אין בידם הכרע להכריע מדעת עצמן או מדעת הפוסקים הלכה כמאן וכ"ש להקל  
אין שומעין להם ולא נאה להם חיבורים כאלה אם לא שהם מפורסמים למומחין  
שהומחו רבים עליהם כמו בעל פנים חדשות וכנסת הגדולה ולקט הקמח וכה"ג  
(=כנסת הגדולה).<sup>706</sup>

ביקורתו של ה'שבות יעקב' חריפה כנגד ספרי הליקוטים.<sup>707</sup> הוא מכליל את הספרים 'לחם  
הפנים', 'גן נטע', וה'באר היטב' ברשימת הספרים שאינם ברי סמכא להכריע, מכיוון שהם  
מעדיפים להעתיק חומרות ללא כל צורך. לעומת זאת הוא טוען שישנם ספרי ליקוטים  
שהם מפורסמים למומחין שהומחו רבים עליהם כגון 'כנסת הגדולה', 'פנים חדשות'  
ו'לקט הקמח',<sup>708</sup> שעליהם ניתן לסמוך.<sup>709</sup>

---

<sup>702</sup> שו"ת 'שבות יעקב' (147), חלק ג סימן מא.

<sup>703</sup> 'לחם הפנים השלם על שו"ע יורה דעה', משה יקותיאל קופמן בן אביגדור כ"ץ,  
פירדא, תצ"ח (1738).

<sup>704</sup> נתן בן אברהם איגר, שו"ע או"ח עם קיצור דינים של גן נטע, פראג, תנ"ה (1695).

<sup>705</sup> ר' יעקב רישר אינו מתייחס ל'באר היטב' שנמצא בידינו, אלא לספרו של ר' ישעיה בן  
אברהם על אורח חיים שהודפס לראשונה בדפוס משה דייאש, אמסטרדם תס"ח (1708),  
ולאחר מכן בהוצאות נוספות ב-1716, 1724 ו-1725. מאז הופעת ה'באר היטב' של ר'  
יהודה מטיקטין בשנת תק"ב (1742), נדחה ספרו של ר' ישעיה, הוא נדפס עוד פעמיים  
(1743, 1764), ומאז נעלמו עקבותיו. ר' יעקב רישר נפטר בשנת 1733, וכל שאר ספרי 'באר  
היטב' שסקרו בפרק (עיינו עמ' 51 הערה 225), וגם אלו שלא נמצאים בסקירה שם –  
עדיין לא יצאו לאור כשכתב את ביקורתו. עיינו ביחיאל דוב ולר, "מהדורות באר היטב  
לשו"ע", בתוך: קובץ תורני 'זכור לאברהם', חולון, תשנ"ב, עמ' קיב-קכב.

<sup>706</sup> שו"ת 'שבות יעקב', חלק ג סימן צח.

<sup>707</sup> למרות דברי הביקורת, ה'פתחי תשובה' מביא עשרות הפניות ל'שבות יעקב' חלק ג,  
בעיקר בחלק 'אבן העזר'.

<sup>708</sup> פירוט עליהם נמצא בפרק 'בדיקת שימושו במאספים קודמים ובהשפעתם על דרך  
חיבורו', עמ' 50-51.

<sup>709</sup> בהקדמתו ל'אבן העזר' רא"א מזכיר שהשתמש בספרים אלו כדגם לחיבורו.

גם ה'נודע ביהודה' (108) מבקר את ספרי הליקוטים :

ועל דבר אשר נשאל שאשה אחזוהו צירים וחבלים וסברה שהגיע עת לדתה  
ושלחה אחר המילדת כו' כבר דבר עמי בזה המנוח הגאון מוהר"ר מאיר פישלס  
זצ"ל והוריתי להיתר ומה לנו בדברי קצת לקוטי המתפשטים למצוא חומרות  
חדשות ובעל נחלת שבעה (109) בתשובה סימן ז' מחמיר בזה ולא משגיחין  
בדבריו ובחלומותיו... וכל זה נראה לעניות דעתי פשוט ולא ישגיח באלו  
הליקוטים כלל יהי להם אשר להם.<sup>710</sup>

ה'נודע ביהודה' מדבר על תופעת ההחמרה של בעלי הליקוטים, וטוען שה'נחלת שבעה'  
מחמיר (בהשפעתם) שלא לצורך.

דברי ביקורת על ספרי המלקטים נשמעו גם מפי פוסקי הלכה אחרים שחיו לאחר רא"א  
ועד ימינו. הרב יחיאל יעקב וינברג מביא בספרו מספר מכתבים שכתבו אליו רבנים שונים  
בנושא פינוי עצמות מתים. המכתב השני הוא מאת הרב חנוך הענאך אייגש<sup>711</sup> שנרצח על  
ידי הנאצים בוילנא. בהקדמה למכתב כותב הרב וינברג :

אני נותן מכתב זה בשלימותו כדי לעשות זכר לנשמתו של אחד מגדולי הדור  
האחרון, המנוח הקדוש ז"ל, שנרצח ע"י הנאצים הטמאים בשעת הטבח בוילנא.  
היי אהובי וידידי הגדול והחלפנו מכתבים זה עם זה (אבלח"ט) בדברי תורה, והם  
נאבדו עם יתר כתבי בברלין. הגר"ח אייגעש זצ"ל הי' גאון מקורי הן בבקיאותו  
והן בחריפותו כחד מקמאי ממש, וחבל שלא נספד כהלכה ואף לא נעשה לו זכר  
כראוי לגאון הדור שכמותו. ומפאת ענוותנותו הגדולה והתרחקותו מריב  
המפלגות ומהשתייכות לאחת מהן, לא זכה אף בחייו לאותו פרסום עולמי שהי'  
ראוי לו. ספרו הגדול מרחשת מעיד על גאונותו המקורית. הוא לא הזדקק הרבה  
לספרי האחרונים, ואף לא הצטרך להם. בכוח בקיאותו וחריפותו המקוריות עמד  
בעצמו על כל דבר ולא הלך בדרכי המחברים המלקטים והמהפכים בספרי  
האחרונים ומנצלים אותם לשם חידושיהם כביכול. תנצב"ה.<sup>712</sup>

מתוך ההספד הקצר עולה כי הרב וינברג לא כיבד את ספרי המלקטים משום שהם  
מנצלים חידושים של אחרונים שהצליחו לדלות מתהום הנשייה ומפיקים ממנו כביכול  
חידוש עצמאי משלהם.

הרב וואזנר מותח ביקורת שונה על ספרים מסוג זה, וכותב: 'הנה מעודי אין דעתי נוחה  
בדרך אלה שמאספים מכל הספרים כל צדדי הספיקות ועושים מזה אוסף גדול של

<sup>710</sup> 'נודע ביהודה תניינא', קונטרס אחרון סימן קט"ז. מופיע גם בשו"ת 'תשובה מאהבה'  
(165) סימן קט"ז.

<sup>711</sup> מחבר הספר 'מרחשת'. ראש רבני וילנא לאחר פטירתו של ר' חיים עוזר גרודז'נסקי  
(1864-1941).

<sup>712</sup> הרב יחיאל יעקב וינברג, שו"ת שרידי אש – חלק ב, ירושלים, תשכ"ג, סימן ק – פינוי  
עצמות מתים מכתב ב עמוד תרסו.

**ספקות עד שאי אפשר כבר לבא להלכה ברורה.**<sup>713</sup> לדעתו ספרי המאספים לא עוזרים לפוסק להורות הלכה אלא דווקא מקשים עליו להגיע להחלטה ברורה, משום שהם מעלים ספיקות המובאות בספרים, וכך אי אפשר להגיע לפסיקה חד משמעית.

הרב הרצל יהודה הנקין מעיד על בעיה נוספת בספרי המלקטים:

ויש להעיר שבאנציקלופדיה תלמודית כרך ט' ערך 'הלל' הערה 412 ציינו למקורות שאין להם שום קשר לנושא, ונראה שהעתיקו המראה מקומות שבהוצאת אלפנבניים בלי לעיין במקורות וטעו בין סימן שמ"ז לשמ"ח עיין שם, והא ראייה כי במראה מקומות לסימן שמ"ח נדפס בטעות ארחות חיים הלכות חנוכה סימן ו' וצריך להיות סימן י' וטעות זו הועתקה באנציקלופדיה תלמודית.<sup>714</sup>

ומכאן מגיע למסקנה 'ולכן מצוה לפרסם שאין לסמוך על ספרי ליקוטים וקיצורים להלכה למעשה עד אשר יעויין בגוף הספרים',<sup>715</sup> כלומר, רבים מספרי המאספים ליקטו את דבריהם ממקומות שונים בלי לבדוק את מקור הדברים, ולכן עלולים להוביל לטעויות. גם כאן מקיש הרב הנקין מטעות אחת בספר אחד לכלל ספרי הסוגה.

### יא.3. הביקורת על ה'פתחי תשובה'

ישנן גם ביקורות דומות המופנות ישירות לספר 'פתחי תשובה'. עוד בימי חייו של רא"א כבר שמו לב לבעייתיות שבספר מאסף, שלא תמיד בודק את המקורות שמביא. אחד הפוסקים הראשונים המתייחסים לספר 'פתחי תשובה' הוא ר' יצחק אייזיק חבר בספר השו"ת שלו, 'בנין עולם':<sup>716</sup>

בעזה ש"י יום ד' לסדר והארכת ימים תר"ג (1843) לפ"ק טיקטין יע"א.

תשובה: לכבוד ידידי הרב הגדול חו"ב ומפורסם מוהר"ר משה צבי נ"י, רב דק"ק וויסאקי דמאזי,

מכתבו בא אלי לנכון כהיום ומחמת דטרידנא טובא לא אוכל לבוא בארוכה ובאתי להשיב בקצרה...ממה שמצא מעלתו בבאר היטב וגם בס' פתחי תשובה הנדפס מחדש שכתבו בשם תשובת נחלת שבעה ותשובת חינוך בית יהודה לאסור...הנה אין דרכי לסמוך על הקיצורים מבלי לשום לב למקורם של דברים

<sup>713</sup> הרב שמואל הלוי ואזנר (נולד בתרע"ד), שו"ת שבט הלוי, חלק י, בני ברק, תשס"ב, סימן קד.

<sup>714</sup> הרב הרצל יהודה הנקין, שו"ת בני בנינים, ירושלים, תשמ"א, סימן ז.

<sup>715</sup> שם, בהערה בסוף הסימן.

<sup>716</sup> ר' יצחק אייזיק חבר, 1789-1853, רב בקהילות ליטא. ספר השו"ת שלו, 'בנין עולם' יצא לאור בווארשה ב-1851. עיינו גם רבותינו שבגולה – דברי ימיהם של גאוני ישראל בדורות האחרונים – חלק א, ירושלים, תשנ"ו, עמ' 9-14.

וספר שו"ת נחלת שבעה לא ראיתי רק השגתי תשובת חינוך בית יהודה וראיתי שם ודבריו אינם מוכרחים שם לאסור.<sup>717</sup>

אנו רואים שהרב חבר, שהיה מבוגר מרא"א בכשנות דור, לא סמך על ספרי קיצורים בכלל ועל דברי רא"א בפרט, אלא רצה לבדוק את הדברים במקורם. ואכן, לאחר שבדק את דברי 'חינוך בית יהודה' הבין אותם אחרת מכפי שרא"א הבין.

נקודת ביקורת נוספת מובאת על ידי הרב שלמה זלמן אויערבאך:

גם ראיתי בהגהות גדולי הקודש לבעל הדעת קדושים<sup>718</sup> שמביא בסי' שכ"ג את דברי היעב"ץ וכתב: "לפום חורפא לא עיין בה ואין לחוש לדבריו, הגם שראיתי בפת"ש שמביא דברי השאלת יעב"ץ ולא חלי ולא הרגיש זהו דרך המלקטים שלא בהשגחה.<sup>719</sup>

הביקורת כאן היא כלפי היעב"ץ שלא עיין מספיק, וגם כלפי בעל ה'פתחי תשובה' שלא עיין היטב. אנו רואים שוב שגם הוא הכליל את כל המלקטים, שזוהי דרכם ללקט בלא השגחה, דהיינו בלא עיון מספיק, לאחר שמצא דופי רק במקרה אחד מסוים ב'פתחי תשובה'.

הרב רחמים חי חיותה מג'רבה מביע את דעתו על ספרי המאספים ובכללם 'פתחי תשובה':

וכן הפתחי תשובה שהביא דברי הנודע ביהודה אין ראיה דדעתו כן, משום דלא נחית לדינא רק לאסיפה בעלמא כל שלא גילה דעתו לדינא. וכחאי גוונא כתב הרב טהרת המים<sup>720</sup> מערכת פי' אות רע"ו דהפוסקים המאספים הכנסת הגדולה והרב יד אהרן וכיוצא שמביאים סברא מספרי הפוסקים אין ראיה דדעתם כן וכן בספר באר היטב, עיין שם ועיין עוד שם באות רנ"ו והכי נמי יש לומר בפתחי תשובה.<sup>721</sup>

הרב חיותה מצטט את דעתו של בעל 'טהרת המים', ושניהם טוענים שלא ניתן לדעת מעצם הבאת המקורות הקדומים מה סוברים המאספים, וה'פתחי תשובה' בכללם, אלא אם כן פסקו במפורש, כי מטרת הספרים לא הייתה לפסוק אלא לאסוף בלבד.<sup>722</sup>

<sup>717</sup> ר' יצחק אייזיק חבר, שו"ת בנין עולם, חלק יו"ד סימן ל.

<sup>718</sup> את הספר 'דעת קדושים' כתב הרב אברהם בן דוד ווארמאן מבוטשאטש (1776-1840). הספר יצא בכמה חלקים בשנות ה-90 של המאה ה-19, על חיבור זה נכתבו הגהות בשם 'גידולי קודש' מאת אורי פייבל הלוי אב"ד בראדשין.

<sup>719</sup> הרב שלמה זלמן אויערבאך (1910-1995), שו"ת מנחת שלמה – חלק א, ירושלים, תשמ"ו, סימן ס.

<sup>720</sup> הרב אברהם בן נחמן הכהן מסלוניקי, טהרת המים, ליוורנו, תרל"ט.

<sup>721</sup> שו"ת 'שמחת כהן', 'יורה דעה', חלק א סימן לד.

<sup>722</sup> ובדומה לכך נמצא למשל ב'שו"ת ישמח לבבי' של הרב ישועה שמעון חיים עובדיה ממרוקו (1872-1952), חלק יו"ד סימן מה: 'עוד זאת אודיע לידידי להתלמד במקום אחר שאין לסמוך על ספרי הליקוטים לומר שכל מה שהביאו בילקוטם שכן הוא דעתם... שאין דעתם אלא לאסוף ולצבור ספרי הפוסקים המפוזרים אחת הנה ואחת הנה, זולת במקום

באופן חד יותר מעיר הרב בן ציון חי עוזיאל שניהן כרב הראשי לישראל: 'וכאן אני מוצא צורך להעיר תשומת לב, על אזהרתם של רבותינו הקדמונים **שאסרו לפסוק** הלכה מספרי המאספים שהם מכוונים רק למפתח ומראי מקומות'.<sup>723</sup> הוא מתבטא באופן חריף ביותר ואומר שלא רק **שלא ניתן לדעת** מה דעתו של המאסף מתוך המובאות שמביא, אלא שזאת הסיבה שבגללה אף **אסור לפסוק** מתוך ספריו.<sup>724</sup>

נקודת ביקורת אחרונה אביא ממאמר שהתפרסם בעיתון 'המליץ',<sup>725</sup> בשנת 1901, שם מבכה הסופר יוסף קונטורשצ'יק<sup>726</sup> את ידיעותיהם של הבאים להיבחן לסמיכה לרבנות:

ענה אם יתרוקן כסא אחד הרבנים, יפרו וירבו על מקומו רבנים כארבה לרוב... ולמרבה הפלא הוא כי רוב הקנדידטים האלה המה עוד צעירים לימים, אשר יחלב אמם לא יבש עוד מעל שפתותיהם. מי ילד אלה? מאין באו? ואיה הכשירו עצמם לרעות צאן קדושים?... עתה די לו לאיש צעיר לשנן בע"פ את לוח המפתחות לכל השו"ת שערך הגאון בעל ה'פתחי תשובה', ועד מהרה ימצא לו 'פטיש החזק' מאנ"ש של אדמו"ר שליט"א אשר יסמוך ידיו עליו... והנה רב חדש, ורבנים כאלה יציצו בין לילה ככמהין ופטריות.<sup>727</sup>

כותב המאמר, שאיננו פוסק הלכה, מתייחס ל'פתחי תשובה' כאל 'לוח מפתחות לספרות השו"ת', ומסביר שספר כמו זה גורם לאנשים ללמוד פחות ברצינות ולא להעמיק במקורות, מכיון שהם חושבים שהכל מסוכסם להם על ידי רא"א. לא זאת אלא אף זאת: כך מוסמכים רבנים אשר יודעים לדקלם היכן כתובים המקורות, אך אינם תלמידי חכמים.

---

שגילו דעתם דהכי סבירא להו, וכן כתב הרב חיד"א גופיה בספר חיים שאל ח"א סי' ה' על ספרו ברכי יוסף שאין לסמוך על סברות שמביא בשם הפוסקים בספרים הנזכרים יעויין שם. ומזה תקיש לכל בעלי אסופות דוק ותשכח'.

<sup>723</sup> 'שו"ת משפטי עוזיאל', כרך ב, 'יורה דעה', סימן מח (ב).

<sup>724</sup> איסור זה נלקח ברצינות על ידי עורכים ואספנים למיניהם בשנים האחרונות, והם מרבים לכתוב שלא לסמוך על דבריהם הלכה למעשה, אלא לבדוק בתוך המקורות עצמם. יש בי הרושם כי בזמנים עברו כשמחבר ביקש מקוראיו שלא לפסוק הלכה מתוך ספרו, הדבר נבע מתוך **צניעות יתירה** שהייתה בו כי חשב **שעדיין לא הגיע להוראה** (ראו את דבריו של רא"א בהקדמתו המובאים בעמ' 118; 167). בספרי האספנים החדשים הסיבה שכתבו שלא לסמוך על דבריהם היא **בגלל האיסור שקיים לפסוק לפי ספר מאסף, והפחד של הכותב להכריע**, ולא מתוך ענווה. למשל, הרב ד"ר אברהם שטיינברג, עורך האנציקלופדיה הרפואית-הלכתית כותב כך: 'אין מגמת הדברים לפסוק ולהכריע הלכה למעשה, אלא רק למסור ולהביא את כל הדעות ומקורותיהם כמות שהם. ידוע מפי סופרים וספרים שאין לסמוך על ספרי ליקוטים וקיצורים הלכה למעשה, עד שיעיין בגוף הספר ורק על פי פוסק מובהק'. (אברהם שטיינברג, "מאמרים תמציות וסקירות בנושאי הלכה ורפואה", **אסיא**, מה-מו, (תשמ"ט), עמ' 131).

<sup>725</sup> על עיתון זה ראו באתר האינטרנט 'עיתונות יהודית היסטורית', בתוך הדף של העיתונות הסרוקה באתר הספרייה הלאומית:

<http://www.jpress.org.il/publications/HMZ-he.asp>

<sup>726</sup> מחבר הספר 'מצהרים חלדי' (ספור... יסודתו בקורות היהודים ברומניה בימי הצורך בראטיאנו), ברדיצ'ב, תרנ"ד.

<sup>727</sup> יוסף קאנטארשטיק, "גלים באגם", 'המליץ', 22.11.1901, עמ' 2.

#### יא.4. סיכום

נסכם את דברי הביקורת מן המאה ה-18 ואילך על ספרי המאספים בכלל, ועל 'פתחי תשובה' בפרט:

1. מחברי ספרי הליקוטים אינם ברי סמכא, ואינם יודעים להכריע ולפסוק הלכה מתוך ספרי הפוסקים שהם מביאים.
  2. מחברים ספרי הליקוטים מביאים חומרות יתירות שלא לצורך.
  3. המחברים של ספרים מאספים רק מנצלים את דברי האחרונים כדי להראות שכביכול הם עצמם מחדשים.
  4. ספרי מאספים מבלבלים את מורי ההלכה בכך שמביאים ספיקות רבים, ורק מקשים על ההכרעה בפסיקה.
  5. המאספים, ובכללם ה'פתחי תשובה', לא מעיינים מספיק, לא משגיחים לדייק בדברי הפוסקים, ומעתיקים ללא בדיקת הדברים במקור.<sup>728</sup>
  6. לא ניתן לדעת מה דעתם להלכה של מחברי הספרים, כי הם מאספים בעלמא, ומכיוון שכך, אף אסור לפסוק מתוך דבריהם.
  7. ספרים מסכמים כאלו גורמים לתלמידים צעירים שלא ללמוד ברצינות ולחשוב שהם יודעים את כל פרטי ההלכות מן הספר המסכם, והם נסמכים לרבנות ללא ידע מספיק.
- למרות כל האמור לעיל, וכפי שנראה בפרק הבא, הרי שהספר 'פתחי תשובה' התקבל בהדרגה ולבסוף התקבל אצל כל פוסקי ההלכה.

---

<sup>728</sup> בנושא זה ראו דוגמאות נוספות בספרו של דניאל שפרבר, נתיבות פסיקה, ירושלים, תשס"ח, בפרק 'בורות ופחתים – סכנת הלימוד והפסיקה ללא בדיקה שיטתית של המקורות', עמ' 53-129.

## פרק יב – התקבלותו של החיבור

### יב.1.א התקבלותו אצל פוסקים מבוגרים מרא"א

הראשון שהכיר בגדולתו של הספר 'פתחי תשובה' ושל מחברו רא"א היה למרבה ההפתעה דווקא רב מעדת החסידים, ר' מנחם מענדל שניאורסון, האדמו"ר השלישי של חב"ד<sup>729</sup> שכונה גם ה'צמח צדק' (להלן: צ"צ).<sup>730</sup> הוא נולד בשנת 1789, והיה מבוגר מרא"א בכ-25 שנה. בתשובותיו על חלק 'יורה דעה' הוא מפנה את הקוראים פעמים רבות לעיין בספר 'פתחי תשובה' (שחובר כשרא"א היה בשנות העשרים המוקדמות לחייו). את תחילת יצירת הקשר ביניהם אולי ניתן לייחס למסע שערך הצ"צ בערי ליטא בשנת תקצ"ח (1838).

בחיבור 'אלה תולדות' שחיבר האדמו"ר האחרון של חב"ד,<sup>731</sup> והמתאר בקצרה את תולדות חייהם של אדמו"רי החסידות, כתוב:

על פי בקשת אני"ש, מבקר בשנת תקצ"ח בפלכי מאהילוב, מינסק ווילנא וחוזר דרך פלך וויטבסק. בנסיעתו זו נפגש גם עם גדולי המנגדים, ומאז היו באים בשאלות ותשובות ושקלא וטריא, וזה גרם אשר שקטה המחלוקת של המנגדים.<sup>732</sup>

נראה שפגישתם של רא"א והצ"צ הייתה בשנת תקצ"ח (1838), כשנתיים לאחר יציאתו לאור של 'פתחי תשובה' על 'יורה דעה', ומאז מזכיר הצ"צ את 'פתחי תשובה' בתשובות רבות.<sup>733</sup> את הערכתו של ה'צמח צדק' לרא"א ניתן לראות מתוך המכתב שבו שואלים את הצ"צ אודות שוחט שנחשד בטעויות רבות בכתיבת סת"ם – האם יש לחשדו גם לגבי שחיטותיו:

מכתבם ע"י המוכ"ז הגיעני נדון השו"ב. והגם כי דברי הרב הגאון בעל פתחי תשובה שי' ומה שהסכים עמו הה"ג מהר"א מווילקאמיר<sup>734</sup> שי' אין צריך הסכם דידי. עכ"ז אמרתי ג"כ למלאות רצונם להשיב כי נכון לפי עניות דעתי גם כן. והוא כי הנה משורת הדין פשוט שאף החשוד בכתיבות סת"ם אינו חשוד לדין

<sup>729</sup> היה נכדו של ר' שניאור זלמן מלאדי, ה'אדמו"ר הזקן', וירש את כס האדמו"רות לאחר פטירתו של דודו 'האדמו"ר האמצעי' (שהיה גם חותנו).

<sup>730</sup> ישנם ספרים אחדים בשם 'צמח צדק' שחוברו על ידי אישים שונים בשם מנחם מענדל. המשותף להם הוא שימנחם מענדל בגימטריה שווה 'צמח צדק', כאשר על פי המסורת למשיח קוראים 'מנחם' (בבלי, סנהדרין צה ב), והפסוק שרומז על ימות המשיח אומר: 'בְּיָמֵי הַהֵם וּבְעֵת הַהֵיא אֶצְמִיחַ לְדוֹד צְמַח צְדָקָה וְעֵשָׂה מְשֻׁפֵּט וְצְדָקָה בְּאֶרֶץ'. (ירמיהו לג טו).

<sup>731</sup> עשה זאת על פי בקשת חותנו, הרבי הרי"צ, בשנת תשי"ה, עוד לפני שהוכתר לאדמו"ר.

<sup>732</sup> מנחם מענדל שניאורסון, 'אלה תולדות', בתוך: שו"ת צמח צדק חלק או"ח, ברוקלין, תשי"ה<sup>2</sup>, ללא ציון עמוד.

<sup>733</sup> לצערנו, בספר השו"ת 'צמח צדק' המכתבים מופיעים ללא ציון תאריך, כך שאי אפשר לקבוע באיזו שנה נכתבה כל תשובה. הצ"צ נפטר בשנת 1866, אך חלה בשנת 1860 ומאז כמעט ולא כתב תשובות.

<sup>734</sup> רבי אהרן מווילקאמיר (1785-1859) היה רבה של קהלת המתנגדים בוויילקאמיר משנת 1811 עד פטירתו. היה ידוע שהתנגד נחרצות לחסידות.

שו"ב כמו שהחשוד על השביעית אינו חשוד על המעשרות...לכאורה יש לפקפק כיון שהיה פושע בכתובת סת"ם שמא גם בהשחיטה אין לו דין והרבה יראת שמים צריך וכו' הנזכר שם...אך זה היה מקום לומר בסתם איש שאין אנו יודעין מה טיבו. אבל בנדון זה האיש המופלא ר' גרשון שו"ב. שמבואר בכתב יד הרב הרב הגאון בעל פתחי תשובה שיחיה שהעידו עליו לפניו כי הוא איש כשר וירא שמים ושום שמץ דבר לא נשמע עליו אף בקלה מן הקלות. ובענין שו"ב לא נמצא עליו שמץ דבר רק אדרבה ע"צ ההידור והיופי כאשר העיד עליו הרב ומו"צ דאושפאלי וא"כ אין להמשיך עליו שום חששא מחמת הפשיעה שבעניני כתיבת תו"מ...וא"כ אין לחוש עליו בעניני שו"ב רק שנכון ודאי לא להיות לו עוד עסק בכתובת תו"מ כלל. לכן נראה נכון כפסק הרב הה"ג בעל פתחי תשובה שי' שהסכים לו ג"כ הרב הה"ג מוילקאמיר שי' ואף שאינם צריכים להסכמתו.<sup>735</sup>

למרות הפרש הגילאים הגדול הצ"צ טוען שרא"א אינו זקוק להסכמות ממנו, וסומך בעיניים עצומות על עדותו בנושא הכשרות של אותו שוחט. נראה להלן דוגמאות נוספות שבהן הצ"צ סמך מאוד על רא"א כמביא וכמסכם תשובות וכצינור אמין ומדויק:<sup>736</sup>

1. שו"ת 'צמח צדק', חלק 'יורה דעה', סימן לו: 'כן כתב בספר פתחי תשובה שם סק"ח<sup>737</sup> בשם ה'נודע ביהודה' (108) חלק 'יורה דעה' סי' י"ב...', אנו רואים שהצ"צ סמך על סיכומו של רא"א, ולכן ציין את המקור מתוך ה'פתחי תשובה', ולא ישירות מן ה'נודע ביהודה'.

2. שו"ת 'צמח צדק', חלק 'יורה דעה', סימן כ: 'ולדינא נראה להורות כמו שכתב בשו"ת חינוך בית יהודה (54) סי' ל"א. ואף שהפרי מגדים (133) סוף סימן ל' החמיר בזה מכל מקום בתשובת שבות יעקב (147) חלק ב' סי' ס"ה היקל ביותר מהחינוך בית יהודה כמו שכתב בפתחי תשובה...'. ההפניה איננה לשו"ת שבות יעקב, אלא ל'פתחי תשובה' שמסכם את דעותיהם של ה'שבות יעקב' וה'חינוך בית יהודה' ומגיע למסקנה שהאחד מקל יותר מהשני<sup>738</sup> – ועל סיכום זה סמך הצ"צ.

3. שו"ת 'צמח צדק', חלק 'יורה דעה', סימן כד: 'ועיין בפתחי תשובה סימן מ"ד סק"ז<sup>739</sup> שנדפס מחדש אחר זמן רב שכתבתי קונטרס זה הביא תשובת יריעת האוהל (67) דסבירא ליה כמהרש"ל להקל'. הצ"צ לא מבקש מהקורא לעיין בשו"ת יריעת האוהל,

<sup>735</sup> שו"ת 'צמח צדק', יורה דעה חלק א, וילנא, תרל"ד, סימן רמט.

<sup>736</sup> ישנן דוגמאות רבות נוספות שבהם סמך על דבריו כמוסר אמין: למשל סימן לט בשם תשובת 'חוט השני', סימן מ' בשם תשובת 'תולדות יצחק'.

<sup>737</sup> ה'פתחי תשובה' שם מתמצת את דברי ה'נודע ביהודה' ולא מצטט אותם: 'ועיינו בתשובת נו"ב חלק יו"ד סימן יב שכתב דאנן קיי"ל כשיטת הב"י והרמ"א והש"ך שזה מיקרי סירכא תלויה ממש ע"ש'.

<sup>738</sup> וכך מופיע ב'פתחי תשובה' בסימן ל ס"ק ב: 'ועיינו בתשובת שבוי"י (=שבות יעקב) ח"ב סימן ס"ה שדעתו כדעת המקילין, העיד כן בשם חמיו הגאון מהר"ש ז"ל וכל ביתו ונכדיו הגאונים הורו להתיר, ולא כמ"ש בתשובת חינוך בית יהודה שיש לזהר לכתחילה שלא לקנות אווזין כאלה דהיא חומרא יתירה'.

<sup>739</sup> ב'פתחי תשובה' שלפנינו זה מופיע בס"ק ח.



**אלא בפתחי תשובה שהביא אותו.** כלומר הצ"צ סמך על סיכומיו של רא"א שהם טובים ואמינים.

מדוע הצ"צ לא הפנה את קוראיו לספר המקורי, אלא לספר 'פתחי תשובה'?

ניתן להעלות את הסברה האומרת כי הספר 'פתחי תשובה' היה בידיו של הצ"צ ולכן מפנה דווקא אליו, בעוד שהספרים האחרים לא היו בנמצא. אך ברור שגם הספרים האחרים היו בידיו שכן פעמים רבות הוא מפנה אליהם בתשובותיו.<sup>740</sup>

ייתכן לשער כי הספר 'פתחי תשובה' היה נפוץ בידי הקוראים יותר מאשר ספרי השו"ת מהם הביא תשובות, ולכן הפנה אותם לחיבור זה ולא לחיבורים המקוריים. אם כך הוא הדבר הרי שזו עדות על תפוצתו המרשימה של הספר, כאשר תוך מספר שנים הפך להיות נפוץ יותר מאשר ספרו של ה'נודע ביהודה'.

ההשערה הנראית לי כסבירה ביותר היא שלמרות הפרשי הגילאים הגדולים הצ"צ סמך מאוד על רא"א כצינור בהבאת המקורות ובסיכומם.

כמו כן נראה בדבריו של הצ"צ שעצם הבאת הדברים ב'פתחי תשובה' נותן לתשובות תוקף:

1. שו"ת 'צמח צדק', חלק 'יורה דעה', סימן קלב: 'ושב ראיתי כן בחכמת אדם (56) כלל צ"ט סעיף ג' וזה לשונו ונראה לי שהוא הדין נשים...תלין במצוי עד כאן לשונו. **הביאו הפתחי תשובה סי' ק"צ ס"ק ג'.**<sup>741</sup>

הצ"צ מצטט מתוך דברי החכמת אדם, ומציין בסוף שרא"א הביא אותו גם כן. מדוע נזקק הצ"צ לכתוב שגם 'פתחי תשובה' הביא זאת? כנראה **שעצם העובדה שהדעה הובאה בספר פתחי תשובה – נתנה תוקף ומעמד מיוחד לדעה זו.**

2. שו"ת 'צמח צדק', חלק 'יורה דעה', סימן רלא: 'ובשו"ת נודע ביהודה מהדורה תניינא חלק יורה דעה סי' קצ"ג גבי גיזת בכור שנתערב בשאר צמר התיר למוכרן לאינו יהודי. ולא לחוש שמא ימכרנו לישראל משום דס"ל שבנדון שלו יש כמה טעמים להקל בתערובות לגמרי יעויין שם. **הובא בספר פתחי תשובה על יו"ד סי' ש"ח.**

הצ"צ מפנה את הקורא להסתכל ב'נודע ביהודה', אך מוסיף ומעיר כי תשובה זו הובאה גם ב'פתחי תשובה'. מדוע? נראה שעצם ההופעה ב'פתחי תשובה' נותנת חשיבות לתשובה המובאת.

3. בתשובה נט מביא הצ"צ את דברי ה'גבעת שאול' (34) בסימן ו': 'וכתב גם כן אאזמו"ר ז"ל בסי' כ"ד ס"ק ל"ו וסמך רמ"א על זה להתיר החלב והביצים כו' שאינן בחזקת איסור כד כאן לשונו, **וכן מפרש בתשובת גבעת שאול סי' וא"ו.**<sup>742</sup> כלומר, הצ"צ ראה את

<sup>740</sup> ל'נודע ביהודה' הצ"צ מפנה ישירות בסימנים ח, כ, מב ועוד. ל'שבות יעקב' בסימנים: יא, כה, נו ועוד. לשו"ת 'יריעת האהל' אין הפניות נוספות.

<sup>741</sup> בדפוסים שלנו סימן זה מופיע בס"ק ד.

<sup>742</sup> שו"ת 'צמח צדק', יו"ד, חלק א, סימן נט.

תשובת גבעת שאול המקורית, ובכל זאת בסוף התשובה הוא כותב: 'כן פסק בשו"ת גבעת שאול סי' וא"ו הביאו בפתחי תשובה ראש סימן נ"ה'.<sup>743</sup> שוב ראינו שהצ"צ כתב שהדעה הנובאה ב'פתחי תשובה' כדי לתת תוקף לתשובת ה'גבעת שאול', וזו הסיבה שהוא מציין שה'פתחי תשובה' הביא אותה.

נקודה מעניינת היא שאין לנו עדות שהצ"צ סמך על רא"א כפוסק, כי הוא מזכיר את הספר 'פתחי תשובה' כמביא ספרים אך לא מצאתי בשום מקום שהצ"צ מזכיר את דעותיו העצמאיות של רא"א.

ברור הוא שהערכתו של הצ"צ ל'פתחי תשובה' הייתה גדולה, ולא רק בגלל למדנותו, אלא גם בגלל צדיקותו הרבה.<sup>744</sup> מתאר זאת חייקל לונסקי:

ניט נאר מתנגדים, נאר אויך זייער פיל חסידים פלעגן פארן צו אים נוך עצות, און אז מען פלאגט זיי פראגן: 'סטייטש, איר קענט דאך בעסער פארן צו אייער רבין דעם גרויסן גאון און צדיק ר' מנחם מעדעלע פון לובאוויטש', פלעגן זיי ענטפערן, אז דאס האט זיי טאקע זייער גרויסער רבי געהייסן פארן צום פ"ת, זאגנדיק, אז זיי דארפן זיך ניט מטריח זיין און מרבה בהוצאה זיין צו פארן אזש צו אים נאך עצות אין לובאוויטש, ווען זיי האבן נאענט לעבן זיך אין אוטיאן אזא גרויסע גאון, חכם און צדיק דעם פ"ת, ר' מענדעלע האט זייער געהאלטן פון פ"ת, ער דערמאנט אים פיל מאל אין זיין ספר שאלות ותשובות 'צמח צדק'.<sup>745</sup>

ישנן עוד התייחסויות בודדות בלבד ל'פתחי תשובה' בספרי שו"ת מאת חכמי החסידים בני דורו של הצ"צ. האדמו"ר הראשון לבית צאנז<sup>746</sup> מעיד בתשובה משנת תרכ"ז שסמך על רא"א כמאסף אמין ומוסמך: 'וכמבואר בהרבה תשובות עיין בפתחי תשובה שנדפס מחדש על אה"ע [סי' יא ס"ק ו] מביא כמה תשובות בזה',<sup>747</sup> וכן בשו"ת של ר' שלמה דרימר,<sup>748</sup> מחסידות רוז'ין: 'וראיתי בספר פתחי תשובה (יו"ד סי' קנא) כתב בשם תשובת אמונת שמואל (סי' יד) שפקקו על דברי רמ"א'.<sup>749</sup>

<sup>743</sup> ש.ם.

<sup>744</sup> עיינו בחייקל לונסקי, 'גאוניס און גדולים פון נאענטן עבר', וילנא, תרצ"א, עמ' 92-99, שם הוא מביא כמה סיפורים על צדיקותו של רא"א ועשיית המופתים שלו.

<sup>745</sup> ש.ם, עמ' 92. **בתרגום חופשי לעברית**: לא רק מתנגדים, אלא גם הרבה חסידים היו נוסעים אליו לעצות. וכששאלו אותם: 'הרי אתם יכולים לנסוע לרבי הגדול, הגאון והצדיק ר' מנחם מענדל מלובביץ', הם ענו שבאמת הרבי הגדול אמר לנסוע ל'פתחי תשובה', וחוף מזה הם לא צריכים לטרוח ולהרבות בהוצאות כדי לנסוע לעצות ללובביץ' כשיש להם קרוב להם באוטיאן גאון גדול, חכם וצדיק – ה'פתחי תשובה'. ר' מענדעלע [=ר' מנחם מנדל] החזיק מאוד מה'פתחי תשובה', והוא מזכיר אותו פעמים רבות בשו"ת שלו 'צמח צדק'.

<sup>746</sup> ר' חיים הלברשטאם, 1793-1876.

<sup>747</sup> שו"ת 'דברי חיים', לבוב, תרל"ה, 'אבן העזר', חלק ב, סימן ח.

<sup>748</sup> רבה של סקולא, מחבר הספר 'ישרש יעקב', 1800-1873.

<sup>749</sup> ראו שלמה דרימר, 'שו"ת בית שלמה', לעמבערג, תרל"ז, חלק 'אורח חיים', סימן לח, ומופיע שם שוב בסימן קי. שתי התשובות הן מחודש שבט, שנת תרל"א (1871).

אך ישנם פוסקים בני הדור שקדם לרא"א המתייחסים בצורה זהירה יותר לספר 'פתחי תשובה'. כבר הבאתי בפרק הקודם את ביקורתו של בן דורו של הצ"צ, הרב אייזיק חבר, על שיטת העבודה של רא"א:

בעזה"ש יום ד' לסדר והארכת ימים **תר"ג (1843)** לפ"ק טיקטין יע"א... **וגם בס' פתחי תשובה הנדפס מחדש שכתבו בשם תשובת נחלת שבעה ותשובת חינוך בית יהודה לאסור... הנה אין דרכי לסמוך על הקיצורים מבלי לשום לב למקורם של דברים** וספר שו"ת נחלת שבעה לא ראיתי רק השגתי תשו' חינוך בית יהודה וראיתי שם **ודבריו אינם מוכרחים שם לאסור**.<sup>750</sup>

אנו רואים בתשובה משנת 1843, שאכן הרב חבר מתייחס בחשיבות לדבריו של רא"א למרות שהרב חבר היה מבוגר ממנו בהרבה, אך הוא מותח ביקורת על דבריו ולא מקבל אותם כמובן מאליו.

### **יב.1.ב. התייחסותם של בני דורו של רא"א**

כפי שראינו לעיל, הספר המצוטט ביותר ב'פתחי תשובה' (בחלק 'יורה דעה') הוא שו"ת 'חת"ם סופר'. החת"ם סופר נפטר בשנת 1839, ובנו ר' אברהם שמואל בנימין ירש את מקומו בראשות הישיבה בפרשבורג וכיהן בתפקיד זה עד למותו בשנת 1871. תשובותיו כונסו לספר בשם 'כתב סופר', שיצא לאור בארבעה כרכים משנת 1873 ואילך. ה'כתב סופר' לא מרבה להביא את ה'פתחי תשובה' בתשובותיו, אך כאשר הוא מזכיר אותו נוכל להבחין שה'כתב סופר' מתייחס לחיבור 'פתחי תשובה' באמביוולנטיות. מצד אחד הוא רואה את התקבלותו של הספר ואת חשיבותו לעולם פסיקת ההלכה, ומאידך הוא מרשה לעצמו לערער על הבנותיו ופסיקותיו של רא"א. נענין בשאלה שמובאת לפנינו משנת 1871: הדיון הוא לגבי שמירת הטריית של ארבעת המינים, שה'חת"ם סופר' ניסה להחמיר ולומר שיש להיזהר ולא לשים אותם בשבת במים יותר מ-24 שעות ברציפות, כדי שלא יהיה להם דין 'כבוש', אך רבים ובכללם רא"א תמחו עליו, שהרי דין זה לא שייך בלולב, הדס וערבה, אלא רק בדברי מאכל, וכותב בעל ה'כתב סופר':

והנה ראיתי במכתבך ראייה שניה מדברי סופרים, דברים היוצאים ממש ספרא רבה דישראל בספרא דבי רב רבנן כבוד קדושת אבא מאור הגולה זצ"ל מה שכתב על דרך אגב בחת"ם סופר חיו"ד ססי' פ"א שיש לנהוג בחג שחל בשבת להוציא הלולב והמינים בתוך מעת לעת מן המים שלא יופסלו ע"י כבישה, ורבים ראו וכן תמחו דלא נמצא ענין כבישה רק בדבר מאכל לענין איסור והיתר, ולענין מצוה באתרוג שהוא דבר מאכל, אבל בלולב ומינים באגודה אחת אין טעם וריח שיפסול בהם כבישה או בישול, ועכשיו הראה לך אחד מתלמידנו הרבני האברך המופלג בתורה ויראה מו"ה אליעזר בלום יחי', **כי תמיה זו תמיה של קיימא היא לדורות כי באה בדפוס בפתחי תשובה החדשות סי' פ"ז**,<sup>751</sup> והוא גילה לך סוד זה כי

<sup>750</sup> ר' יצחק אייזיק חבר, 'שו"ת בנין עולם', חלק יו"ד סימן ל.  
<sup>751</sup> הכוונה היא להדפסה השנייה של 'פתחי תשובה', 'יורה דעה', משנת 1852, שם מצוטט ה'חת"ם סופר'.

**רבים הקמים מאז בתמיה רבה**, ואתה מזקנים התבוננת וטרחת לקיים מילי דאבוהא אבוהון דכולהון ת"מ תורת משה אבינו רועינו רבינו זצ"ל ונפשך איותה לשמוע דעתי בזה.<sup>752</sup>

ה'כתב סופר' מעיד על השפעתו הרבה של רא"א: הוא מבין שמה שנדפס בספר 'פתחי תשובה' נשאר וקיים לדורות, וכבר אי אפשר לפקפק בזה. כלומר, אם ב'פתחי תשובה' מובאת תמיהה על ה'חתי"ם סופר', הרי שכל הפוסקים יקבלו את הדעה כנגד ה'חתי"ם סופר'. ולכן הוא מציין 'כי רבים הקמים מאז בתמיה רבה', כאשר הכוונה היא שמאז שרא"א הדפיס את תמיהתו זו ב'פתחי תשובה', רבים המצטרפים לתמיהה זו על דברי ה'חתי"ם סופר'. בהמשך התשובה מנסה ה'כתב סופר' להגן על פיסקו של אביו מפני תמיהתו של רא"א.

בתשובה הבאה מתייחס ה'כתב סופר' לדברי ה'ים של שלמה' (64) שאומר שאם בהמה אינה יולדת זהו סימן טריפה, אך אם היא מתעברת הרי שברור שאינה טריפה,<sup>753</sup> ואילו ה'כתב סופר' מנסה להוכיח שגם אם היא מתעברת – עדיין ייתכן שתהיה טריפה. לאחר דיון ארוך הוא כותב: 'אבל לפי שיטת יש"ש וכן הוא משמעות כל הפוסקים והסכים עמו ג"כ הפ"ת להלכתא ליכא ראיה לפי דברינו'.<sup>754</sup> ה'מכה פטישי' של הראיה לטובת היש"ש זו לא העובדה ש'יכן משמעות כל הפוסקים', אלא ש'הסכים עמו ג"כ הפ"ת להלכתא'.

אביא כאן מקרים שבהם ה'כתב סופר' אינו נרתע מביקורת ישירה כלפי דברי רא"א:  
א. שו"ת 'כתב סופר', חלק 'אורח חיים', סימן לה: 'אבל במחילת כבוד בעל פתחי תשובה שגגה יצאה מלפניו ואין כאן רוח קושיא'.  
ב. שו"ת 'כתב סופר', חלק 'אבן העזר', סימן כב: 'ומצאתי אחר כך שכבר פתח בקושיא זו בפתחי תשובה סי' ט"ו, ומה שכתב שם לדחות...ומכל מקום יש בו דוחק'.

את היחס המורכב לדברי ה'פתחי תשובה' ניתן גם לראות אצל חכם אחר בן דורו: הנצי"ב מוולוז'ין.<sup>755</sup> להלן אציג דוגמאות שבהן הוא מבקר את דבריו של רא"א:  
א. שו"ת 'משיב דבר', חלק ב סימן מז: 'ראיתי בפתחי תשובה שהביא בשם שו"ת שמש צדקה (156), דגם בעניי עירו קודמין לת"ח, והיה הדבר תמוה בעיני, וראיתי בגוף שו"ת שמש צדקה...במי שרוצה לקמץ מעניי עירו ולשלוח לת"ח, בזה כתב דעניי עירו קודמין, אבל אם הת"ח לפניו בזה ודאי מודה דת"ח קודם'.  
ב. שו"ת 'משיב דבר', חלק ד סימן סא: 'והפ"ת שהביא לשון הגמ' לא באר יפה'.  
ג. שו"ת 'משיב דבר', חלק ד סימן מג: 'והפ"ת הביאו בס"ק ל"ח אבל לפי הנראה לא ראה בגוף הספר<sup>756</sup> ע"כ לא הביאו בביאור יפה וגם שלא במקומו'.

<sup>752</sup> שו"ת 'כתב סופר', חלק 'אורח חיים', סימן קכב.

<sup>753</sup> עיינו י"ם של שלמה, חולין, פרק 'אלו טריפות' סימן פ.

<sup>754</sup> שו"ת 'כתב סופר' חלק 'יורה דעה', סימן כט.

<sup>755</sup> הרב נפתלי צבי יהודה ברלין, ראש ישיבת וולוז'ין, 1817-1893. כתב את 'העמק דבר' – פירוש לתורה, 'העמק שאלה' – פירוש לשאלות של רב אחאי גאון, ועוד. תשובותיו מרוכזות בספר השו"ת 'משיב דבר'.

<sup>756</sup> הכוונה היא לספר 'בית שמואל'.

כלומר, הנצי"ב טוען שרא"א לא הבין נכון את דברי ה'שמש צדקה', ה'בית שמואל', ואף לא את דברי הגמרא.

מאידך נראה דוגמאות שמוכיחות שגם הוא סומך על רא"א כמוסר נאמן ומדויק:  
א. שו"ת 'משיב דבר', חלק ד, סימן עד: 'וזהו באמת דעת התשב"ץ שהביא בפ"ת (סי"ז ס"ק קע"ג).  
ב. שו"ת 'משיב דבר', חלק ד, סימן טז: 'והנה לענין נאמנות האשה לומר שנאנסה, כבר אזלי בה נמושי<sup>757</sup> והובא בפ"ת אבן העזר (סי' ס"ח).  
כלומר, הנצי"ב כותב שאין צורך לחפש את בעלי הדעות עצמם, שהרי רא"א כבר עשה עבודה זו.

נמצאנו למדים שלדעת הנצי"ב מוולוז'ין יש לדון כל מקרה לגופו. יש פעמים שרא"א עושה את מלאכתו נאמנה כאשר הוא מסכם את דברי קודמיו, אך לא ניתן לסמוך על כך בעיניים עצומות, ויש לבדוק את סיכומיו ומקורותיו, כי לעיתים נמצא שהבנתו את המקורות לא מדויקת. **אך גם הנצי"ב מבין שהדברים המובאים על ידי רא"א ב'פתחי תשובה' נותנים תוקף וחשיבות למקור, ולכן חשוב לציין שהמקור נכתב גם ב'פתחי תשובה':**

א. שו"ת 'משיב דבר', חלק ב, סימן ה: 'כמו שכתב שו"ת ברית אברהם והובא בפ"ת (סי' י"ח).  
ב. שו"ת 'משיב דבר', חלק ב, סימן לג: 'וכן כתב הגאון בנודע ביהודה ק' והובא בפ"ת (סי' קפ"ד).  
ג. שו"ת 'משיב דבר', חלק ב, סימן סג: 'וכמו שכתב בשו"ת חות יאיר והוא בפ"ת'.

פן נוסף של התייחסות לרא"א ניתן לגלות אצל חכם נוסף בן דורו, ר' יצחק אלחנן ספקטור,<sup>758</sup> אשר מתייחס גם לדעותיו העצמאיות ולפסיקותיו של רא"א, ולא רואה בו רק מאסף:

א. שו"ת עין יצחק' חלק א, 'יורה דעה', סימן ט: 'וראיתי ביו"ד סי' ל"ט בפתחי תשובה ס"ק י"ב **שכתב להסתפק ולהכריע** דבעגלים וכו' לא מהני אף בניתקת ע"י הגבהת אצבע וכו'. ולפי עני"ד נראה דיש להקל בזה'.  
ב. שו"ת עין יצחק' חלק א, 'אבן העזר', סימן כז: 'ולכן שפיר **הקשה הפתחי תשובה** בס"ק מ"ד על הקהלת יעקב במש"כ לדון כן'.  
ג. שו"ת עין יצחק' חלק א, 'אבן העזר', סימן מז: 'וראיתי בפתחי תשובה סי' מ"ז ס"ק ב' **שהעיר על דברי הפני יהושע** מדברי הרמ"א דסוף סי' מ"ז דבאמרה נתקדשתי לפלוני לא מהני אמתלא ונשאר בצ"ע'.

---

<sup>757</sup> על פי הגמרא במסכת בבא מציעא כא ב: 'מאימתי כל אדם מותרים בלקט – משילכו בה הנמושות', כלומר הזקנים. אמנם שם הכוונה לזקנים בגיל, ואילו כאן הוא מתכוון לזקנים שקנו חכמה.  
<sup>758</sup> רבה של קובנה, 1817-1896. כתב כמה ספרי שו"ת: עין יצחק, נחל יצחק ובאר יצחק.

בדוגמאות אלו הרב ספקטור התייחס **גם ללמדנותו** של רא"א, ובעצם אנו רואים כאן התייחסות ראשונה לדעותיו של רא"א, ולא רק קבלה או שפיטה של הבאת המקורות שלו.

### יב.1.ג. התקבלותו במסורת הפסיקה הספרדית

בניגוד לארצות אשכנז, 'פתחי תשובה' נהיה לפוסק חשוב אצל חכמי עדות ספרד רק בתקופה מאוחרת יותר. כפי שראינו, פוסקים אשכנזים המבוגרים מרא"א בעשרות שנים ושייכים לדור שלפניו כבר הכירו בגדולתו, והתייחסו אל חיבורו בפסיקותיהם. לעומת זאת, לא מצאתי כל אזכור של ה'פתחי תשובה' בחיבוריהם של חכמי ארצות המזרח בני דורו של הצ"צ:

1. 'נכח השולחן' - מאת ר' חיים מרדכי לבטון מחלב (סוריה) 1760-1869 (נדפס באיזמיר ב-1869).
2. 'מר ואהלות' - מאת ר' אברהם בן יצחק ענתיבי מחלב 1765-1858.
3. 'חיים ביד' - מאת ר' חיים פלאגיי מאיזמיר 1788-1868.
4. 'ויקרא אברהם' - מאת ר' אברהם חיים בן מסעוד אדדי חי בטריפולי ובצפת 1801-1874.
5. 'יורו משפטיך ליעקב' - מאת ר' יעקב אבוחצירא ממרוקו 1806-1880.

בכל ספרי התשובות האלו שחוברו על ידי חכמי המזרח מהדור שקדם לרא"א אין כלל התייחסות ל'פתחי תשובה', על אף שהחיבור יצא לאור בשנת 1836. השאלה העולה היא מדוע לא הזכירו חכמים אלו כלל את 'הפתחי תשובה'? האם משום שלא ראו לנכון להתייחס למאסף התשובות הצעיר מליטא, אשר עדיין לא קנה את פרסומו וחשיבותו בעולם הרבנות והפסיקה, או אולי משום שהחיבור פשוט לא הגיע לידיהם?

נראה שהתשובה טמונה ברמת תפוצתו של הספר. בעוד שבאירופה באמצע המאה ה-19 פעלו בתי דפוס גדולים ומבוססים במקומות שונים (וילנא, ז'יטומיר, לעמבערג) שאף רבו על זכויות ההדפסה של ה'פתחי תשובה',<sup>759</sup> יש להניח שחיבור זה כלל לא היה מוכר בקהילות המזרח, שהרי מהדורות צילום עדיין לא הומצאו,<sup>760</sup> ובתי דפוס לא היו כדי להדפיס חיבור זה: במרוקו פעל בית דפוס בפאס בין השנים רע"ז-רפ"ה (1517-1525), אך נסגר בגלל מחסור בנייר. מאז לא היו בתי דפוס במרוקו כלל עד שנת 1865, כשנפתח בית הדפוס הערבי הראשון. עיתון אחד בעברית וספרים עבריים בודדים הודפסו בשנות ה-90 של המאה ה-19, ואילו בית הדפוס העברי הראשון נפתח רק ב-1919 בקזבלנקה.<sup>761</sup> בארם

<sup>759</sup> ראו לקמן בפרק 'הויכוח על הדפסת הספר', עמ' 191-192.

<sup>760</sup> השו"ע החל להיות נפוץ במהדורות צילום רק לאחר שנת תרע"א (1911), עיינו בהקדמת מהדורת פריעדמאן, עמ' 51.

<sup>761</sup> ראו: אליהו רפאל מרציאנו, **ספר בני מלכים - תולדות הספר העברי במרוקו משנת רע"ז עד שנת תשמ"ט**, ירושלים, תשמ"ט, עמ' 11-16; יוסף תדגי, **הספר והדפוס העברי בפאס**, ירושלים, תשנ"ד. עמ' 84-86.

צובא הוקם בית הדפוס הראשון בשנת תרכ"ה (1865),<sup>762</sup> וגם בבגדד הוקם בית דפוס רק בשנת תרכ"ו (1866).<sup>763</sup> בצפת, לאחר רעידת האדמה הגדולה בשנת 1837, נסגר בית הדפוס (היחיד) של ישראל ב"ק, ורק בשנת 1863 הוקם בית דפוס שהספיק להדפיס 8 ספרים בלבד, עד שנסגר בשנת 1866.<sup>764</sup> יערי מתאר<sup>765</sup> שבתחילת דרכם היו בתי דפוס אלו מכוונים לספק את צרכי השוק המקומי, ורק לעיתים רחוקות הדפיסו ספר מפורסם על מנת למכרו בקהילות נוספות במזרח.

מכיון שכך, בעוד שבקהילות אירופה חיבורו של רא"א עשה רושם גדול, ואף פוסקים מבוגרים ממנו בשנות דור נושאים ונותנים בדברי ה'פתחי תשובה', הרי שבקהילות רבות בארצות המזרח הספר לא היה מוכר, ולכן אין התייחסות של חכמי הדור אל ה'פתחי תשובה'.

אחד הראשונים מבין חכמי הספרדים המתייחס בדבריו לפתחי תשובה הוא בן דורו של רא"א, הרב עבדאללה סומך<sup>766</sup> בספרו 'זבחי צדק' – ספר הלכות על סדר 'שולחן ערוך' חלק 'יורה דעה'.<sup>767</sup> גם ספרו של הרב סומך היה מאסף שליקט תשובות ממקורות שונים והכניס אותן לחיבורו. הוא מזכיר עשרות פעמים את ה'פתחי תשובה'.<sup>768</sup> הרב סומך בא ממשפחה עשירה מאוד, והוא השיג תרומות להקים ולקיים את 'מדרש אבו מנשי', שהיה מעין בית מדרש לרבנים בבגדד. בית מדרש זה נתמך על ידי הגביר יחזקאל בן ראובן מנשה ובניו. הבן מנשה הקים בניין חדש לישיבה, וכן קנה ספרים רבים בשביל התלמידים,<sup>769</sup> וכן קנה יחד עם תורמים אחרים ספרים רבים. ספריה זו נשרפה כליל בשנת 1937.<sup>770</sup> ייתכן שעותקים של השולחן ערוך עם ה'פתחי תשובה' הגיע לשיבתו של הרב סומך, וזו הסיבה שהוא ידע על החיבור, הכיר בגדלותו, והרבה להביאו בספריו. יש לציין כי המהדורה שהייתה בידי הרב סומך היא המהדורה הראשונה משנת תקצ"ו (או הדפסה חוזרת שלה), ולא הדפוס השני משנת תרי"ב. נוכחתי לגלות שבכל פעם שהוא מפנה ל'פתחי תשובה', הוא מציין את הסימן לפי המהדורה הראשונה (איות הסימנים הקטנים שונה עקב ההוספות של חיבורים נוספים על ידי רא"א במהדורה השנייה).

הרב סומך תמיד מביא את דברי רא"א כצינור. כלומר, הוא מביא שו"ת וכותב שהוא גם מופיע ב'פתחי תשובה', אך אינו מציין את דעותיו העצמאיות של רא"א. אנו רואים כאן

<sup>762</sup> אברהם יערי, **הדפוס העברי בארצות המזרח – חלק ראשון**, ירושלים, תרצ"ז, עמ' 31.

<sup>763</sup> יערי, **הדפוס העברי בארצות המזרח – חלק שני**, ירושלים, ת"ש, עמ' 10; מאיר בניהו, **ספרים שנתחברו בבבל וספרים שנעתקו בה**, ירושלים, תשנ"ג, עמ' יט.

<sup>764</sup> יערי, שם, חלק ראשון, עמ' 14-16. וכן בחלק שני עמ' 104.

<sup>765</sup> יערי, שם, בהקדמה, ובעמ' 35.

<sup>766</sup> בגדאד, 1813-1899. כתב גם את שו"ת 'זבחי צדק' ועוד, רבו של ר' יוסף חיים מבגדאד- ה'בן איש חי'. עוד עליו ראו אברהם בן-יעקב, **תולדות הרב עבדאללה סומך**, ירושלים, תשי"ט.

<sup>767</sup> יצא לאור בבגדד בדפוס חוצין בשנת תרנ"ט.

<sup>768</sup> מעניין שהספר פתחי תשובה מופיע בספרו בראשי התיבות פת"ת, בניגוד לצורה המקובלת בארצות אשכנז - פ"ת. הצורה המקובלת על ידי הפוסקים בימינו היא - פת"ש.

<sup>769</sup> הקמת הבניין והספרייה בשנת 1866, ויש מקדימים זאת לשנת 1854, עיינו באברהם בן יעקב, **תולדות הרב עבדאללה סומך**, ירושלים, תשי"ט, עמ' 17 ובהערה 3.

<sup>770</sup> שם, עמ' 14-24.

רב נוסף שסומך על ה'פתחי תשובה' כמקור מהימן לציטוט והבנת חיבורים אחרים, ללא צורך לבדוק את המקור,<sup>771</sup> אך לא ברור מהי דעתו של הרב סומך על רא"א כפוסק עצמאי.

לאחר שדפוס וילנא של ה'שולחן ערוך' התקבל בכל תפוצות ישראל, הרי שחכמים ברחבי תבל עסקו בכל נושאי הכלים המודפסים על הדף, ולכן גם ה'פתחי תשובה' הפך להיות חלק מן השיג והשיח ההלכתי הן כמביא מקורות והן כפוסק עצמאי.<sup>772</sup>

#### יב.1.ד. ה'פתחי תשובה' הופך למקור עצמאי

בדברי הצמח צדק והנצי"ב מוולאז'ין שהבאנו לעיל ראינו שהם הזכירו מקורות שונים וטרחו לציין שגם רא"א מביא אותם ב'פתחי תשובה', ואפילו במקומות שברור לנו שהיה בידיהם הספר המקורי. תופעה זו של הבאת מקור תוך כדי ציון שהוא מוזכר גם ב'פתחי תשובה' נמצאת אצל פוסקים רבים מאוד מהמאה ה-19 ועד ימינו, ואביא מספר דוגמאות מעניין זה:

1. שו"ת 'רבי עזריאל הילדסהיימר',<sup>773</sup> חלק ב, סימן סט: 'ועי'פ מש"כ הרב גט מקושר'<sup>774</sup> שהביאו פתחי תשובה לסדר גטין אות ה' לתרץ סתירה בדברי הרמ"א'.
2. שו"ת 'רב פעלים',<sup>775</sup> חלק א, 'יורה דעה', סימן ט: 'וגם מדברי הגאון נודע ביהודה (108) מהדורא תניינא סי' ט"ז, שהביאו פתחי תשובה, שיצא לחלק בדבר חדש לא יעלה מזור'.
3. שו"ת 'משנה הלכות',<sup>776</sup> חלק יד, סימן קעז: 'ועיין רמ"א שם ס"ג ובפתי"ש אות ב' ובחתם סופר (59) סי' קל"א הביאו פתי"ש'.
4. אנציקלופדיה תלמודית, הערות כרך יח, [טביעות קול (טביעות עינא דקלא)] טור תקעט: 'עבודת הגרשוני (118) סי' קי, הביאו פתי"ש חושן משפט ראש סימן ר"פ'.

כל הפוסקים הללו טרחו לציין את המקור ממנו הדברים נלקחו, אך גם הוסיפו שהמקור שהפנו אליו מופיע גם ב'פתחי תשובה'. כלומר, זו תופעה הרווחת בכל הספרות הרבנית מהמאה ה-19 ועד ימינו.

---

<sup>771</sup> ראו למשל בסומך עבדאללה, **זבחי צדק**, בגדד, תרנ"ט, חלק א, סעיף קב: 'מ"מ כתב הגאון פתי"ת ס"ק יד (בדפוסים שלנו זה מופיע בסעיף יז, בגלל ההוספות של המהדורה השנייה), דהרי ברית אברהם יו"ד סי' יג השיג על התבואות שור והעלה דאין להחמיר בזה. וספר ברית אברהם ז"ל אינו מצוי אצלנו, והדין עמו'. הרב סומך מקבל את דברי רא"א כצינור מהימן ומוסמך.

<sup>772</sup> טשרנוביץ, תולדות הפוסקים, עמ' 313 מתאר זאת כך: 'הדפסת פירוש ידוע עם חיבור מקובל, עושה את הפירוש מקובל כהחיבור עצמו: לדוגמה פירש"י על החומש נתקבל ונתקדש כהתורה עצמה, התוספות על הגמרא נעשו למוד מקובל ביחד עם הגמרא על ידי זה שנדפסו ביחד בכל הדפוסים... והוא הדין למהרש"א ולמהר"ם... שלמודם נעשה קבוע הודות לחבורם בהדפסת הש"ס, וכך היה עם חבור שערי תשובה ופתחי תשובה עם השו"ע ביחד'.

<sup>773</sup> רבה של איזנשטאט וברלין, 1820-1899. ספרו הודפס בתל אביב, תשכ"ט.

<sup>774</sup> מס' 22 בטבלת המקורות לחלק 'אבן העזר', עמ' 219 לקמן.

<sup>775</sup> ר' יוסף חיים מבגדד, 1835(?) - 1909. הספר יצא לאור בירושלים, תרס"א.

<sup>776</sup> הרב מנשה קליין, 1925-2012, רב קהילת אונגוואר בניו יורק. הספר יצא לאור בניו יורק, תש"ס.



תופעה מעניינת נוספת היא שפוסקים רבים מצטטים את דברי ה'פתחי תשובה' כאילו הוא עצמו כתב אותם, ולא כמצטט מאחרים. כלומר, בכתבם תשובה או חוות דעת הלכתית הם מפנים את הקורא לספר 'פתחי תשובה' כמקור ממנו הם לקחו את הדברים, אך אינם מזכירים כלל את העובדה שהמקור הוא בעצם חיבור אחר ממנו מביא רא"א את דבריו, ואציג כמה דוגמאות:

א. שו"ת 'אבני צדק'<sup>777</sup>, סימן פ': 'וזה יש ללמוד ממה שכתב הפתחי תשובה סימן קפ"ח סק"י<sup>778</sup> אהא שכותבים שם נכרי...עין שם'. עיון שם מעלה כי ה'פתחי תשובה' מצטט מתוך הספר 'גט מקושר'<sup>779</sup>, אך הרב טיטלבוים בחר לכתוב זאת בשם ה'פתחי תשובה'.

ב. בשו"ת 'אבני חשן'<sup>780</sup> בתשובה משנת תרנ"ז כותב: 'ועיין שם בפתחי תשובה ס"ק ז'<sup>781</sup> שכתב וז"ל דכ"ש אם נמצא בועות בריאה של אווזות והם ודאי ניכרים מעבר לעבר...עכ"ל'. בעיון ב'פתחי תשובה' מגלים כי רא"א ציטט זאת במדויק מתוך דברי 'חינוך בית יהודה' (54), סימן ל.

ג. שו"ת 'משנה הלכות', חלק ד סימן קמה: 'ועיין בפת"ש<sup>782</sup> שכתב דאפילו גילה דעתו בפירושי. ציטוט זה מובא בפת"ש במדויק מדברי מהר"ל אבן חביב (79).

ד. שו"ת 'אבן ישראל':<sup>783</sup> 'ועיין בפתחי תשובה יורה דעה סי' שכח סק"א הביא שם עצה זו לברך 'ויברך דוד', אלא מוסיף שם שיאמרו גם הפסוק השני'. עצה זו היא של ה'יפרי תבואה' (129) שמביא ה'פתחי תשובה' שם.

ה. פסקי דין רבניים, מאגר מקוון,<sup>784</sup> פסק דין קנב: 'ולכאורה יש לדון, כאשר מדובר בחיוב לזון את הילדים שמעל גיל שש, חיוב מדין צדקה, אף על האם מוטל חיוב זה אם יש באפשרותה ויש לה ממון שלה, כחיוב צדקה לשאר קרובים, ואולם עיי פת"ש ס"ק א'. הרכב בית הדין בגזר דינו ציין את דברי ה'פתחי תשובה' שלא מחייב את הקרובים לזון את הילדים מעל גיל שש, אך רא"א בסעיף הנזכר מצטט את דברי שו"ת 'חוט השני' (51) בלבד, ולא מוסיף דבר מעבר לכך. חברי בית הדין בחרו לציין את ה'פתחי תשובה' ולא להפנות ישירות למקור, שו"ת 'חוט השני'.

מתופעות אלו, המשותפות, כאמור, לפוסקים שונים עוד מהמאה התשע עשרה ועד ימינו, אנו יכולים לשער מספר השערות. האחת, מכיוון שהספר 'פתחי תשובה' הודפס בצמידות לשולחן ערוך הרי שהוא נגיש יותר ומצוי בספריות, בבתי כנסת ובבתים פרטיים הרבה

<sup>777</sup> הרב יקותיאל יהודה טיטלבוים, 1893-1808, רבה של סיגעט בהונגריה. הספר יצא לאור בלבוב, תרמ"ה.

<sup>778</sup> זו כנראה טעות דפוס: בדפוס שלנו זה מופיע בחלק 'אבן העזר', סימן קכח ס"ק טז.

<sup>779</sup> מס' 22 בטבלת המקורות לחלק 'אבן העזר', עמ' 218 לקמן.

<sup>780</sup> הרב שלמה בן נתן מיללער, רבה של סעטשין, הונגריה. הספר יצא לאור בפאקש, תרע"א.

<sup>781</sup> בדפוס שלנו זה מופיע בחלק יו"ד, סימן מג ס"ק ח.

<sup>782</sup> 'פתחי תשובה', יו"ד, שסג ס"ק ב.

<sup>783</sup> הרב יעקב ישראל פישר, 'אבן ישראל', ירושלים, תש"ס.

<sup>784</sup> פסקי הדין הרבניים, מתוך הפוסקים שניתנו בבתי הדין השונים בארץ ישראל משנת תשי"ב (1952) ואילך.

יותר מספרי השו"ת המוזכרים בו. לנגד עיני הפוסק עמד הספר 'שולחן ערוך' עם 'פתחי תשובה' ושם הוא עיין, ולכן לעיתים הזכיר שהמקור מופיע גם ב'פתחי תשובה', וגם לא תמיד זכר להביא דבר בשם אומרו וציטט את המקור כדבריו של רא"א עצמו. כמובן שבדרך כלל חיבור זה גם נמצא יותר בהישג יד של הלומד, ומכיוון שהפוסקים מעוניינים להציג מקור נגיש לדבריהם – הם מפנים את הלומד אל ה'פתחי תשובה'. ניתן להניח שגם בתחילת המאה העשרים ואחד, למרות הנגישות הגבוהה של הספרים, בספריות, במחשבים ובמאגרי מידע, עדיין פוסקי ההלכה מוצאים את ה'פתחי תשובה' כמקור נוח וקל לשימוש, ולכן גם פוסקי זמנינו מעדיפים להפנות אליו.

מכל האמור לעיל בפרק זה נראה גם לומר כי הסיבה שהפוסק מפנה לפתחי תשובה היא מכיוון שעצם האזכור ב'פתחי תשובה' נותן לפוסק את הגב ההלכתי שעליו ניתן להסתמך. שהרי ראינו שאף כאשר יש בידי הפוסק את המקור – הוא מפנה לפתחי תשובה.<sup>785</sup> וכן כאשר כל המקורות נגישים, הפוסקים מציינים בכל זאת שהמקור מופיע גם (או רק) ב'פתחי תשובה'.

**לסיכום:** ה'פתחי תשובה' הפך מכלי האוסף מקורות ומציע אותם לפני המשתמש למקור בפני עצמו, לא רק בפסקיו שלו ובדעותיו העצמאיות, אלא עצם העובדה שהוא מביא את הדברים, נותנת להם את הסמכות. מפני שרבים מהפוסקים סומכים על דבריו בלא בדיקה במקור עצמו,<sup>786</sup> מציינים שהמקור מובא גם ב'פתחי תשובה', ואף מצטטים דברים שמקורם בחיבורים קודמים כאילו רא"א עצמו אמרם.

## יב.2. החיבור כעסק כדאי

### יב.2.א. הוויכוח על הדפסת הספר

ניתן להיווכח באופן חד ביותר כיצד הספר 'פתחי תשובה' התקבל אצל הפוסקים והלומדים מן המקור הבא. הרב יוסף שאול נתנזון, רבה של למבערג (לבוב), מחבר ספר השו"ת הידוע 'שואל ומשיב', נדרש לשאלה של זכויות יוצרים והוצאה לאור:

ודרך אגב אסמוך בזה מה שכתב אודות הסכמות וגזירות שגוזרין הרבנים על הדפסות והמדפיסים פורצים בה ואמרתי... **ביום א' וישלח תרכ"א י"א כסליו** וזה לשונו: מכתבו הגיעני ואשר פסק בדבר אשר תבע ר' א"י מדפיס מלבוב<sup>787</sup> את ר' יוסף הירש באלאבאן<sup>788</sup> מקי(?) בדבר הדפסת השי"ע יו"ד עם הפמ"ג וחווה דעת ופתחי תשובה שמדפיס ר' יוסף צבי... ובא כעת לבאר טעמו והנה החל על דבר הפתחי תשובה שטען רא"י שקנה הזכות מאת המחבר ועל זה השיב מעלתו שמה מכר ראשון לשני כל זכות שיבא לידו וכאן המחבר עצמו אין לו כח וזכות בזה

<sup>785</sup> עיינו לעיל בדברי הצמח צדק המביא את דברי הגבעת שאול'. עמ' 182-183.

<sup>786</sup> וראו לעיל בביקורת על כך בפרק ה'ביקורת על הפתחי תשובה', עמ' 177.

<sup>787</sup> ר' אברהם יוסף בן אהרון מדפיס, בעל בית דפוס ידוע בעיר לבוב.

<sup>788</sup> גם משפחת באלאבאן היתה בעלת בית דפוס ידוע בעיר לבוב.

מאחר שבהדפסה ראשונה שנת תקצ"ו לא נזכר שום איסור ואם היה נזכר איסור היה אפשר לדון שיש איסור עד כלות זמן שגבל ואף לאחר שנמכר הספרים אבל אם לא נזכר שום זמן אין מקום לאיסור כלל... וגם אין הספרים שוים שהמחבר הדפיס ש"ע קטנים עם באר היטב ופתחי תשובה<sup>789</sup> וזה הדפיס גדולים ואיש שיש לו הש"ע גדולים לא ירצה לקנות הש"ע הגדולים בשביל הוספת הפ"ת לבד ולא ברי היזיקא ובפרט שכבר מכר המחבר הספרים...

והנה כל דבריו תמוהים דזה ודאי **שספר חדש שמדפיס מחבר וזכה שדבריו מתקבלים על פני תבל** פשיטא שיש לו זכות בזה לעולם והרי בלאו הכי אם מדפיסים או מחדשים איזה מלאכה אינו רשאי אחר לעשות בלא רשותו... שאת אומרת דבשלו אדם רשאי לגזור שלא ידפיסו עולמית בלתי רשותו או בא כחו רק שאדרבא המחבר בעצמו רוצה שידפיסו ספריו אחר שיזכה למכור ספריו ומבקש שיפוצו דבריו ע"פ תבל **אבל אם באמת מחבר ספר הנצרך כעין ספר פ"ת שרבו הקונים מפני שהוא מלוקט מהרבה ספרים והמורים צריכים לו** כי אתו כולי עלמא ושיילי בקצרו פשיטא שיש כח בידו ומה שכתב שהמחבר לא כתב איסור הנה אף אם לא הי' כתוב איסור הי' אסור להשיג גבולו.<sup>790</sup>

ר' יוסף צבי באלאבאן טען שמכיוון שאזלה המהדורה הראשונה של 'שולחן ערוך' עם ה'פתחי תשובה', ואין על הספר שום סימון של זכויות יוצרים – הרי שלכל אחד יש זכות להדפיסו, בפרט כאשר הוא רוצה להוציא ספר בפורמט אחר: 'שולחן ערוך' עם מפרשים רבים. ולעומתו טען ר' אהרון מדפיס שהוא קיבל את הזכות להדפסה מאת המחבר, ולכן רק לו יש את הזכות להוציא. כלומר, עוד בחייו של רא"א (שנת 1860) המדפיסים רבו על הזכות להוציא את חיבורו לאור, כי כנראה שתפוצתו הייתה רבה, והייתה כדאיות כלכלית להדפיס חיבור זה.

פסיקתו של הר' נתנוון מלמדת גם היא על חשיבותו של הספר ועל תפוצתו: 'זכה שדבריו מתקבלים על פני תבל', 'ספר הנצרך כמו פתחי תשובה שרבו הקונים... והמורים צריכים לו'. כלומר, בשנת 1860 הספר נפוץ מאוד, רבים על הזכות להדפיסו, וגם תלמידי חכמים גדולים מכירים בחשיבותו ובערכו של החיבור.

## **יב.2.ב. מכירת עזבונו של ר' יוסף מזאבלודאווא**

ה'פתחי תשובה' הפך למעין מותג, שרבים רוצים להתפאר בהילה שאפפה אותו. ראינו כבר לעיל את המשכילים שראו בו 'אחד משלהם',<sup>791</sup> וכן את המדפיסים שהבינו את הפוטנציאל העסקי הטמון בספר.

<sup>789</sup> השו"ע שנדפס עם ה'באר היטב' וה'פתחי תשובה' זכה לשם 'שולחן ערוך הקטן' - משום ש ה'באר היטב' מסכם להלכה את דברי הפרשנים הקלאסיים של השו"ע. עיינו לעיל בפרק 'בדיקת שימוש במאספים קודמים ובהשפעתם על דרך חיבורו', עמ' 51.

<sup>790</sup> 'שו"ת שואל ומשיב', מהדורה א, חלק א סימן מד.

<sup>791</sup> עיינו בפרק 'התייחסותו של רא"א לעוזבי הדת', עמ' 161-162.

לאחר מותו של ר' יוסף מזאבלודאווא<sup>792</sup> ניסו בניו למכור את הספרים הרבים שהיו בספרייתו, וכך הם פרסמו בעיתון הצפירה, בשנת 1886:

יש אתנו הח"מ למכור ספרים ישנים עתיק ומין<sup>793</sup> ספרי שו"ת ראשונים ואחרונים, ספרי דרוש ומחקר, ומפרשים על ש"ס בבלי וירושלמי מגדולי המפרשים ז"ל. בס"ה נמצאים 1500 עקזעמפלארען אשר השאירם לנו במותו אבינו...הר"ר יוסף זי"ע אב"ד זאבלודאווא...ופוקו חזו מאי דהעיד על ספרי אבינו ז"ל הגאון בעל הפתחי תשובה בהקדמתו לחלק אבן העזר וז"ל: 'ברם זכור אותו האיש לטוב ה"ה כבוד ידידי הרב המאור הגדול המפורסים ערוגת הבשם כש"ת מוה' יוסף נ"י אב"ד זבלודאווא אשר לו ספרים הרבה יותר מלכל הרבנים שבגבולינו וכל אשר שאלו עיני לא אצל ממני, לכן בכל לבי אברכהו ולעד אזכרהו'.<sup>794</sup>

כמעט 20 שנים לאחר מותו, כשהיורשים רוצים למכור את ספריו של ר' יוסף מזאבלודאווא, הם מסתמכים על דבריו של הפתחי תשובה על ספרייתו, ואותם מפרסמים בעיתון. כנראה שבני ר' יוסף מזאבלודאווא חשבו שזו הדרך הנכונה למכור את הספרים: פרסום שמו של בעל הספר 'פתחי תשובה' ייתן להם את התנופה העסקית המיוחלת.

דוגמה נוספת ניתן להביא מהמודעה הבאה שפורסמה בשנת 1901:<sup>795</sup>

---

<sup>792</sup> על ספרייתו של ר' יוסף מזאבלודאווא ראו בפרק 'מניין השיג רא"א את הספרים', עמ' 82-83.

<sup>793</sup> כנראה שהכוונה ליעתיקי יומין.

<sup>794</sup> הודעות, הצפירה, 1.6.1886, עמ' 4. מתוך אתר עיתונות יהודית היסטורית של הספריה הלאומית:

<http://www.jpress.org.il/Default/Skins/TAUHe/Client.asp?Skin=TAUHe&enter=true&sPublication=HZF&Publication=HZF&Hs=advanced&AW=1371732212437&AppName=2>

<sup>795</sup> מודעה, הצפירה, 21.5.1901. מתוך האתר של עיתונות יהודית היסטורית של הספריה הלאומית:

<http://www.jpress.org.il/Default/Skins/TAUHe/Client.asp?Skin=TAUHe&enter=true&sPublication=HZF&Publication=HZF&Hs=advanced&AppName=2&AW=1371735201373>

## מודעה

יצא לאור ספר, מנחת ברוך\* מחרב  
המופלא: ה"ר ברוך מו"ץ בויטאמיר והוא  
לקומים אהספרים ושו"ת על שמות גישון  
ע"פ א"ב הן שמות אנשים ושמות נשים  
מאות א' עד ת' כמו שעשה הספר פתחי  
תשובה כתבנית זה מהספרים ושו"ת שלא  
היו לפני המחבר מפ"ת ונדפס על נייר  
טוב ומחויק ס"ו דפים. מקחו 50 קאפ,  
עם פ"פ 60 קאפ, להשיגו אצל המחבר  
Дух. Раввинъ Борохъ, Зальберфарбъ,  
או  
Книгопр. М. Скоморовскій, Житомиръ.

שלומו אמוני ישראל. הוברת ג'  
והאחרונה. מחיר שלשת החוברות (32  
באנען) 2 ר"כ, וחוברות ב' וג' יחד 1.20  
ר"כ. ולהרבנים ולחובבי ציון והציונים  
רק טחצית המקחים. אדרעמע:  
Одесса, М. Вейленсонъ.

המחבר של הספר 'מנחת ברוך' מנסה למכור את ספרו, ולכן מודיע בעיתון שספרו הוא במבנה שדומה לפתחי תשובה.

### יב.3. ההולכים בדרכו של ה'פתחי תשובה'

מחברים רבים ניסו ללכת בדרכו של רא"א, לאסוף תשובות מספרים שונים ולסדרם על סדר הישולחן ערוך.

### יב.3.א. 'דלתי תשובה'

כבר הזכרנו לעיל<sup>796</sup> את הספר 'דלתי תשובה' על חלק יורה דעה' שהודפס בשנת 1890 על ידי יעקב בן דוד ווילנצ'יק, וציטטנו את הדברים שכותב בהקדמתו בה הוא מתאר את דרכו של הספר: 'בס יכנסו כל הדינים המחודשים מגאוני קמאי ובתראי, בין אותם שהיו בזמן הפ"ת ולא הובאו בספרו, ובין אותן שנתחדשו אחריו עד היום הזה'.<sup>797</sup> **ניתן לראות שנקודת ההתייחסות שלו היא הספר 'פתחי תשובה' (ולא ספרי הליקוטים האחרים), הן מצד המשימה שלקח על עצמו שהיא אותה המשימה של רא"א, והן מצד התוכן הכולל דברים שלא מובאים בפתחי תשובה.**

גם מההסכמות לספר זה ניתן להסיק על התקבלותו של ה'פתחי תשובה': הנצי"ב מוולוז'ין בהסכמתו לספר 'דלתי תשובה' כותב: 'בהיותי בוולנא בא לפני הרב הגאון חריף ובקי מהור"ר יעקב נ"י אב"ד דק"ק פיקעלי, והראה חזותו לפני שהוא מדפיס חיבור יקר על יו"ד מכונה בשם דלתי תשובה כעין הפתחי תשובה, היינו שמביא משו"ת שלא ראה

<sup>796</sup> בפרק 'מניין השיג רא"א את הספרים', עמ' 83-84.

<sup>797</sup> יעקב בן דוד וילנצ'יק, 'דלתי תשובה', וילנא, תר"ן, עמוד השער.

בעל פ"ת...', גם הרב מלכיאל צבי טננבוים<sup>798</sup> כותב בהסכמתו: 'והוא ספר כולל כמה חידושי דינים על כל היו"ד וקראו בשם דלתי תשובה מלוקט מכמה ספרי הגאונים ז"ל הקדמונים אשר השמיטם הגאון בעל פ"ת ז"ל, או שלא שזפתו עיני הבדולח לראותם, וגם מכמה ספרי הגאונים ז"ל האחרונים שנתחברו אחר חיבור הפ"ת'. כלומר, גם כותבי ההסכמות מביאים את הפתחי תשובה' כנקודת ההתייחסות שלהם. בהמשך ההקדמה לספר כותב ר' יעקב ווילנצ'יק:

על כן כל איש נלבב תוכה עליו להלל ולשבח ולתת אלפי תודות להראשונים והאחרונים ששמו זאת על לבם, ועשו זכר לתשובות הגאונים, ולקטו אורות מתלמי שדוניהם, ויוחקו בספר למזכרת נצח, פסקי הדינים אשר חדשו והעלו ברוב עמל ויניעה, הלכה ומורין כן, כמו ספר עקרי דינים, לקט הקמח, יד אפרים, שערי תשובה, גליון רש"א, ועוד מחברים רבים אשר דרכו בדרכיהם, והאחרון הכי נכבד, הוא הגאון בעל פ"ת ז"ל אסף וליקט ג"כ שו"ת רבים, וכתב בספר וחתם את פסקי דינים ויהי לתועלת גדול.<sup>799</sup>

הוא משבח מאוד את ספרי הליקוטים, אך מעיד שהגדול מכולם הוא בעל הפתחי תשובה', ומוסיף שספר זה הוא בעל תועלת מרובה. ניתן לסכם שתי נקודות עיקריות העולות מכאן:<sup>800</sup>

א. שמו של החיבור 'דלתי תשובה' מעיד על הקשר הברור לחיבור 'פתחי תשובה', זהו ניסיון לשחזר את ההצלחה של ספר שמלקט, ולכן קרא לו המחבר בשם שמזכיר מאוד את הספר המקורי המוצלח.

ב. ההערכה הגדולה שנתנו לפתחי תשובה' הן מחבר הספר (שקורא לו הנכבד ביותר מבין המלקטים), והן נותני ההסכמות, שכולם יחד דברו על החשיבות של הליכה בדרכו של רא"א, (ולא של שאר ספרי המסכמים), ולקחו את הפתחי תשובה' כנקודת ההתייחסות שממנה יש להתחיל וללקט את התשובות הנוספות.

### יב.3.ב. 'דרכי תשובה'

חיבור נוסף ההולך בדרכו של 'דלתי תשובה' והתפרסם אצל פוסקי ההלכה הרבה יותר ממנו הוא 'דרכי תשובה' של הרב צבי הירש שפירא ממונקאטש, הונגריה.<sup>801</sup> גם הוא ערך חיבור דומה על חלק 'יורה דעה', בהקדמתו כתב: 'אשר אספתי חבילות חבילות, הלכות קטנות עם גדולות, ודרכתי במסילות ישרים, בין כמה מאות ספרים, חדשים גם ישנים,

<sup>798</sup> רבה של לומז'ה, מחבר ספר השו"ת 'דברי מלכיאל', נפטר ב-1910.

<sup>799</sup> בהקדמה לספר 'דלתי תשובה'.

<sup>800</sup> וכמובן, עולה הנקודה של הספרים שהיו בידו של רא"א, וכבר התייחסנו לכך בהרחבה לעיל בפרק ה.3.

<sup>801</sup> האדמו"ר השני בחסידות מונקאטש, 1850-1913. ראו דוד כהנא, "מאמר צבי תפארת", בתוך: בית שלמה, אורשיווא, תרפ"ח (1928), עמ' סה-עב.

למיניהם שונים, מגדולי אשכנזים וספרדים, הוצאתי דברים נחמדים, והלכתי נתיבות, בהמון ספרי תשובות.<sup>802</sup>

גם הוא מזכיר בהמשך את ספרי המאספים השונים,<sup>803</sup> אך ההתייחסות הרחבה ביותר היא לחיבור 'פתחי תשובה': 'ואחריהם קם ונתעודד הה"ג בעל פתחי תשובה, עשה לנו חטיבה, קיבץ חידושי דינים, על שלשת חלקי ש"ע האחרונים, הרבה עשה ועלתה בידו יך שרשיו כלבנון, ישלח פארותיו, ילכו יונקותיו, בא עד השלשה, אבן הראשה'.<sup>804</sup>

גם בחיבור 'דרכי תשובה' בעלי ההסכמות מזכירים את ה'פתחי תשובה' כנקודת ההתייחסות:

א. ר' יצחק אלחנן ספקטור:<sup>805</sup> 'כולל הרבה דינים המובאים בתשובות האחרונים אשר יצאו על פני תבל אחרי ספר פתחי תשובה'.

ב. ר' יצחק אהרן סג"ל איטינגא מלבוב:<sup>806</sup> 'כל הדינים הנמצאים בספרים בתשובות בענייני איסור והיתר אשר יצאו לאור אחרי ספר פתחי תשובה'.

ג. הרב שלמה הכהן מוילנא:<sup>807</sup> 'כי הוא חיבור חמיד<sup>808</sup> ונחמד מאד כולל כמה תשובות האחרונים אשר נדפסו אחר חיבור פתחי תשובה'.

כמו בספר 'דלתי תשובה', שמו של החיבור, וגם העובדה שהמתבר וכותבי ההסכמות מנסים לתאר את הספר כממשיך דרכו של 'פתחי תשובה' דווקא, מעידים על התקבלותו הרבה של ה'פתחי תשובה'.

אציין שני היבטים נוספים לגבי ה'דרכי תשובה':

א. הרב שפירא, מחבר 'דרכי תשובה', הדפיס את חיבורו בצמידות ל'שולחן ערוך' עם 'באר הגולה', 'באר היטב' ו'פתחי תשובה'.<sup>809</sup> כלומר, הרב שפירא בחר להדפיס את ה'שולחן ערוך' דווקא בפורמט הכולל את נושאי הכלים הללו, ולא את הש"ך והט"ז למשל.

<sup>802</sup> ר' צבי הירש שפירא, הקדמת המחבר 'דרכי תשובה', וילנא, תרנ"ב.

<sup>803</sup> 'כנסת הגדולה', החיד"א, 'עקרי הד"ט' (ר' דניאל טיראני), 'פנים חדשות' ו'לקט הקמח'.

<sup>804</sup> בהקדמה ל'דרכי תשובה'.

<sup>805</sup> רבה של קובנה, 1817-1896.

<sup>806</sup> יש מקורות שמופיע בשם 'עטינגר'. שימש כרב העיר לבוב מ-1888 ועד 1891. עיינו עוד בשלמה באבער, **אנשי שם**, קראקא, תרנ"ה, עמ' 123-124.

<sup>807</sup> וילנא, 1828-1905, עיינו עוד ב**רבותינו שבגולה: דברי ימיהם של גאוני ישראל בדורות האחרונים – חלק ראשון**, ירושלים, תשנ"ו, עמ' 46-49.

<sup>808</sup> כך מופיע בדפוס.

<sup>809</sup> בניגוד ל'דלתי תשובה' שהודפס כחיבור עצמאי, ללא קשר לשו"ע ונושאי כליו. כנראה שצורת ההנגשה הנוחה סייעה ל'דרכי תשובה' להתקבל אצל הפוסקים.

ב. לאחר מותו של הרב שפירא, המשיך בנו<sup>810</sup> את דרכו והוציא לאור את חלק ו ואת חלק ז של 'דרכי תשובה'. בהקדמתו הוא מציין, שגם אביו דקדק בלשונו כפי שכתב בעל ה'פתחי תשובה':

דרכי ה'פתחי תשובה' בכמה מקומות כתב בספר פלוני 'עין'. את מקומו ציין ולא כתב מה נאמר שמה. אזלין בתר טעמא. אשר ביאר שם בהקדמה – עיין עליו בנואמו. ונימוקו עמו. כי הרבה פעמים שכתב בספר או בשו"ת הנזכר אך לפלפולא בנה סוללה. ולהלכה לא העלה.<sup>811</sup> וכן כיוצאו מכללו לא יצא. ובדרך זה דרך גם אאמו"ר הגאון הצדיק זצלה"ה המחבר בדרכי תשובה.<sup>812</sup>

### יב.ג. 'אוצר הפוסקים'

גם לחלק 'אבן העזר' ניסו לחבר המשך והרחבה. הזכרנו לעיל את 'אוצר הפוסקים'<sup>813</sup> שהוא אוסף גדול מאוד של שו"תים על חלק 'אבן העזר'. וכך כותב הרב הרצוג, הרב הראשי לישראל בפתיחה למפעל העצום:

עמד הגאון ר' אברהם צבי אייזנשטדט ז"ל וחיבר את ספרו 'פתחי תשובה', על סדר השו"ע וכל רב מורה ודיין מישראל יודע להעריך ולהוקיר את פעלו הרב והעצום, אבל הפ"ת בכל תועלתו הרבה איננו נותן סיפוק מלא, ובעיקר, מפני שהספרים שנמצאו במחיצתו אינם אלא חלק, וחלק לא גדול, מהאוצר הענקי של אותה הספרות העולה לאלפי ספרים ולרבבות תשובות. ועדיין מורגש מאד הצורך באוסף תמציתי של השאלות והתשובות, מעין פתחי תשובה רבתי ואם כי בדורותינו אלה הגדילו לעשות באותו הכיוון הגאון רבי חיים חזק'י מדיני ז"ל והגאון רצ"ה שפירא ב'דרכי תשובה' על יור"ד ורבים נהנו ורבים נהנים מאוד תורתם הגדול, **הרי מהנסיון הארוך שלי למדתי שעדיין יש ויש מקום לאוסף בצורתו, כתבניתו וכדמותו, של הפתחי תשובה על סדר השולחן ערוך.**<sup>814</sup>

מדברי הרב הרצוג ניתן לראות את ההערכה הגדולה למפעלו של רצ"ה. גם הנחיצות שבדבר לפוסקי ההלכה, שאינם מוצאים את ידיהם ורגליהם במרחב העצום של ספרות השו"ת, ובעיקר הוא מדגיש את צורת העבודה של האיסוף והתמצות, שהיא הטובה ביותר שקיימת, ולדעתו יש ליצור אוסף חדש בצורתו ובתבניתו של ה'פתחי תשובה'.

<sup>810</sup> האדמו"ר השלישי ממונקאטש, הרב חיים אלעזר שפירא, 1871-1937. על פי ההקדמה של 'פתחי תשובה' לחלק 'יורה דעה': 'בכמה מקומות כתבתי עיינו בספר פלוני סימן פלוני ולא כתבתי מה הוא כותב, שם תדעו בטח כי אין שם דבר חדש הנוגע לעניין ההוא להלכה אך לפלפולא בעלמא. ובמקום שכתבתי עיינו בספר פלוני לענין אם היה כך וכך מהו הדין ולא כתבתי מסקנתו להלכה הוא מחמת שהוא מסופק שם ולא העלה דבר ברור'. עיינו לעיל בפרק 'ההקפדה והדיוק בניסוח', עמ' 101.

<sup>812</sup> חיים אלעזר שפירא, **דרכי תשובה**, מונקאטש, תרע"ה, אקדמות מילין (הקדמה לספר).

<sup>813</sup> בפרק 'מניין היו לרא"ה את הספרים' לעיל עמ' 84-85.

<sup>814</sup> פתיחת הרב יצחק אייזיק הרצוג, **אוצר הפוסקים**, כרך א, ירושלים, תשי"ז.



#### יב.4. גניבות ספרותיות<sup>815</sup> – העתקת קטעים מההקדמה

עדות נוספת על התקבלותו הרבה נוכל ללמוד מהעובדה הבאה. מחברים רבים אשר כתבו את ספריהם לאחר הדפסת ה'פתחי תשובה', העתיקו חלקים נרחבים מהקדמת הספר, והדפיסו אותה כהקדמה לספרם שלהם. מדובר על מחברים שונים ממקומות שונים שהעתיקו (כמעט) מילה במילה מתוך הקדמותיו של רא"א, אפילו שספרם עוסק בנושאים אחרים לגמרי מאשר ה'פתחי תשובה'. אדגים זאת בהשוואת הטקסטים:<sup>816</sup>

---

<sup>815</sup> ספר שלם הקדיש נחום רקובר לנושא זכויות היוצרים: **זכות היוצרים במקורות היהודיים**, ירושלים, תשנ"א, אך בעיקר התייחס לזכויות הדפוס, ופחות בענייני הגניבות הספרותיות. בנושא גניבות של תוכן הספרים עיינו בשמואל אשכנזי, 'הגונב מן הספר', **ישורון**, כה (תשע"א), ירושלים וניו יורק, עמ' תרעה-תרצ.

<sup>816</sup> ישנם גם ספרים נוספים שציטטו מהקדמתו של רא"א ולא הבאתי כאן, כגון שמואל שוי"ב, **קהלת שמואל**, פיוטערקוב, תרע"ד (1914); מרדכי שמואל בן ישראל הלוי צודקביץ', **אבני שהם**, לודז', תרפ"ה (1925).

<p>– 'לקוטי הוראות' – משה בן יהושע פרידמאן, הודפס בז'יטומיר, תרס"ג : (1902)</p>	<p>'ציון לנפש שלמה' – שלמה זלמן ב"ר אפרים, חידושים על הירושלמי, וילנא, תרמ"א : (1881)</p>	<p>'תפארת בחורים' – משה זילבערבלאט, ורשה, תרס"ד (1904), ספר חינוך ומוסר:</p>	<p>הקדמת 'פתחי תשובה' לחלק 'יורה דעה':</p>
<p>אמר המחבר זעיר שבחברייא הסבה אשר עוררני לחבר את הספר הזה, ולהפיצו בישראל אינה קנאת סופרים כי תזוח דעתי ועיני תרום להיות נמנה את נבונים חוברי חבורים, ראשי אבות ישראל יושבי נטעים וגודרי גדרים, המאכילים מפרי תנובתם, ומרווים מיין חכמתם המשמח אלקים ואנשים, אלהים ואנשים,</p>	<p>אמר המחבר הסבה אשר עוררני לחבר זה הספר איננה קנאת סופרים קנאתי ועיני תרום להיות נמנה את נבונים חוברי חבורים ראשי אבות נוטעי נטעים וגודרי גדרים המאכילים מפרי תנובתם ומרווים מיין חכמתם המשמח אלקים ואנשים כי הלא ערכי נפשי יודעת מאד ואיך במזימה זו אתגאה בקהל רב,</p>	<p>אמר המחבר. הסבה אשר עוררני לחבר זה הספר ולהפיצו בישראל איננה קנאת סופרים תרבה חכמה כי תזוח דעתי ועיני תרום, להיות נמנה את נבונים חוברי חבורים, ראשי אבות ישראל יושבי נטעים וגודרי גדרים, המאכילים מפרי תנובתם ומרווים מיין חכמתם המשמח אלהים ואנשים, איש איש כפי ברכתם ברובי תורותם ובדעתם ימלאו חדרים, כי הלא ערכי נפשי יודעת מאד ואיך מעוט ידיעתי וקוצר השגתי...</p>	<p>אמר המחבר הסבה אשר עוררתי לחבר זה הספר ולהפיצו בישראל איננה קנאת סופרים כי תזוח דעתי ועיני תרום, להיות נמנה את נבונים חוברי חיבורים, ראשי אבות ישראל יושבי נטעים וגודרי גדרים, המאכילים מפרי תנובתם ומרווים מיין חכמתם המשמח אלקים ואנשים, איש איש כפי ברכתם ברובי תורותם ובדעתם ימלאו חדרים, כי הלא ערכי נפשי יודעת מאד ואיך במזימה זו אתגאה בקהל רב.</p>

'לקוטי הוראות'	'ציון לנפש'	'תפארת בחורים'	הקדמת 'פתחי תשובה' לחלק 'יורה דעה':
<p>כי הלא ערכי יודעת נפשי מאוד, ידעתי כי לא הגעתי אפילו לרועה צאן אף כי כל כבוד איש אך כצל עובר ועוף הפורח. נוסף לזה הלא נהפוך הוא מן הקצה הלא ידוע דרך רוב אנשי המוננו כי בוז יבוזו לכל מחברת חדשה תהי מה.</p>	<p>ואם אומר אך עשרתי מצאתי און ידעתי בי לא הנעתי אפילו לרועי צאן אף כי כל כבוד איש אך כצל עוף הפורח ותפארתו רק אפס ותוהו ואת הכל ישא רוח</p>	<p>ידעתי מך ערכי ומקומי, כי לא הגעתי אפילו לרועי צאן...אף כי כל כבוד איש אך צל אליל כצל עוף הפורח, ותפארתו רק אפס ותהו ואת הכל ישא רוח. נוסף לזה הלא נהפוך הוא מן הקצה אל הקצה. הלא ידוע דבת אנשי המונינו על ספרים חדשים אשר חברו גדולי זמנינו חכמי חרשים ובודאי יהתלו על חברי זה באמרם איך ישתרר זעיר הזבובים קצוץ הכנפים, הגם שאול בנביאים כמנהג רוב בני אדם בזמנינו כי בוז יבוזו לכל מחברת חדשה תהי מה ויתעוללו על מחברה יהי מי ואיך תקו נפשי לקנות שם ותהלה בארץ...</p>	<p>ואם אומר אך עשרתי מצאתי און, ידעתי כי לא הגעתי אפילו לרועי צאן. אף כי כל כבוד איש אך צל אליל כצל עוף הפורח. ותפארתו רק אפס ותהו ואת הכל ישא רוח. נוסף לזה הלא נהפוך הוא מן הקצה אל הקצה הלא ידוע דרך רוב אנשי המוננו כי בוז יבוזו לכל מחברת חדשה תהי מה. ויתעוללו ויתגוללו על מחברה יהי מי. איך תקו נפשי לקנות שם ותהלה בארץ...</p>

'לקוטי הוראות'	'ציון לנפש'	'תפארת בחורים'	הקדמת 'פתחי תשובה' לחלק 'יורה דעה':
<p>אך הסבה אשר האמיתית עוררני לזה כי זה לי זמן רב אשר רעיוני על משכבי עלו כבר הרבה משני חיי כלעומת שבאו כן הלכו למו קל מני רץ רצו...</p>	<p>אך הסבה האמיתית כי עלו על רעיוני הלא חרוצים ימי אנוש ומספר חדשיו חצצו מי ירפא את אשר מחצו ומה יתרון לאדם בכל עמלו כל ימי חיי הבלו אם לא יעשה זכרון לפועלו אשר חק עולם יהי לו וגם כי ירדס בקבר דעת שפתיו ברור מללו</p>		<p>אך הסבה האמיתית אשר עוררתני לזה, כי זה לי זמן רב אשר רעיוני על משכבי עלו הלא חרוצים ימי אנוש ומספר חדשיו חצצו. כבר הרבה שנים משני חיי כלעומת שבאו כן הלכו למו קל מני רץ רצו. מי ירפה את אשר מחצו. ומה יתרון לאדם בכל עמלו. כל ימי חיי הבלו. אם לא יעשה דבר טוב זכרון לפעלו. אשר חק עולם יהיה לו. וגם כי ירדס בקבר דעת שפתיו ברור מללו...</p>

'לקוטי הוראות'	הקדמת 'פתחי תשובה' לחלק 'יורה דעה':
<p>והנה באמת דעתי היה עוד להתעכב מלדפוס ספרי זה כי בודאי יהתלו על חבורי זה כאמרם איך ישתרר זעיר הזבובים קצוץ הכנפים הגם שאול בנביאים במנהג רוב בני אדם בזמנינו כמבואר למעלה. עכ"ז הצבתי עצמי כמטרה לחץ אמרתי יעבור עלי מה...וגם בראותי כי צדיקי דורנו נתנו תעודתם והסכמתם על הדפסת ספרי אמרתי אקוה לה' שלא אכלם ח"ו בעיני ה' ואדם בחבורי זה ובפרט גם פה לא עשיתי מאומה בחבורי משלי אפס ממקום קדוש יהלכו,</p>	<p>ואף כי אמנם אנכי ידעתי דבת רבים על ספרים חדשים. אשר חיברו גדולי זמננו חכמי חרשים. ובודאי יהתלו על חיבורי זה באמרם איך ישתרר זעיר הזבובים קצוץ הכנפים. הגם שאול בנביאים כמנהג רב בני"א בזמננו כמובא למעלה ועכ"ז הצבתי עצמי כמטרה לחצי המורים אמרתי יעבור עלי מה ואני לשם שמיים כוונתי ובפרט שגם פה לא עשיתי עיקר חיבורי משלי, אפס ממקום קדוש יהלכו דברי הגאונים חכמי הדורות....</p>
<p>לכן באתי לבקש מכל רואי חבורי זה לדוני לכף זכות שלא עשיתי זאת לפסוק מזה לבד שום דבר הלכה רק עשיתי זאת כמו מראה מקום בלבד. ואם אחר העיון והחקירה תראו אשר ח"ו טעיתי ושגיתי באיזה מקום, לא תמהרו לשפוך באש חמה קנאת גבר, כי שגיאות מי יבין...</p>	<p>ובצדק תשפטוני ולכף זכות תדינוני כי נקל לאיש כמוני להלכד במלכודת השגיאה ורשת זו טמונה לנפש נאנחה תחת בגידת הזמן...אך אחת שאלתי אותה אבקש, אל תמהרו לשפוך כאש חמה קנאת גבר להרוס את דברי עד אשר תחקרון מילים. ואם אחר החקירה והעיון תראו אשר טעיתי ושגיתי. אנשי חסד יודיעום לי בעודני חי...</p>

'תפארת בחורים'	הקדמת 'פתחי תשובה' לחלק 'אבן העזר':
<p>ועליתי השערה שערי קרית ספר וירדתי לגנים ללקוט שושנים משו"ת ראשונים ואחרונים וגם מהרבה ספרים שונים, ובעמק דבריהן העמקתי ובמים אדירים צללתי ואשכחנא מרגניתא ובידי העליתי ומנחת אומר הבא מן החדש הקרבתי. ואם כי אז צעיר לימים הייתי משנתי כ"ב<sup>817</sup> ונקי שנית. ובעיני ראיתי אשר חסד השי"ת גבר עלי ואמץ זרועי והיה לי למושיעי להוציאו לאור כי ה' הטובה ונקרא בשם פתחי תשובה, וזכיתי לסדר פ"ת על השלחן הטהור פתורא דדהבא,</p>	<p>ועליתי השערה שערי קרית ספר וירדתי לגנים ללקוט שושנים משו"ת ראשונים ואחרונים וגם מהרבה ספרים שונים ובעומק דבריהם העמקתי, ובמים אדירים צללתי ואשכחנא מרגניתא ובידי העליתי, ומנחת אומר מן הבא מן החדש הקרבתי ואם כי אז צעיר לימים הייתי משנתי כ"ב ונקי שנית, ובעיני ראיתי אשר חסד השי"ת גבר עלי ואימץ זרועי והיה לי למושיעי להוציאו לאור כי ה' הטובה ונקרא בשם פתחי תשובה, וזכיתי לסדר פ"ת על השלחן הטהור פתורא דדהבא,</p>
<p>ת"ל נתקבל בעיני חכמי הדור באהבה וחבה, ופתי פת עני ערבה להם כלחם חשוב הראוי לעלות על שלחן שרים...</p>	<p>ות"ל נתקבל בעיני חכמי הדור באהבה וחבה, ופתי פת עני חרבה להם כלחם חשוב הראוי לעלות על שלחן שרים...</p>
<p>ובכן אודה לאל הודאה על העבר אביעה רננות, ששם חלקי מיושבי בהמ"ד ולא מיושבי קרנות, ובדרך אמת הנחני, כי מיום עמדי על דעתי, חמודי התבל מאסתי, הבלי הזמן והצלחותיו פגעיו ומלחמותיו, אחרי גוי השלכתי, ובצל החכמה חמדתי וישבתי, בארבע אמות של הלכה הלכתי...</p>	<p>אברך את ה' אשר יעצני ובדרך אמת הנחני כי מיום עמדי על דעתי חמודי תבל מאסתי, הבלי הזמן והצלחותיו פגעיו ומלחמותיו אחרי גווי השלכתי, ובצל החכמה חמדתי וישבתי, בד' אמות של הלכה הלכתי...</p>

<sup>817</sup> משה זיבערבלאט מציין שהיה בן 22 כשהוציא לאור ספר זה, כמו שכותב רא"א. לא עלה בידי לברר את הדברים. לפי ההסכמות לספר ברור שהיה צעיר לימים, אך גילו המדויק לא מצוי. יתכן שאכן היה בן 22, או אולי העתיק את דברי רא"א בלי לשים לב.



סיכום, נספחים, ביבליוגרפיה





עניינה של עבודה זו הוא חיבורו הגדול של ר' אברהם צבי איזנשטט, ה'פתחי תשובה'. רא"א אסף אלפי תשובות ממאות ספרי שו"ת וסידר אותן על פי סדר הסעיפים ב'שולחן ערוך', אך החיבור נכתב רק על שלושה מחלקיו: 'יורה דעה', 'אבן העזר' ו'חושן משפט'. עקב גודלו העצום של החיבור מחקר זה עסק בעיקר בחלק 'יורה דעה' שיצא לאור בשנת תקצ"ו, 1836 (ובמהדורה שנייה בשנת תרי"ב, 1852), אך ישנן גם נגיעות בחלקים האחרים. עיקר העבודה עוסק בשני כיוונים בו בזמן: תוכן הספר ודרך כתיבתו.

### מסקנות המחקר:

**רקע:** בין כותבי הביוגרפיות של רא"א ישנן דעות חלוקות לגבי שנת לידתו ושנת פטירתו. המסקנה שהעליתי היא ששנת פטירתו הייתה 1868. מקור הבלבול היה כנראה כיתוב לא ברור על מצבתו. מכיוון ששם כתוב שהיה בן 53 במוותו, הרי שהדבר ההגיוני ביותר הוא שנולד בשנת 1815.

בניגוד לחלק מכותבי הביוגרפיות על רא"א התברר שסבו מצד האב היה משה איזנשטט מבריסק ולא בעל ה'פנים מאירות' (126), שחי בדורות קודמים יותר, וסבו מצד האם היה נפתלי הירץ מביאליסטוק. על אביו ומשפחתו יש בידינו ידיעות מעטות בלבד.

בהקדמותיו לחלקים 'יורה דעה' ו'אבן העזר' רא"א פורס בפנינו את המטרות והרקע לכתיבת הספר, את דרך הפעולה ואת הבעיות שהיו לו בזמן האיסוף והעריכה של המקורות: החוסר בספרים, שיטת העריכה, לשון וסגנון, אירועים שהשפיעו על כתיבתו, הצורך בתמצות המקורות ועוד. על פי דבריו הוא מעדיף את הפסיקה מתוך ספרות השאלות והתשובות, על פני פסיקות מתוך ספרי קודפיקציה ופירושים, משום שבספרי השו"ת יש מקרים רבים, והתשובות כתובות הלכה למעשה וכך הפוסק יוכל למצוא מקרה תקדימי המופיע בתשובות קודמות. דרך זו של עריכה היא גם דרכו של החיבור 'שערי תשובה' על חלק 'אורח חיים', שנכתב על ידי ר' חיים מרדכי מרגליות והושלם בידי אחיו, אפרים זלמן, ורא"א ביקש להמשיך את פעלם לחלקים האחרים של 'שולחן ערוך'. מטרתו הייתה לפרוס תשובות שונות מספרים רבים על מנת להנגיש לפוסק ההלכה את הדברים, ובכך להוות כלי עזר בפסיקה. בדרך דומה הלכו גם חיבורים נוספים שנכתבו לפניו: 'כנסת הגדולה', 'לקט הקמח', 'פנים חדשות', ו'באר היטב'. נקודת ההתייחסות של רא"א ברבים מסעיפי הספר היא אל שני ספרי ה'באר היטב': של ר' זכריה מענדל מבעלז, ושל ר' יהודה אשכנזי מטיקטין. באופן עקבי סעיפים רבים ב'פתחי תשובה' מתחילים בהפניה לדברי שני מחברים אלה. רא"א סומך על סיכומיהם, דן בדבריהם ואף מבקר אותם.

**איסוף:** על מנת לעיין בספרים רבים השתמש רא"א בין השאר בספרייתו של ר' יוסף מזאבלדאווא, שספרייתו הידועה שימשה תלמידי חכמים ואף את המדפיסים מוילנא. מיפיתי את רשימת המקורות שאותם הביא בהקדמתו לחלק 'יורה דעה': בדקתי מי המחבר של כל ספר, מתי והיכן חי, שנת ההוצאה ומקום ההוצאה הראשונה ומספר השימושים והאיזכורים של כל חיבור ב'פתחי תשובה'. התברר שהספר שמופיע הכי הרבה

פעמים בחלק זה הוא שו"ת 'חת"ם סופר'. רא"א הפנה את המעיינים בספרו כמעט **לכל תשובותיו** של ה'חת"ם סופר' בחלק 'יורה דעה'. הסיבות לכך הן הערכתו הגדולה לאיש עצמו, וכן הרצון להכניס את תורתו של ה'חת"ם סופר' לחכמי ליטא, שסגנון לימודם היה שונה בתכלית משיטת הלימוד באוסטרו-הונגריה.

בנוסף לחיבורים הרשומים ברשימת המקורות, רא"א הפנה את הלומדים לכ-50 חיבורים שלא הזכיר אותם ברשימתו בהקדמה, כאשר לכל חיבור כזה יש הפניות מעטות בלבד. רובם ככולם של חיבורים אלו נכתבו על ידי חכמים מאזור טורקיה-יוון, שחיו מסוף המאה ה-16 ועד אמצע המאה ה-18. הסיבה לעובדה שלא הזכיר אותם נעוצה כנראה בעובדה שלרא"א לא הייתה נגישות אל ספרים אלו. מכיוון שהספרים לא שכנו דרך קבע בספרייתו, הרי שעדיין בהם לזמן מועט בלבד, ולבסוף כאשר כתב את רשימת הספרים, לא הבחין בהם בסקירה הסופית של החיבור, והם נשמטו מזכרונו.

רא"א לא הפנה את המעיינים לכל התשובות מכל הספרים שאסף, אלא דלה את התשובות שבהן טעם ההלכה וסיבתה מביא להבנה מחודשת או למקרה מיוחד שיש לו נפקותא הלכתית.

**עריכה:** לאחר בחינת תשובות רבות הסקנו כי רא"א לא ציטט את התשובות שהביא אלא תמצת אותן והביא את סיכומן לעיני המעיינים. ראינו שבכל סעיף קטן של 'פתחי תשובה' יש תשובות שונות הקשורות לסעיף ב'שולחן ערוך', אך הן לא בהכרח קשורות אחת לשנייה, כאשר הקרובות יותר לדין ה'שולחן ערוך' יובאו בתחילת הסעיף, ולאחריהן – תשובות הקשורות לדין ה'שולחן ערוך' בצורה עקיפה יותר.

כאשר ב'פתחי תשובה' מסוכמים דברי מחבר המביא דברי חכם קדום יותר, הרי שרא"א טורח ובודק גם את 'המקור של המקור', ולעיתים הוא מצא שבעל התשובה לא ציטט במדויק או הבין בצורה שגויה את דברי החכם הקדום.

רא"א משתמש בניסוחים קבועים ביחס למקורות שהביא (שכתב, שפסק, שהורה, מבואר שם), והצלחנו להבין מהו שימושו של כל ביטוי שהוא מציין. מתוך דבריו בסעיפים השונים משתמע שערך את הספר בתכנון מדוקדק: בדק היטב את הכתוב, עיין שוב במקורות ושינה את הבנתו, הפנה את המעיינים מסעיף לסעיף וכיו"ב.

מכיוון שהוא מפנה את הקוראים מחלק 'יורה דעה' (במהדורה שנייה, 1852) לחלק 'אבן העזר' (1861), ומחלק 'אבן העזר' לחלק 'חושן משפט' (1871), למדנו שהחיבורים המאוחרים נערכו מספר שנים לפני שיצאו לאור, ורא"א שמר אותם באמתחתו בגלל גזירת הדפוס ברוסיה ומשום שלא חשב שהוא מספיק בקי וראוי לפרסם ספר זה.

לגבי סדר עריכת המקורות בכל סעיף: הסקנו שבראשית הדברים רא"א הפנה את המשתמשים ל'באר היטב', ולאחריו לדברי הש"ך והט"ז, ורק לאחר מכן לשאר המקורות שברשימתו. כאשר המקורות העוסקים בנושא הקרוב לדברי ה'שולחן ערוך' והרמ"א יובאו בתחילה, ולאחריהן יצוינו המובאות שלהן יש פחות קשר לדברי ה'שולחן ערוך'. בתוך כל נושא סדר המקורות הוא על פי רוב כרונולוגי, וכן במקומות בהם רא"א מפנה לרשימת מקורות בלבד ללא פירוט התוכן – הם יסודרו מן המוקדם אל המאוחר.

**פסיקה:** רא"א לא הרבה להביע את דעותיו העצמאיות בנושאים ההלכתיים בחיבורו, אך ישנם סעיפים בהם הוא מביע את דעתו או פוסק באופן מפורש. דבריו הם חיזוק לדברי המחברים שמפנה אליהם על ידי הבאת הוכחות לדברים, הסקת מסקנות הלכתיות מדבריהם על אף שלא כתבו כך במפורש, ואף חידוש הלכות הנובעות מדבריהם. לפעמים רא"א הביע דעה המנוגדת לדעת המחברים, או הכריע בין שתי דעות, ומדי פעם הוסיף הלכה מחודשת בלא התייחסות לדברי הקודמים לו.

לעיתים ניתן גם להבין בין השיטים את הלך הרוח ההלכתי שלו בנושאים שונים: א. על ידי איזכור מקורות הנוטים לכיוון הלכתי מסוים ללא פירוט התוכן, כדוגמת היחס ללימוד קבלה. ב. על ידי ריבוי העיסוק (יחסית למחברים אחרים) בנושא ספציפי, והתייחסותו לבעיות בנות הזמן כדוגמת היחס ל'עוזבי הדת'. ג. על ידי פסיקות מחודשות המבטאות יחס מיוחד לנושאים ולאירועים משמעותיים בחייו כדוגמת מצוות כיבוד אם.

למרות האמור לעיל העלינו שאין מגמת החיבור לפסוק הלכה, אלא לפרוס את המקורות בפני הרבנים והפוסקים על מנת שיהיו נגישים לפנייהם כשהם באים לדון ולהכריע. ניתן להוכיח זאת מכך שרא"א מפנה לפסיקות של חכמי ספרד שלא נוהגות במקומו, ומהעובדה שמפנה למקורות מנוגדים ואינו מכריע, ואף מניסוחיו אי אפשר להסיק מהי דעתו בנידון.

**התקבלות:** תלמידי חכמים בני המאה ה-18 ואילך מתחו ביקורת על הסוגה של ספרי המאספים בכלל ועל ה'פתחי תשובה' בפרט: כותבי חיבורים אלו אינם ברי סמכא לפסוק; מביאים חומרות שלא נצרכות; מנצלים את דברי האחרונים כדי להראות כביכול שהם עצמם מחדשים; מרבים להעלות ספיקות כך שאי אפשר להכריע; אינם מדייקים בדברי הפוסקים ומעתיקים ללא בדיקת המקורות; וכל מהות ספרים אלו היא לאסוף, ולא לפסוק, ולכן אין באפשרותנו לדעת מה רצו לפסוק, ולכן אין להכריע על פיהם.

על אף הביקורת הרי שהחיבור 'פתחי תשובה' התקבל בכל תפוצות ישראל בצורה מרשימה. חיבורו על 'יורה דעה' שהודפס כשהיה בן 22 התקבל אצל פוסקי הלכה מבוגרים ממנו, וכן אצל פוסקים בני דורו, שלצד הכרה בגדלות החיבור גם מעבירים עליו ביקורות שונות. מאוחר יותר החיבור התקבל אצל חכמי עדות המזרח, כפי הנראה לאחר שה'שולחן ערוך' שהודפס בוויילנא וכלל את ה'פתחי תשובה', נפוץ גם בארצות אלו. עם השנים החיבור התקבל כמקור רציני, אמין ומוסמך, עד כדי כך שפוסקים רבים חשים שאין צורך להזכיר את מקור הפסיקה בחיבורים קודמים אלא רק לציין את ה'פתחי תשובה' (שמפנה בדבריו לאותם המקורות).

ניתן ללמוד על התקבלותו הרבה של החיבור מהוויכוח על זכויות ההדפסה שלו בשנת 1860, מציון שמו של רא"א כממליץ בעת מכירת הספרים מספרייתו של ר' יוסף מזאבלודאווא, ממחברי הספרים הרבים המציינים שהם מנסים ללכת בדרכו, ומההעקות הרבות של ההקדמות לחיבור.

## נספח א: ה'ספרים המאספים' החדשים – שלוש הערות ביקורת על פרוייקט השו"ת

בשנים האחרונות הולכות ותופסות תוכנות מחשב ותוכנות אינטרנטיות את מקומם של ה'ספרים המאספים'. החידושים הטכנולוגיים באים לידי ביטוי בשני תחומים עיקריים: כמות החומר העצום שבמאגר המידע (בעיקר על ידי סריקה), ותוכנות החיפוש.<sup>818</sup> כעת אסקור את מאגרי המידע שבהם השתמשתי רבות במחקר זה:

א. אתר האינטרנט Hebrewbooks:<sup>819</sup> אתר אינטרנטי חינמי שסרק מעל 50,000 כותרים בנושאי יהדות,<sup>820</sup> ותוכנות החיפוש שלו פשוטה וכוללת חיפוש לפי כותר, לפי מחבר וחיפוש טקסט בתוכן הספרים. החיסרון של האתר הוא שפעמים רבות התוכנה 'מפספסת' את מילת החיפוש בגלל בעיות טכניות בסריקה, למשל כאשר בטקסט הסרוק האותיות שבורות ולא ברורות, או שהדפים מלוכלכים.

ב. אוצר החכמה:<sup>821</sup> תוכנה זה מתהדרת בכותרת 'הספרייה היהודית הממוחשבת הגדולה בעולם' ובה יש מאגר של כ-65,000 ספרים סרוקים.<sup>822</sup> תוכנת החיפוש כאן טובה הרבה יותר מהאתר Hebrewbooks, ובכל גירסה מעדכנים שיפורים נוספים.<sup>823</sup> החידוש הגדול בתוכנה זו היא בטכניקה של מציאת מילות החיפוש, וכך מתארים זאת כותבי התוכנה:

בתחילת הפרוייקט לא עלה על דעתנו כלל ליצור מנוע חיפוש בטקסטים, שהרי מדובר בספרים מצולמים ולא בטקסטים מוקלדים. אמנם חודשים ספורים לפני השקת הפרוייקט עלה בדעתנו לפענח את התמונות לטקסטים בתוכנת OCR, ללא שום הגהה, ולבנות מנוע חיפוש על הטקסט שיתקבל.<sup>824</sup> כידוע למבינים תוצאות הפענוח של תוכנת OCR אינה מדוייקת ולוקה בטעויות רבות. בייחוד בספרים ישנים שהאותיות שבורות והדפים מוכתמים ומחוררים. אבל...אנחנו לא נציג את הטקסטים בפני המשתמש אלא את התמונה בלבד, ורק נסמן על גבי התמונה את אזור תוצאת החיפוש. כלומר, מאחרי כל דף מצולם יש לנו את הטקסט השייך לו ובמקום להציג את הטקסט, נציג את התמונה השייכת לטקסט.<sup>825</sup>

כלומר, החידוש הגדול הוא הצגת הטכניקה של תמונת הדף המצולם ומתחתיה טכניקת פענוח הטקסטים OCR, וכאשר מקלידים מילת חיפוש – מה שמופיע זו התמונה של הטקסט ולא הטקסט המפוענח. התוצאה היא שאף אם תוכנת פענוח הטקסט לא מפענחת

<sup>818</sup> אינני מתיימר לבקר את התיכנות ואת תוכנות החיפוש. המבט הוא של חוקר המשתמש בתוכנות אלו ככלי עזר למחקרו.

<sup>819</sup> האתר נבנה על ידי חיים רוזנברג, בהוצאת The Society for Preservation of Hebrew Books, Brooklyn, New York.

<sup>820</sup> 51,489, נכון לחודש אוקטובר 2013.

<sup>821</sup> נבנה על ידי ארז סלע ודוד סופר, הוצאת 'אור החכמה', ירושלים.

<sup>822</sup> 64,080, נכון לאוקטובר 2013.

<sup>823</sup> עיינו ב'מדריך למשתמש' המופיע בלשונית עזרה <הצג עזרה.

<sup>824</sup> זו השיטה שבה עובדת התוכנה Hebrewbooks.

<sup>825</sup> מתוך 'הוראות הפעלה לתוכנות 'אוצר החכמה', גירסה 8.0.

כראוי, ולו היינו משתמשים בה לא היינו מגיעים לתוצאה הרצויה, הרי שמכיון שאנו רואים את התמונה, אף אם האותיות שבורות ומקולקלות, הרי שיש סיכוי גדול הרבה יותר שהגענו למקום הנכון.

ג. פרויקט השו"ת

הספרים בפרוייקט השו"ת אינם סרוקים, אלא מוגהים ומוקלדים. זהו פרויקט הדורש זמן, דיוק, מאמץ וכסף רב, וכרגע יש במאגר כאלף ספרים.<sup>826</sup> יתרונה הגדול של תוכנה זו הוא ברמת הדיוק שלה<sup>827</sup> ובתוכנת החיפוש המעולה.<sup>828</sup> התוכנה קיבלה את פרס ישראל לתרבות תורנית לשנת תשס"ז,<sup>829</sup> דבר המעיד כאלף עדים על חשיבותה, ייחודה והצלחתה של תוכנה זו.<sup>830</sup> מאמרים שונים נכתבו על השיטה הייחודית באחזור המידע<sup>831</sup> וכן מאמרי ביקורת על יתרונותיה וחסרונותיה של תוכנה זו באופן כללי בדגש על שימושיה ללומד ולחוקר.<sup>832</sup>

במסגרת מחקר זה, פרויקט השו"ת היה לעזר רב, וספק אם היינו יכולים להגיע למסקנות ולתובנות שונות במחקר לולא השימוש בכלי עזר חשוב זה. אך הביקורות שהוזכרו לעיל על ספרי המאספים רלוונטיים גם לפרוייקט השו"ת. חוסר בדיקת המקורות, אי דיוק בפרטים, וטעויות טכניות שונות מקשים על המשתמש להגיע לתוצאות הרצויות, ועלולת לגרום לטעויות בשטח המחקרי ובתחום פסיקת ההלכה.

---

<sup>826</sup> 990 כותרים בגירסא +20 (חוץ מהאנציקלופדיה התלמודית).  
<sup>827</sup> אך כמו בכל הקלדה, תמיד ניתן לגלות טעויות של מקליד או מגיה. עיינו גם בביקורתו של מאיר בר אילן על גירסה 3 של הפרוייקט:  
<http://faculty.biu.ac.il/~barilm/shoot3.html> בפרק 'האם המחשב טועה?'. ובביקורת על גירסה 5: <http://faculty.biu.ac.il/~barilm/shoot5.html> בסוף הפרק 'המאגרים': כמותם ואיכותם'.

<sup>828</sup> ישנן גם תוספות, כגון מילון ארמי-עברי, ביוגרפיות, נושאים בשו"ת, הפניות לכתבי עת.  
<sup>829</sup> המפתחים הם פרופ' אביעזרי פרנקל ממכון ויצמן, ופרופ' יעקב שוויקה מאוניברסיטת בר אילן.

<sup>830</sup> לנימוקי השופטים לפרס עיינו ב:

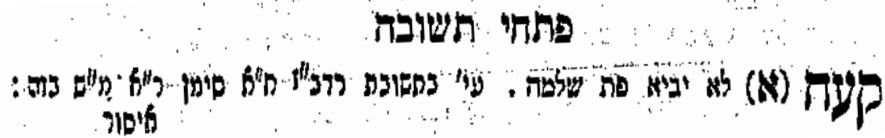
<http://cms.education.gov.il/EducationCMS/Units/PrasIsrael/Tashsaz/HashutProject/nmk.htm>

<sup>831</sup> ראו: Yaacov Choueka, "Against all Odds: The Amazing but Most True Story of Aviezri Fraenkel and his Special Favorite: The Responsa Project, or the Multi-Faceted Contributions of Aviezri Fraenkel to Information Retrieval and the Related Areas", *The Electronic Journal of Combinatorics*, 8 (2) Yaacov Choueka, "Computerized Full-Text Retrieval"; (2001), #14, pp. 1-10 Systems and Research in the Humanities: The Responsa Project", *Computers and the Humanities*, 14 (3) (1980), pp. 153-169  
- פרויקט השו"ת ומציאת מידע בעידן הדיגיטלי, גלילאו, 89 (ינואר 2006), עמ' 52-56.

<sup>832</sup> ראו מאמרו של אביעזרי פרנקל, "פרוייקט השו"ת: עבר, הווה - וגם עתיד?", **דיני ישראל**, יט (תשנ"ח), עמ' 270-253. וכן: מנחם סליי, "מחקר המשפט באמצעות המחשב: פרויקט שו"ת", **דיני ישראל**, ד (תשל"ג), עמ' 233-245; וכן במאמרו של מאיר בר אילן המצויינים לעיל בה"ש 827.

נביא מספר דוגמאות מתוך מחקרנו על ה'פתחי תשובה':

א. דילוג 'מתמת הדומות' על סעיף שלם: ביורה דעה' סימן קעח יש 2 סעיפים קטנים ב'פתחי תשובה'. בפרוייקט השו"ת מופיע רק הסעיף הקטן הראשון (ס"ק א). מהי הסיבה שב'פרוייקט השו"ת' מופיע רק סעיף אחד מתוך השניים?  
נראה שהסיבה לכך ברורה. בדף השולחן ערוך' בהוצאת וילנא תר"ס, שזהו המקור שבו השתמשו אנשי 'פרוייקט השו"ת',<sup>833</sup> ה'פתחי תשובה' מסתיים במילה המקשרת לעמוד הבא: 'איסור'.



כך מופיע ב'פתחי תשובה' בסימן קעח ס"ק א (דפוס וילנא, תר"ס).  
המילה המקשרת לעמוד הבא היא 'איסור'.

בעמוד זה נגמר סימן קעח ומתחיל קעט, כאשר ישנה הפרדה ברורה באמצע העמוד בין שני הסימנים. המילה הראשונה של ה'פתחי תשובה' בסעיף קטן ב בסימן קעח היא 'איסור', אך המילה הראשונה בה פותח ר"א את סימן קעט היא 'דאסור'. הסורק טעה ודילג על החלק הראשון של העמוד, נשמט ממנו שיש גם סעיף קטן ב לסימן קעח, ועבר ישר לסימן קעט. התוצאה היא שס"ק ב בסימן קעח לא מופיע בפרוייקט השו"ת גרסא 20.

<sup>833</sup> ב'רשימת ספרים ומהדורות' בפרוייקט השו"ת מצוין כי ה'פתחי תשובה' לחלק 'יורה דעה' נלקח ממהדורת ירושלים, תשכ"ו, ומהדורה זו היא צילום של מהדורת וילנא תר"ס.





ב. אי-בדיקת המקורות: כפי שראינו בפרק הביקורת על ספרי המאספים, אחת מנקודות הביקורת שעלתה היא שהמאסף לא בדק יפה במקור אלא העתיק מתוך מי שמצטט באופן לא מדויק.<sup>834</sup> גם בפרויקט השו"ת לא הקפידו לבדוק במקור עצמו. דוגמאות:

1. חוסר בדיקת ההפניות ב'קשורים': אחד ממכשירי העזר של הפרויקט הוא הקישורים וההפניות המובאים בתוך הטקסט. למשל: בתוך הטקסט של התלמוד הבבלי ישנן מילים מודגשות אשר לחיצה עליהן פותחת הפניה לפוסקי הלכה<sup>835</sup> שפסקו כאותו המאמר בתלמוד<sup>836</sup> וכן קישור לסוגיות קרובות.

בבבלי חולין לא ע"א ישנו דיון בנושא האם אשה שהכריחו אותה לטבול מותרת לבעלה.<sup>837</sup> הלחיצה על המילה 'מותרת' תפתח חלון שבו קישור לרמב"ם הלכות מקוואות פרק א הלכה א.<sup>838</sup> דברי הרמב"ם שם: 'כל הטמאין בין אדם בין כלים בין שנטמאו טומאה חמורה של תורה בין שנטמאו בטומאה של דבריהן אין להן טהרה אלא בטבילה במים הנקוין בקרקע'. כמובן שאין קשר בין אשה שהוכרחה לטבול לבין הלכה זו ברמב"ם. היה צריך להפנות לאותו הפרק אך להלכה ח: 'כל הטובל צריך להתכוין לטבילה ואם לא נתכוין עלתה לו טבילה לחולין, אפילו נדה שטבלה בלא כוונה כגון שנפלה לתוך המים או ירדה להקר הרי זו מותרת לבעלה, אבל לתרומה ולקדשים אינה טהורה עד שתטבול בכוונה'.

כפי הנראה, אנשי הפרוייקט העתיקו את ההפניה מהמודפס ביעין משפט נר מצוה', כאשר שם יש טעות בדפוס ובמקום הלכה ח כתבו הלכה א,<sup>839</sup> וכך העתיקו זאת לתוכנה, והקישור מוביל אותנו למקום לא נכון, כך שחוקרים ומעיינים לא יכולים למצוא את פסיקת ההלכה המתאימה בנושא.

2. חוסר דיוק בפתיחת ראשי תיבות: בשו"ת 'בן ימין' של הרב רחמים חיים יהודה ישראל<sup>840</sup> מובאת תשובה של הרב בן ציון ג'וקריל.<sup>841</sup> אנשי הפרוייקט השתמשו במהדורה של מכון 'נחלת ישראל' קרית ספר תש"ס. בסימן נ הם כותבים בשם ה'פתחי תשובה': 'וראיה לזה ממה שכתב הר' פתחי תשובה בסי' ל"ו סק"ב דאף אם נגלד כולו אם לא בדקוהו מאיזו סיבה דכשרה כיון דבש"ס לא הצריכו בדיקה אלא הגאונים, ומשום ספיקא לא החמירו אלא לכתחילה אבל בדיעבד לא, עיי"ש.<sup>842</sup>

<sup>834</sup> ראו בפרק 'היחס והביקורת כלפי ספרי המלקטים', את דברי הרב הנקין, עמ' 177, ואת דברי הרב אויערבאך, עמ' 179.

<sup>835</sup> על פי רוב מדובר בהפניות ליד החזקה לרמב"ם ולישולחן ערוך'.  
<sup>836</sup> בדומה ליעין משפט נר מצוה של ר' יהושע בועז (איטליה, המאה ה-16) המודפס בצידו של דף התלמוד הבבלי היקלאסי.

<sup>837</sup> דיון בנושא זה, אך בהקשר אחר מופיע לעיל עמ' 87.

<sup>838</sup> וגם לשו"ע, יו"ד, קצח מח.

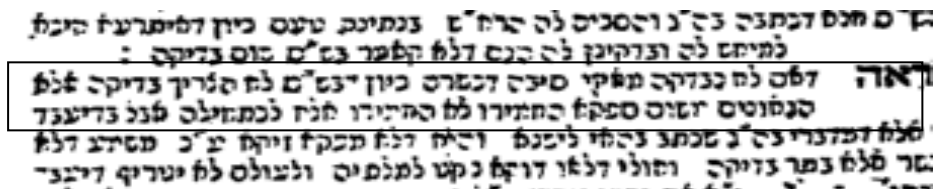
<sup>839</sup> מובן שמקור טעות הדפוס הוא כתב רש"י שבו האות חי"ת והאות אל"ף דומות מאוד.

<sup>840</sup> רודוס, יוון, 1815-1892.

<sup>841</sup> חתנו של הרב חיים פלאגי, איזמיר, טורקיה.

<sup>842</sup> רחמים חיים יהודה ישראל, שו"ת בן ימין, קרית ספר, תש"ס, סימן נ, עמ' רח.

בדיקה קצרה מעלה כי בפתחי תשובה במקום הנזכר לא מופיע דבר מהמצוטט כאן. כיצד כתבו בפרוייקט השו"ת דבר שכלל לא מופיע במקור?  
 בהוצאה הראשונה של שו"ת בן ימין משנת תרנ"ו מופיע 'וראיה לזה ממה שכתב הפ"ת בסי' ל"ו סק"ב'. במהדורת 'נחלת ישראל' טעו ופתחו את ראשי התיבות כ'פתחי תשובה' בעוד שהספר הנכון הוא 'פרי תארי'.<sup>843</sup> אנשי פרויקט השו"ת בחרו להשתמש במהדורת 'נחלת ישראל' שפענחו את ראשי התיבות בצורה שגויה.  
 שו"ע כותב בסימן ל"ו סעיף ב': 'אפי' גלד קרום העליון כולו כשרה אלא שצריכה בדיקה'. ב'פרי תארי' שם כותב: 'ונראה דאם לא נבדקה מאיזה (?) סיבה דכשרה כיון דבש"ס לא הצריך בדיקה אלא הגאונים משום ספיקא החמירו, לא החמירו אלא לכתחילה אבל בדיעבד לא'. זהו הציטוט שמובא בשו"ת בן ימין בשם היפרי תארי, כאשר המהדורה החדשה פתחה את ראשי התיבות כ'פתחי תשובה',<sup>844</sup> ולכן טעו וכתבו בפרוייקט השו"ת בלא לבדוק את המקור.



זהו הצילום של החיבור 'פרי תארי' על השולחן ערוך, מהדורת וינה תק"ע, סימן לו סעיף קטן ב. אלו המילים שבפרוייקט השו"ת הובאו בשם הפתחי תשובה, אך למעשה הם דבריו של היפרי תארי.

ג. חוסר ציון המהדורות: נקודה חשובה ביותר בדפוסים השונים של הפתחי תשובה היא ציון המהדורות. ההוספות במהדורה השנייה (תרי"ב) מצויינות בדפוסים בסוגריים מרובעים, וההוספות של המהדורה השלישית (תרי"ל), בתוך סוגריים מרובעים בתוספת כוכבית. בפרוייקט השו"ת לא הבחינו, והקלידו את ההוספות משנת תרי"ב וההוספות משנת תרי"ל באותו הפורמט – בסוגריים מרובעים וללא כוכבית, וכך אי אפשר לדעת מה נוסף במהדורה השנייה ומה במהדורה השלישית. אביא דוגמה אחת המבהירה את החשיבות הרבה שיש להבחנה בין המהדורות השונות: בחלק 'יורה דעה' מודפסות שלוש הפניות לחלק 'חושן משפט' של 'פתחי תשובה',<sup>845</sup> אשר יצא לאור בשנת תרל"א. ההפניות הן מהמהדורה השלישית (שהודפסה בשנת תרי"ל) של חלק 'יורה דעה', והן מופיעות בדפוסים בסוגריים מרובעים וכוכבית. בפרוייקט השו"ת הפניות אלה מופיעות בסוגריים מרובעים ללא כוכבית, כך שעלול החוקר לחשוב כי כבר במהדורה השנייה בשנת תרי"ב, החיבור על 'חושן משפט' היה ערוך בידי של רא"א – כעשרים שנה לפני שיצא לאור. מידע

<sup>843</sup> פירוש על השו"ע של הרב חיים בן משה אבן עטר, הודפס בווינה תק"ע.

<sup>844</sup> לדוגמאות לפיענוח בלתי נכון של ראשי תיבות ראו: Jacob Z. Lauterbach, "Abbreviations and Their Solutions", *Studies in Jewish Bibliography and Related Subjects*, New York, 1929, pp. 141–149. דניאל שפרבר, נתיבות פסיקה (ה"ש 728), עמ' 123–124, וכן בפרק "בורות ופחתים" על סכנת הלימוד והפסיקה ללא בדיקה שיטתית של המקורות, עמ' 129–53.

<sup>845</sup> ההפניות הן בסימנים: ר"ז ס"ק יא; רסד ס"ק יב; שה ס"ק ז.

זה היה עשוי להיות גילוי מרעיש, אך יסודו כמובן בטעות, ואין כאן גילוי כלל, וכל זאת מכיוון שבפרויקט השו"ת לא הקפידו לסמן הבדל בין המהדורה השנייה לשלישית.

**באר היטב**  
אמרו ספרדין בספרות: (ד) שישורה. ודעת הט"ו והש"ך לשום אדם כיון שסכה מקבלו בסירות בעד ה' סלעים חזיר. ס' שאינו נומר בדעתו כלל ליתנו לו לשם מנהג; ו' עמ"ל ככה"ג לא יאל. ש"ך: (ו) והחזיר. זה לשון י"ל כל טבעה דקני בעלמא ע"פ גזרת המלכות על הקונים והמוכרים וקווי"ט כסף מוזק כו' ע"ש: [ד] אמר לברון. [עיון בת' חתם סופר ס"ם ר"ז: כתב שם דמתנות כהונה כיון שאמר אפילו שלא בפניו שרצה ליתן לבסן דהו מתנה מועטת (ויש בו חשש מחוסר אונס כמבואר בת"מ ס' ר"ד וסימן רמ"ט) כיון שאין לו בו אלא טובת הגוף שוב ממילא א"י לחזור בו ע"ש: בשם הרב בני יעקב ומסר"י אלסלנדרי דאם נתן לכהן משכון על ה' סלעים דהיינו שהיא להבטחה ואחר זמן נותן לו ה' סלעים ליקח המשכון אין בנו סדוי בעתה בעלמא ובסדיון נתינה אלו מתא' בעינן חשש סוכא שיהיו לו כלו כסף שיקח הכלי עמו או שיעשה שומא לכלי ואמר לו שישמע ממנו ככה"ג בנו סדוי וסביא ו' ק"ו (הוצא ג"כ כה"ט של הרב מהר"ט ז"ל ס"ה) שכתב דאם אירע ספדה בשבת ע"י משכון בנו סדוי כו' דמזכר מנייה דבמשכון בעלמא בנו סדוי ו"ש: (י) בנו סדוי. עיין בחכמה אדם כלל ק"ג דין ב' שכתב דאף דמלשון הגמרא והסופרים שכתבו יאל משמע דלכתחלה (א) יעשה כן נראה דלאו דוקא אונס כהונה [לעיל סימן ס"א כעוף ט'] וכתב עוד שדעת הפרישה בשם רש"ל דלכתב אחד נר"ך ליתן כבת אחת על"ש [וע' בת' חתם סופר ס"ם ר"ז] שכתב וז"ל ואלה ה' סלעים לבי כהנים וכל שמתנה בו תורה שיעור אס מהלוקו הו"ל ח"י שיעור אע"ג דכדיעבד יואל ע"י ציוק מ"ע מ"ע מן השפחה לאכול השיעור ככ"א ע"ל ולא ידעתי מה יענה כהא דסי' ס"א ה"ל דמבואר דאין קטילה רק ככדי נתינה ולא בהשעור: [י"א] והחזיר לו. [עכ"פ ועי' בת' חתם סופר

**פתחי תשובה**  
אין להם דין אורות ולא מיבעיא לעיון רבית דכבר העלה ע"ז בסומן קס"א סס"ק א' דגם בשטרות איכא רבית דאורייתא לכ"ע אלא אשילו לכתב מילי מיקרי גופן ממון ולכן משכישים על טענת באהקראת"ע ונאמרים להם דין שומרים והמה כסף גמור אפילו לקדש בו אשה וסדיון בו הקדשות וע"פ [\* אך לא כלל באהקראת"ע סדיון כן רק באונס שמוכרמים ליקח אותם במשלומין ע"פ דינא דמלכותא ויבואר אי"ה בפ"ט נתי"מ ס' א"ה ס"א בד"ה ושטרות] אף לענין סדיון ככור י"ע דאפשר לחלק דוקא בידיד שפיר אדם להחזירו אפי' סדיון הקדש שאינו אלא פודים בו ונקרא מעטע לענין שבוטה ושומרים משא"כ סדיון ספרדין מהקב"ה וקל"ב סדיונו ה' חתם סופר ס"ם ר"ז: כתב שם דמתנות כהונה כיון שאמר אפילו שלא בפניו שרצה ליתן לבסן דהו מתנה מועטת (ויש בו חשש מחוסר אונס כמבואר בת"מ ס' ר"ד וסימן רמ"ט) כיון שאין לו בו אלא טובת הגוף שוב ממילא א"י לחזור בו ע"ש: בשם הרב בני יעקב ומסר"י אלסלנדרי דאם נתן לכהן משכון על ה' סלעים דהיינו שהיא להבטחה ואחר זמן נותן לו ה' סלעים ליקח המשכון אין בנו סדוי בעתה בעלמא ובסדיון נתינה אלו מתא' בעינן חשש סוכא שיהיו לו כלו כסף שיקח הכלי עמו או שיעשה שומא לכלי ואמר לו שישמע ממנו ככה"ג בנו סדוי וסביא ו' ק"ו (הוצא ג"כ כה"ט של הרב מהר"ט ז"ל ס"ה) שכתב דאם אירע ספדה בשבת ע"י משכון בנו סדוי כו' דמזכר מנייה דבמשכון בעלמא בנו סדוי ו"ש: (י) בנו סדוי. עיין בחכמה אדם כלל ק"ג דין ב' שכתב דאף דמלשון הגמרא והסופרים שכתבו יאל משמע דלכתחלה (א) יעשה כן נראה דלאו דוקא אונס כהונה [לעיל סימן ס"א כעוף ט'] וכתב עוד שדעת הפרישה בשם רש"ל דלכתב אחד נר"ך ליתן כבת אחת על"ש [וע' בת' חתם סופר ס"ם ר"ז] שכתב וז"ל ואלה ה' סלעים לבי כהנים וכל שמתנה בו תורה שיעור אס מהלוקו הו"ל ח"י שיעור אע"ג דכדיעבד יואל ע"י ציוק מ"ע מ"ע מן השפחה לאכול השיעור ככ"א ע"ל ולא ידעתי מה יענה כהא דסי' ס"א ה"ל דמבואר דאין קטילה רק ככדי נתינה ולא בהשעור: [י"א] והחזיר לו. [עכ"פ ועי' בת' חתם סופר

הצילום הוא מסימן שה, בשורה הרביעית מופיעים סוגריים מרובעים בתוספת כוכבית, המעידים על כך שזו הוספה מהמהדורה השלישית (וילנא תרי"ל), ושם יש הפניה ל'פתחי תשובה' 'חושן משפט' (בשורה החמישית). בשורה השלישית מהסוף ישנה הפניה לשו"ת 'חת"ם סופר' המופיעה בסוגריים מרובעים ללא כוכבית – כלומר זוהי הוספה מהמהדורה השנייה (זייטומיר תרי"ב).

חוקרים רבים בימינו מסתמכים על פרויקט השו"ת במחקריהם, ומקבלים את המופיע בו כציטוט מהימן ומדויק.<sup>846</sup> בפרק זה הוכחנו כי גם פרויקט חשוב זה לוקה בחסרונות של השמטות, חוסר דיוק, ובדיקה לוקה בחסר של המקורות. אנו תקווה שפרק זה יהא זרז בידי החוקרים לבדוק היטב את מקורותיהם ולא להסתמך בעיניים עצומות על 'ספרי המאספים'.

<sup>846</sup> כאן אין מדובר בסיכום, כמו ב'פתחי תשובה', ולכן אפשר היה לחשוב שאין צורך לבדוק במקור, משום שזהו ציטוט בלבד.

נספח ב': טבלת המקורות לחלק אבן העזר

הערות	הופעות	כינויים	הוצאה	זמנו	מקומו	המחבר	שם הספר	
	2	שיטה מקובצת	ונציה 1595	1520-?1594	מצרים, ארץ ישראל	בצלאל אשכנזי	שו"ת בצלאל אשכנזי	1
	12		וילנא 1844		ביאליסטוק, ליטא	שמואל בן יוסף הלוי	בגדי ישע	2
	30		וילנא 1845	1778-1838	נוברדוק	דוד בן משה	גליא מסכת	3
	53		ונציה 1549	1360-1427	מגנצא, וורמיזא	יעקב בן משה הלוי מולין	שו"ת מהרי"ל	4
	108		ונציה 1519	1420-1480	צרפת, איטליה	ר' יוסף קולון	שו"ת מהרי"ק	5
	43	מהרי"ו	ונציה 1549	נפטר ב- 1456?	גרמניה	ר' יעקב בן יהודה וויל	שו"ת מהרי"ו וויל	6
	1		סלוניקי 1798	1400-?1480	רגנסבורג	ר' ישראל מברונא	שו"ת מהרי"י ברונא	7
נדפס בסוף שו"ת מהר"ם פאדובה	62			1408-?1508	פאדובה, איטליה	יהודה בן אליעזר הלוי	שו"ת מהרי"י מינץ	8
ראו גם מס' 40.	41		1839	1796-1855	בריסק	מהר"ם פדוואה	שו"ת מהרי"ם מבריסק	9
	43		ונציה 1630	1500-1580	צפת	ר' משה מטראני	שו"ת מבי"ט	10
	13		קראקא, 1540	1520-1572	קראקא, פולין	ר' משה איסרליש	שו"ת רמ"א	11
	34		סביוניטה, 1553	1466-1542	ספרד, יוון, מצרים, ארץ ישראל	משה אלשקר	שו"ת מהר"ם אלשקר	12
פעם אחת ביו"ד, סי' קי"ה סקלי"ה.	18		ורשה 1847		ברעזין	סיני בן אלעזר ספיר	שו"ת מנחת עני	13

שם הספר	המחבר	מקומו	זמנו	הוצאה	כינויים	הופעות	הערות
14	שו"ת מים חיים	חזקיה דה סילוה	ירושלים	1695-1656	אמסטרדם 1730	פרי חדש	17 מופיע בסוגריים.
15	שו"ת קהלת יעקב מהגאון דקארלין	יעקב בן אהרן ברוכין	קארלין	נפטר ב- 1844	וילנא 1847	כתב גם את משכנות יעקב	19 הובא לדפוס על ידי בנו, סענדר.
16	שו"ת מהר"ש זלמן זצ"ל מלאדי	ר' שניאור זלמן	לאדי	1812-1745	זייטומיר 1847	בעל התניא	18
17	שו"ת שארית יהודה	יהודה ליב מיאנוויש	יאנוויש	נולד 1750?	וילנא 1841		1 אחיו של רש"ז מלאדי.
18	ספר אבני מילואים	אריה לייב בן יוסף הכהן הלר		1813-1745	זולקווא 1826	בעל קצות החושן	16 על 'אבן העזר'.
19	אורים ותומים	ר' יונתן אייבשיץ	פראג	1764-1690	קרלסרוא 1775		3
20	אמתחת בנימין	בנימין וואלף פרידבורג			אלטונא 1770		5 פירוש על המשנה.
21	גט פשוט	משה אבן חביב	סלוניקי, ירושלים	1696-1654	קושטא 1719		מצוין בר"ת: ג"פ
22	גט מקושר	אריה לייב צונץ	פלוצק, פולין	1833-1768	ורשה 1812		100
23	גבורת אנשים	שבתאי כהן	ליטא, פולין	1662-1621	דעסוי 1697	ש"ך	11
24	ספר המקנה	פנחס הלוי הורביץ	פפד"מ	1805-1731	אופיבאך 1801		51
25	ספר הפלאה	פנחס הלוי הורביץ	פפד"מ	1805-1731	אופיבאך 1786	בעל ההפלאה	20
26	הגהות רעק"א כ"י	ר' עקיבא איגר	אוסטריה, פולין	1837-1761	1869		לפני שהודפס - בכתב יד.

שם הספר	המחבר	מקומו	זמנו	הוצאה	כינויים	הופעות	הערות
27	ספר היד החזקה	יהודה קאלישער	ליסא, פולין	1822-1750	ברעסלויא 1820	2	
28	זכור לאברהם	אברהם אלקלעי	בולגריה, צפת	1811-1750	סלוניקי 1798	13	
29	ט"ז אה"ע	דוד הלוי סגל	פולין	1667-1586	לובלין 1646		
30	טיב קדושין	אריה לייב צונץ	פלוצק, פולין	1833-1768	ורשה 1855	16	מס' 22.
31	טיב גיטין	אפרים זלמן מרגליות	ברודי	1828-1762	קארעץ 1819	12	מחבר 'שערי תשובה'.
32	יד המלך	אלעזר בן ישראל לנדא	בראד	נפטר 1831	לבוב 1826	42	נכד ה'נודע ביהודה'.
33	יד אפרים	אפרים זלמן מרגליות	ברודי	1828-1762	1820	28	מחבר 'שערי תשובה'.
34	כרם שלמה	שלמה האאס	דרעזניץ	נפטר 1847	פרשבורג 1840	21	מופיע בסוגריים.
35	לבוש הבוץ	מרדכי יפה	צ'כיה, פולין	1612-1503	פראג 1609		בעל הלבושים
36	מגן אברהם	אברהם אבלי גומבינר	פולין	1682-1637		39	נדפס עם השו"ע
37	משנה למלך	יהודה רוזאניס	קושטא	1727-1657	קושטא 1731	9	
38	מרכבת המשנה	ר' שלמה מחלם	חלם (חעלמא)	1717-? 1781	פפד"א 1751	3	
39	מראות הצובאות	משה זאב בן אליעזר יעבץ	טיקטין, גרודנו, ביאליסטוק,	1830-1768	גרודנו 1810	1	בנושא עגונות. כתב את 'אגודת אזוב'.
40	מקור מים חיים	יעקב מאיר פאדווא	בריסק, ליטא	1855-1796	1836	1	ראו גם מס' 9.

שם הספר	המחבר	מקומו	זמנו	הוצאה	כינויים	הופעות	הערות
41 פני משה על הירושלמי	הרב משה מרגלית	קידאן	1780-1710	אמסטרדם 1755		16	נדפס עם הירושלמי
42 שער המלך על הרמב"ם	ר' יצחק נוניש בלמונטי	איזמיר	נפטר 1774 ב-1771	שאלוניקי 1771		140	
43 מעיין גנים	אליעזר שמואל די אבילה	מרוקו	1761-1714	ליורנו 1806	רב אד"א	9	נכדו של ר' חיים בן עטר
44 שלמי שמחה על הרא"ש	יהודה לייב בר שמחה טיקטינר			וילנא 1806		1	
45 נתיבות המשפט	ר' יעקב לורברבוים	ליסא, פולין	1832-1770	זולקוה 1809		1	ראו מס' 49.
46 שב שמעתא	ר' אריה לייב בן יוסף הכהן הלר	גליציה	1813-1745	לעמבערג 1798		3	מחבר 'קצות החושן'.
47 נודע בשערים	דברוש בן משה אשכנזי	סלונים, לובלין, פולין		ורשה 1859	לא מצאתי הפניות לספר זה		מופיע בסוגריים.
48 סמ"ק עם הגהות חדשות	ר' יצחק מקורביל	צרפת	נפטר 1280 ב-			17	הגהות רבינו פרץ.
49 קהלת יעקב מהגאון דליסא	ר' יעקב לורברבוים	ליסא, פולין	1832-1770	יוזעפאף 1837	בעל הנתיות	53	
50 עצמות יוסף	יוסף בן יצחק אבן עזרא	סופיה בולגריה	1589-1506	סלוניקי 1601		3	על מסכת קידושין. כרוך בספר 'משא המלך'.
51 קצות החושן	ר' אריה לייב בן יוסף הכהן הלר	גליציה	1813-1745	חלק א 1788 חלק ב 1796	בעל הקצות	11	על 'חושן משפט'. וראו גם מס' 18 ו-46.
52 תורת גיטין	ר' יעקב לורברבוים	ליסא, פולין	1832-1770	1813	בעל הנתיות	7	

שם הספר	המחבר	מקומו	זמנו	הוצאה	כינויים	הופעות	הערות
עזרת נשים	משה בן שלמה אבן חביב	סלוניקי, ירושלים	1696-1654	קושטדינא 1730		6	ראו מסי' .21
קרבן נתנאל	נתנאל וויל	פראג, קרלסרוא	1769-1687	קארלסרוא 1755		40	
תולדות אדם	ר' ירוחם בן משולם	צרפת, ספרד	1350-?1290	קושטא 1515		3	
עקרי דינים יו"ד	דניאל בן משה דוד טירני	איטליה	1814-1740	סדיליקוב 1835		4	
ש"ך חו"מ	שבתאי כהן	ליטא, פולין	1663-1622	אמסטרדם 1663	ש"ך		

בטבלה זו מצויינים כל החיבורים שמופיעים ברשימה שבתחילת המהדורה הראשונה של חלק 'אבן העזר' (יהאנסבורג, תרכ"א), למעט אותם מקורות שכבר הופיעו בטבלת המקורות של חלק 'יורה דעה'.



**רשימת קיצורים ביבליוגרפיים:**

אייזענשטיין, אוצר ישראל	אייזענשטיין, יהודה דוד, <b>אנציקלופדיה אוצר ישראל</b> , ניו יורק, תרס"ו.
אלון, המשפט העברי	אלון, מנחם, <b>המשפט העברי</b> , ירושלים, תשמ"ח.
גליק, תשובות	גליק, שמואל, <b>קונטרס התשובות החדש – אוצר ביבליוגרפי לספרות השאלות והתשובות מראשית הדפוס ועד שנת תש"ס</b> , כרכים א-ד, ירושלים ורמת גן, תשס"ו-תשע"א.
הערשבערג, יזכור	הערשבערג, אברהם שמואל, <b>יזכור בוק</b> , ניו יורק, תש"ט.
הקדמת מהדורת פריעדמאן	דביר, חיים, <b>הקדמה לחלק 'אבן העזר'</b> , בתוך שלחן ערוך אבן העזר (בעריכת אברהם קבלקין), מהדורת פריעדמאן, ירושלים, תשס"ח.
ויכלדר, ספר פתחי תשובה	ויכלדר, בצלאל, 'ספר פתחי תשובה', בתוך: <b>קובץ תורני 'זכור לאברהם'</b> , חולון, תשנ"ה, עמ' קסו-קצג.
וינוגרד, אוצר הספר העברי	וינוגרד, ישעיהו, <b>אוצר הספר העברי</b> , ירושלים, תשנ"ד.
טשרנוביץ, תולדות הפוסקים	טשרנוביץ, חיים (רב צעיר), <b>תולדות הפוסקים</b> , חלק שלישי, ניו יורק, תש"ח.
חאנעס, תולדות הפוסקים	חאנעס, שמעון משה, <b>תולדות הפוסקים</b> , ורשה, תרע"א.
מארקוויץ, שם הגדולים	מארקוויץ, משה, <b>'שם הגדולים השלישי'</b> , וילנא, תר"ע.
פרידברג, בית עקד ספרים	פרידברג, חיים דב, <b>בית עקד ספרים</b> , ג, תל אביב, תשי"א-תשט"ז.

**ביבליוגרפיה נוספת:**

**שו"תים וספרות האחרונים:**<sup>848</sup>

אבן עטר, חיים בן משה, **פרי תאר**, וינה, תק"ע.

אויערבאך, שלמה זלמן, **שו"ת מנחת שלמה**, חלק א, ירושלים, תשמ"ו.

<sup>847</sup> את האיזכורים המופיעים מספר פעמים כתבתי ברשומות הביבליוגרפיות בצורה המקוצרת, ואילו מקור ביבליוגרפי המופיע פעם אחת נכתב כאן ובגוף העבודה ברישום הביבליוגרפי המלא.

<sup>848</sup> בגוף העבודה כתובים פרטיהם של המקורות לחלק 'יורה דעה' בפרק ג של המבוא, לרשימת 'הספרים החסרים' בפרק ה.2, ולטבלת המקורות לחלק אבן העזר בנספח ב, ולכן אינם מפורטים שוב ברשימה הביבליוגרפית.

איגר, נתן בן אברהם, **שו"ע או"ח עם קיצור דינים של גן נטע**, פראג, תנ"ה.

ברלין, נפתלי צבי יהודה, **משיב דבר**, ורשה, תרנ"ד.

בר ששת, יצחק, **שו"ת הריב"ש**, קונשטנטינה, ש"ז.

גרודזינסקי, חיים עוזר, **שו"ת אחיעזר**, וילנה, תרפ"ב.

מודינא, יהודה אריה, **ארי נוהם**, לייפציג, ת"ר.

דלמדיגו, אליהו, **בחינת הדת**, באסיליאה, שפ"ט.

דנציג, אברהם, **חיי אדם**, וילנא, תק"ע.

דרימר, שלמה, **שו"ת בית שלמה**, לעמבערג, תרל"ז.

הילדסהיימר, עזריאל, **שו"ת עזריאל הילדסהיימר**, תל אביב, תשכ"ט.

הכהן, אברהם בן נחמן, **טהרת המים**, ליוורנו, תרל"ט.

הלברשטאם, חיים, **שו"ת דברי חיים**, לבוב, תרל"ה.

הלוי, שמואל, **בגדי ישע**, וילנא, תר"ד.

הלפרין, יעקב בן אלחנן, **נחלת יעקב**, פאדובה, שפ"ב.

הלר, יחיאל בן אהרן, **עמודי אור**, קניגסברג, תרט"ו.

הנקין, הרצל יהודה, **שו"ת בני בנים**, ירושלים, תשמ"א.

הרצוג, יצחק אייזיק (עורך), **אוצר הפוסקים**, א, ירושלים, תש"ז.

ואזנר, שמואל הלוי, **שו"ת שבט הלוי**, חלק י, בני ברק, תשס"ב.

ווארמאן, אברהם בן דוד, **דעת קדושים**, תל אביב, תשי"ט.

וילנציק, יעקב בן דוד, **זלתי תשובה**, וילנא, תר"ן.

וינברג, יחיאל יעקב, **שו"ת שרידי אש**, חלק ב, ירושלים, תשכ"ג.

זילבערבלאט, משה, **תפארת בחורים**, ורשה, תרס"ד.

זכות, אברהם, **ספר יוחסין**, קראקא, ש"ס.

חאגיז, משה בן יעקב, **לקט הקמת**, אמסטרדם, תס"ז.

חבר, יצחק אייזיק, **שו"ת בנין עולם**, ורשה, תרי"א.

חיותה, רחמים חי, **שו"ת שמחת כהן**: **יורה דעה**, חלק א, ברכיה, תש"ס.

חיים, יוסף, **שו"ת רב פעלים**, ירושלים, תרס"א.

חן טוב, גרשון, **מנחה חדשה**, ורשה, תרל"ד.

טיטלבוים, יקותיאל יהודה, **אבני צדק**, לבוב, תרמ"ה.

ישורון, יצחק בן אברהם חיים, **פנים חדשות**, ונציה, תי"ח.

יפה, מרדכי, **לבוש מלכות – אורח חיים**, פראג, שס"ט-ש"ע.

ישראל, רחמים חיים יהודה, **שו"ת בן ימין**, קרית ספר, תש"ס.

לוריא, שלמה, **ים של שלמה**, קראקא, שצ"ג.

למפרונטי, יצחק, **פחד יצחק**, ונציה, תק"י.

מדיני, חיים חזקיה, **שדי חמד**, ניו יורק, תשכ"ב.

מולין, יעקב, **שו"ת מהרי"ל**, ירושלים, תש"ס.

מיללער, שלמה בן נתן, **אבני חשן**, פאקש, תרע"א.

נזיר, יוסף בן חיים משה, **מטה יוסף**, קושטא, תצ"ד.

נתנזון, יוסף שאול, **שו"ת שואל ומשיב**, מהדורה קמא, למבערג, תרכ"ה.

סגל לנדא, יחזקאל, **חידושי הצ"ח השלם**, ירושלים, תשמ"ט.

סופר, אברהם שמואל בנימין, **שו"ת כתב סופר – חלק אורח חיים**, פרשבורג, תרל"ג.

ספקטור, יצחק אלחנן, **שו"ת באר יצחק**, קניגסברג, תרי"ט.

ספקטור, יצחק אלחנן, **עין יצחק**, וילנא, תרמ"ט.

עובדיה, ישועה שמעון חיים, **ישמח לבב**, גירבה, תשי"ב.

עוזיאל, בן ציון חי, **שו"ת משפטי עוזיאל**, תל אביב, תרצ"ה-ת"ש.

עפשטיין-אשכנזי, יחיאל מיכל בן אברהם סג"ל, **קיצור הלכות השל"ה**, פפד"מ, תפ"ד.

פישר, ישראל יעקב, **אבן ישראל**, ירושלים, תש"ס.

פרידמאן, משה בן יהושע, **ליקוטי הוראות**, זייטומיר, תרס"ג.

פרידמאן, שמואל, **שאלת דוד**, פיוטרקוב, תרע"ג.

צודקביץ, מרדכי שמואל בן ישראל הלוי, **אבני שהם**, לודז', תרפ"ה.

ציוני, אהרן זעליג בן נפתלי, **שו"ת ציוני**, וילנא, תרל"ה.

קאליר, אלעזר בן אלעזר, **אור חדש**, פפד"א, תקל"ו.

קופמן, משה יקותיאל בן אביגדור כ"ץ, **לחם הפנים השלם על שולחן ערוך יורה דעה**, פירדא, תצ"ח.

קליין, מנשה, **משנה הלכות**, ניו יורק, תש"ס.

קאראסיק, דובער, **שולחן ערוך עם פירוש 'פתחי עולם'**, וילנה, תרס"א.

רבינוביץ'-תאומים, אליהו דוד, **שו"ת מענה אליהו**, אור עציון, תשס"ג.  
שו"ב, שמואל, **קהלת שמואל**, פיוטערקוב, תרע"ד.  
שניאורסון, מנחם מנדל, **שו"ת צמח צדק: יורה דעה**, חלק א, וילנא, תרל"ד.  
שפירא, אלעזר חיים, **דלתי תשובה**, חלקים ו-ז, מונקאטש, תרע"ה.  
שפירא, צבי הירש, **דלתי תשובה**, וילנא, תרנ"ב.  
שם משפחה לא-ידוע, שלמה זלמן בר אפרים, **ציון לנפש שלמה**, וילנא, תרמ"א.

### ספרות מחקר

אברמס, דניאל, "זוהר, ספר, ו'ספר הזוהר' – לתולדות ההנחות והציפיות של המקובלים והחוקרים", **קבלה**, יב (תשס"ד), עמ' 201-232.

אופנהיימר, אהרן, **עם הארץ – פרק בתולדות החברה היהודית מימי התעצמותה של ממלכת-החשמונאים ועד סוף תקופת התנאים**, חיבור לשם קבלת תואר דוקטור, האוניברסיטה העברית, ירושלים, תשל"ג.

אטקס, עמנואל, "פרשת 'ההשכלה מטעם' והתמורה במעמד תנועת ההשכלה ברוסיה", בתוך: **הדת והחיים: תנועת ההשכלה היהודית במזרח אירופה** (בעריכת עמנואל אטקס), ירושלים, תשנ"ג, עמ' 167-216.

איזנברג, יהודה, **ספרות השאלות והתשובות: מבחר מספרות השאלות והתשובות לתקופותיהן**, ירושלים, תשנ"ב.

אלון, מנחם, **מפתח השאלות והתשובות של חכמי ספרד וצפון אפריקה**, כרך א, ירושלים, תשמ"א.

**האנציקלופדיה העברית**, מבוא, א, ירושלים ותל אביב, תש"ט.

**אנציקלופדיה תלמודית**, א, ירושלים תש"ז.

**אנציקלופדיה תלמודית**, 'בן פקועה', ג, ירושלים, תשי"א, עמ' שסז-שעד.

**אנציקלופדיה תלמודית**, 'טביעות קולי', הערות כרך יח, ירושלים, תשמ"ו, טור תקעט.

ארליך, ישראל, **ספר יעקב לסלוי – שער ג: העלילה על מדפיסי ש"ס סאלוויטה**, תל-אביב, תשמ"ה, עמ' 246-252.

אשכנזי, שמואל, "הגונב מן הספר", **ישורון**, כה (תשע"א), עמ' תרעה-תרצ.

בוקסבוים, יוסף, "זר זהב על שולחן ערוך יורה דעה", **מוריה**, שנה 20 גליון א-ב, כסלו תשנ"ה, עמ' כט-לב.

ביכלר, אברהם, **עם הארץ הגלילי**, תרגם י' אלדד, ירושלים, תשכ"ד.

בן יעקב, אברהם צבי, "איזנשטט", **האנציקלופדיה העברית**, ב, ירושלים ותל אביב, תשי"א.

- בניהו מאיר, **ספרים שנתחברו בבבל וספרים שנעתקו בה**, ירושלים, תשנ"ג.
- בראדט, אליעזר יהודה, "ציונים ומילואים למדור 'נטעי סופרים'", **ישורון**, כד (תשע"א), עמ' תכ-תעא.
- ברויאר מרדכי, **אוהלי תורה – הישיבה, תבניתה ותולדותיה**, ירושלים, תשס"ד.
- ברקוביץ, חיים, "המנהג במשנתו ההלכתית של הרב יאיר חיים בכרך", בתוך: **מחקרים בתולדות יהדות אשכנז – ספר יובל לכבוד יצחק (אריק) זימר**, (בעריכת גרשון בקון, דניאל שפרבר, אהרן גימאני), רמת גן, תשס"ח, עמ' 29-56.
- ברמה, מרב, **לדרכו של החפץ חיים בספר משנה ברורה**, חיבור לשם קבלת תואר מוסמך, אוניברסיטת בר-אילן, רמת גן, תשס"ח.
- גולדבלום (פרח זהב), ישראל איסר, **אוצר הספרות – חלק ג: תולדות אנשי שם**, תרמ"ט-תר"ן, עמ' 63-67.
- גולדראט, אברהם יהודה, "על מפרשי השו"ע – ספרי 'באר היטב' לחלק יו"ד", **תגים**, ב (תשל"א), עמ' 5-30.
- גולדראט, אברהם יהודה, "על מפרשי השו"ע – ספרי 'באר היטב' לחלק 'אורח חיים'", **תגים**, ג-ד (תשל"ב), עמ' 24-39.
- גולדראט, אברהם יהודה, "על מפרשי השו"ע – באורי 'באר היטב' לחלק 'חושן משפט'", **תגים**, ה-ו (תשל"ה), עמ' 11-24.
- גולדשטיין, משה, "מאמר שבע קהילות", בתוך: **השר רבי צבי פנקס** (בעריכת הרב יהודה איסר אונטרמן), 1955, עמ' קנ-קפב.
- גלינסקי, יהודה דב, **ארבעה טורים והספרות ההלכתית של ספרד במאה ה-14 – אספקטים היסטוריים, ספרותיים והלכתיים**, חיבור לשם קבלת תואר דוקטור, אוניברסיטת בר-אילן, רמת גן, תשנ"ט.
- גליק, שמואל, **אשנב לספרות התשובות**, ניו יורק וירושלים, תשע"ב.
- גרינשפן, נחמן שלמה, **משפט עם הארץ בספרות ההלכה בכל תקופותיה**, ירושלים, תש"ז.
- גריס, זאב, **ספר סופר וסיפור בראשית החסידות**, תל אביב, תשנ"ב.
- גריס, זאב, **הספר כסוכן תרבות**, תל אביב, תשס"ב.
- דינור, בן-ציון, "דמותה ההיסטורית של היהדות הרוסית ובעיות החקר בה", **ציון**, כב (תשי"ז), עמ' 93-118.
- הברמן, אברהם מאיר, "בעיית העוגב בבתי הכנסת ותשובתו של הרב יעקב חי ריאקאנטי ליעקב הירץ בער, אביו של ג'יאקומו מאירבר בענין זה", **תצליל**, יח (תשל"ח), עמ' 25-21.
- הוס, בועז, "הופעתו של ספר הזוהר", **תרביץ**, ע (תשס"א), עמ' 507-542.
- הוס, בועז, "מקום קדוש, זמן קדוש וספר קדוש: השפעת ספר הזוהר על מנהגי העלייה לרגל למירון וחגיגות ל'ג בעומר", **קבלה**, ז (תשס"ב), עמ' 237-256.

וונדר, מאיר, "רבי חיים מרגליות אב"ד דובנא בעל הישערי תשובה", אורייתא, יג (תשמ"ג), עמ' קיט-קכב.

ויכלדר, בצלאל, "נקודות הכסף לבעל הש"ך", בתוך: קובץ תורני 'זכור לאברהם', חולון, תשנ"ג, עמ' סח-פד.

וולף, ג'פרי, "בית הכנסת באשכנז: בין דימוי להלכה", כנישתא, 2 (תשס"ג), עמ' ט-ל.

ולר, יחיאל דוב, "מהדורות באר היטב לשו"ע [א]", ישורון, יז (תשס"ו), עמ' תתכה-תתלז.

ולר, יחיאל דוב, "מהדורות באר היטב לשו"ע [ב]", ישורון, יט (תשס"ז), עמ' תתלה-תתנז.

ולר, יחיאל דוב, "מהדורות באר היטב לשו"ע", בתוך: קובץ תורני 'זכור לאברהם', חולון, תשנ"ב, עמ' קיב-קכב.

ולר, יחיאל דוב, "ספר כנסת הגדולה על אורח חיים", בתוך: קובץ תורני 'זכור לאברהם', חולון, תשנ"ד-תשנ"ה, עמ' עז-פד.

זהבי, יקותיאל צבי, מהחת"ם סופר ועד הרצל: תולדות חיבת ציון וראשית הציונות בהונגריה, טרנסילבניה, סלובקיה, רוסיה הקרפטית, צפון יוגוסלביה ובורגנלנד: משנת תקנ"ט (1799) עד תרס"ד (1904), ירושלים, תשכ"ו.

זלקין, מרדכי, "בית המדרש לרבנים בוילנה – בין דימוי למציאות", בתוך: גלעד – מאסף לתולדות יהדות פולין (בעריכת עמנואל מלצר ודוד אנגל), תל אביב, תשנ"ה, עמ' נט-עב.

זלקין, מרדכי, בעלות השחר: ההשכלה היהודית באימפריה הרוסית במאה ה-19, ירושלים, תש"ס.

זלקין, מרדכי, "עיר של תורה – תורה ולימודה במרחב העירוני הליטאי במאה התשע עשרה", בתוך: ישיבות ובתי מדרשות (בעריכת עמנואל אטקס), ירושלים, תשס"ז, עמ' 16-131.

חלמיש, משה, "לשם יחוד וגלגוליו בקבלה ובהלכה", אסופות – ספר שנה למדעי היהדות, י (תשנ"ז), עמ' קלה-קנט.

חמיאל, חיים, "מקור תרגום וחידוש בתפילה", בתוך: עיטורים – לכבודו של משה קרונה, ירושלים, 1986, עמ' 195-240.

טוקר, נפתלי, "לי"ג בעומר – מועד קטן שעניניו גדולים וסודותיו עמוקים", שנה בשנה, מג (תשס"ג), עמ' 57-78.

יודלוב, יצחק, דגלי מדפיסים, ירושלים, תשס"ב.

יערי, אברהם, הדפוס העברי בארצות המזרח, חלק א, ירושלים, תרצ"ז

יערי, אברהם, הדפוס העברי בארצות המזרח, חלק ב, ירושלים, ת"ש.

יערי, אברהם, "תולדות ההילולא במירון", תרביץ, ל"א (תשכ"ב), עמ' כח-ל.

כהן, בועז, קונטרס התשובות: ביבליוגרפיה של ספרות השו"ת בצרף מבוא על ערכן לתולדות ההלכה וההתפתחות המשפט העברי, אשדוד, תשנ"ח.

כהנא, יצחק זאב, **מחקרים בספרות התשובות**, ירושלים, תשל"ג.

כהנא, מעוז, **מפראג לפרשבורג, כתיבה הלכתית בעולם משתנה, מ'הנודע ביהודה' אל ה'חת"ם סופר' 1730-1839**, חיבור לשם קבלת תואר דוקטור, האוניברסיטה העברית, תש"ע.

כ"ץ, אליעזר, **החת"ם סופר**, ירושלים, 1960.

לויפר, יעקב, **משונצינו ועד וילנא – תולדות הדפסת התלמוד**, ירושלים, תשע"ב.

ליבס, יהודה, "זוהר וארוס", **אלפיים**, 9 (תשנ"ד), עמ' 67-119.

ליבס, יהודה, "הזוהר כרנסנס", **דעת**, 46 (תשס"א), עמ' 5-11.

ליכטנשטיין, משה, "בין שני הרים: עולמו הלימודי של הרב עמיטל", בתוך: **לעבדך באמת – לדמותו ולדרכו של הרב יהודה עמיטל** (בעריכת ראובן ציגלר וראובן גפני), ירושלים, 2011, עמ' 127-136.

לנדוי, בצלאל, "דפוסים עבריים מפורסמים", **מחניים**, קו (תשכ"ו), עמ' קח-קכג.

מאיר, יונתן, "גנזי שלום", **תרביץ**, עח, חוברת ב (תשס"ט), עמ' 255-270.

מאיר, מיכאל, **בין מסורת לקדמה: תולדות תנועת הרפורמה ביהדות**, ירושלים, תש"ן.

מרציאנו, אליהו רפאל, **ספר בני מלכים – תולדות הספר העברי במרוקו משנת רע"ז עד שנת תשמ"ט**, ירושלים, תשמ"ט.

סולוביצ'יק, חיים, **שו"ת כמקור היסטורי**, ירושלים, תשנ"א.

סטניסלבסקי, מיכאל, "התחלוחית של ההשכלה ברוסיה", בתוך: **הדת והחיים: תנועת ההשכלה היהודית במזרח אירופה** (בעריכת עמנואל אטקס), ירושלים, תשנ"ג, עמ' 126-166.

סיימונס, חיים, "עלייה לקברי צדיקים בחודש אייר", **סיני**, קח (תשנ"א), עמ' פו-פט.

סלוצקי, יהודה, "בית המדרש לרבנים בוילנה", **העבר**, ז (תש"ד), עמ' 29-48.

סלוצקי, יהודה, **תנועת ההשכלה ביהדות רוסיה**, ירושלים, תשל"ז.

סליי, מנחם, "מחקר המשפט באמצעות המחשב: פרויקט שו"ת", **דיני ישראל**, ד (תשל"ג), תל אביב, עמ' 233-245.

סמט, משה, "השינויים בסדרי בית הכנסת – עמדת הרבנים כנגד ה'מחדשים' הרפורמים", **אסופות – ספר שנה למדעי היהדות**, ה (תשנ"א), עמ' שמה-תד.

סמט, משה, **החדש אסור מן התורה: פרקים בתולדות האורתודוקסיה**, ירושלים, תשס"ה.

עמינות, נח ויוסף ניצן, **גדולי האחרונים**, ירושלים, תשס"א.

עמנואל, שמחה, **שברי לוחות – ספרים אבודים של בעלי התוספות**, ירושלים, תשס"ז.

ערוסי, רצון, "דרכים בחקר ההלכה ובבירורה", **תחומין**, ב (תשמ"א), עמ' 518-520.

פוקס, אברהם, **ישיבות הונגריה בגדולתן ובחורבנן**, ירושלים, תשל"ט.

פיינר, שמואל, "תנועת ההשכלה במזרח אירופה – מבחר ביבליוגרפיה מוער", בתוך: **הדת והחיים: תנועת ההשכלה היהודית במזרח אירופה** (בעריכת עמנואל אטקס), ירושלים, תשנ"ג, עמ' 475-456.

פיינר, שמואל, **מלחמת תרבות: ההשכלה היהודית במאה ה-19**, ירושלים, תש"ע.

פלאי, משה, **עטרה ליושנה: המאבק ליצירת יהדות השכלה**, בני ברק, תשע"ב.

פלס, ישראל מרדכי, **ספר מהרי"ל [=מנהגי מהרי"ל]**, חיבור לשם קבלת תואר דוקטור, אוניברסיטת בר-אילן, רמת גן, תשס"ה.

פרידברג, חיים דב, **תולדות הדפוס העברי בפולניה**, תל אביב, תש"ל<sup>2</sup>.

פריז, שירן י', **נישואים וגירושים בחברה היהודית באימפריה הרוסית**, ירושלים, תשע"ג.

פרנקל, אביעזרי, "פרויקט השו"ת: עבר, הווה – וגם עתיד?" **דיני ישראל**, יט (תשנ"ח), עמ' 270-253.

צור, אורן, "לכל שאלה תשובה – פרויקט השו"ת ומציאת מידע בעידן הדיגיטלי", **גלילאו**, 89 (2006), עמ' 56-52.

קאן, פנחס, "לקורות בית הדפוס של ראם בוילנא", **קרית ספר**, יב (תרצ"ה-תרצ"ו), עמ' 115-109.

קלמן, תרצה יהודית, **השימוש בפוסקים אשכנזים בספר בית יוסף: הלכות נידה וטבילה כמקרה מבחן**, עבודת גמר לתואר מוסמך, אוניברסיטת בן-גוריון, תשע"ב.

קמרט, יובל (עורך), **יודאיקה לקסיקון**, ירושלים, 1976.

ראדנער, דוד, "שני צנתרות הזהב, לתולדות הרה"ג ר שמואל ובנו ר' מתיתו שטראשיין", בתוך: **כנסת הגדולה (תולדות אנשי שם)** (בעריכת יצחק סובאלסקי), ורשה, תרנ"א, עמ' 26-22.

רקובר, נחום, **אוצר המשפט – מפתח ביבליוגרפי למשפט העברי**, חלק ראשון, ירושלים, תשל"ה.

רקובר, נחום, **זכות היוצרים במקורות היהודיים**, ירושלים, תשנ"א.

שוחט, עזריאל, **מוסד 'הרבנות מטעם' ברוסיה**, חיפה, תשל"ו.

שוחט, עזריאל, "יחס הציבור אל הרבנים חניכי בית המדרש לרבנים", בתוך: **הדת והחיים: תנועת ההשכלה היהודית במזרח אירופה** (בעריכת עמנואל אטקס), ירושלים, תשנ"ג, עמ' 268-240.

שור פרידה, **מ'ליקוטי שושנים' ועד 'בריגדת הנייר': סיפורו של בית עקד הספרים ע"ש שטראשון בוילנה**, תל אביב ואריאל, תשע"ב.

שטיינברג, אברהם, "מאמרים תמציות וסקירות בנושאי הלכה ורפואה", **אסיא**, מה-מו (תשמ"ט), עמ' 131.

שטמפפר, שאול, **הישיבה הליטאית בהתהוותה**, ירושלים, תשס"ה.



שילה, שמואל, "המלחמה ברפורמה בתשובות חכמי פולין ורוסיה במאה הי"ט", **דיני ישראל**, כ-כא (תש"ס-תשס"א), עמ' 419-433.

שלום, גרשם, **מחקרי שבתאות** (ההדיר יהודה ליבס), תל אביב, תשנ"ב.

שפירא-כהנא, מנחם נחום, **אוצר השאלות ותשובות: מפתח ענייני כולל לספרי השאלות ותשובות מחתימת התלמוד עד זמננו**, ירושלים, תשנ"ו-תשס"ו.

שעוועל, חיים דב (מגיה), **רבינו בחיי: ביאור על התורה**, ירושלים, 1991.<sup>10</sup>

שפרבר, דניאל, **נתיבות פסיקה**, ירושלים, תשס"ח.

שפיצר, שלמה, "על פעילות היפנים מאירות' בשבע הקהילות", **צפונות**, שנה ג, גליון ב (תשנ"א), עמ' פג-פז.

שפירא, אהרון (עורך), הקדמה **לשלחן ערוך השלם – חלק יורה דעה**, ירושלים, תשנ"ו, עמ' 94.

תא שמע, ישראל משה, "הגר"א ובעל שאגת אריה", היפני יהושע' וספר 'ציון לנפש חיה", **סידרא**, טו (תשנ"ט), עמ' 181-191.

תדגי, יוסף, **הספר והדפוס העברי בפאס**, ירושלים, תשנ"ד.

תלמי, אפרים ומנחם תלמי, **לקסיקון ציוני**, תל אביב, 1977.

Choueka, Yaacov, "Computerized Full-Text Retrieval Systems and Research in the Humanities: The Responsa Project", *Computers and the Humanities*, 14 (3) (1980), pp. 153-169.

Choueka, Yaacov, "Against all Odds: The Amazing but Most True Story of Aviezri Fraenkel and His Special Favorite: The Responsa Project, or the Multi-Faceted Contributions of Aviezri Fraenkel to Information Retrieval and the Related Areas", *The Electronic Journal of Combinatorics*, 8 (2) (2001), pp.1-10.

Ginsburg, Saul M., *The Drama of Slavuta*, Lanham, MD, 1991.

Katz, Jacob, "Towards a Biography of the Hatam Sofer", in: *Profiles in Diversity: Jews in a Changing Europe, 1750-1870* (ed. Frances Malino and David Jan Sorkin), Detroit, 1998, pp. 223-266.

Lauterbach, Jacob Z., "Abbreviations and Their Solutions", in: *Studies in Jewish Bibliography and Related Subjects in Memory of Abraham Solomon Freidus*, New York, 1929, pp. 141-149 (photographic reprint: Westmead, England, 1969).

Meyer, Michael A., *Response to Modernity: A History of the Reform Movement in Judaism*, Detroit, 1995.

Twerski, Isadore, "Law and Spirituality in the Seventeenth Century: A Case Study in R. Yair Bacharach", in: *Jewish Thought in the Seventeenth Century* (ed. Isadore Twerski and Bernard Septimus), Cambridge, MA, 1987, pp. 447-467.

### ביוגרפיות וספרי זכרון

אוצינסקי, לוי, **נחלת אבות**, וילנא, 1894.

אזולאי, יוסף חיים דוד (החיד"א), **שם הגדולים**, ליוורנו, תקל"ד.

איזנשטאט, ישראל טוביה, **דעת קדושים**, פטרבורג, תרנ"ז-תרנ"ח.

באבער, שלמה, **אנשי שם**, קראקא, תרנ"ה.

באבער, שלמה, **קריה נשגבה-זאלקווא**, קראקא, תרס"ג.

בן-יעקב, אברהם, **תולדות הרב עבדאללה סומך**, ירושלים, תש"ט.

גרינבוים, ישראל אברהם, **ספר חכמי פולין**, ירושלים, תשס"ט.

גרינוואלד, יקותיאל יהודה, **מצבת קודש**, ניו יורק, תשי"ב.

דובנוב, שמעון, **פנקס ועד הקהילות בליטא**, ברלין, תרפ"ה.

הלחמי, דוד, **חכמי ישראל – תולדות חייהם של חכמי ישראל באלף השישי**, בני ברק, תשנ"ד.<sup>3</sup>

וונדר, מאיר, **אלף מרגליות**, ירושלים, תשנ"ג.

וונדר, מאיר, **אנציקלופדיה לחכמי גליציה**, ירושלים, תשמ"ו.

טוראל-גוטליב יעקב (מתרגם), **זאבלאדוב: דפים מתוך 'יזכור בוך' (ארגנטינה 1961)**, תל אביב, תשמ"ז.

טרויב, דוד יצחק, "יידישער חנוך אין אוטיאן אין אנהויב פון 20-טן יארהונדערט", בתוך: **יזכור בוך אוטיאן און אומגעגנט** (בעריכת פרומע מלמד), תל אביב, תשל"ט.

יברוב, צבי, **מעשה איש**, בני ברק, תשנ"ט.

כהן, בערל, **ליטע בוך איינס**, ניו יורק, 1951.

כהנא, דוד, "מאמר צבי תפארת", בתוך: **בית שלמה**, אורשיווא, תרפ"ח (1928), עמ' סה-עב.

לויין, דב (עורך), **פנקס הקהילות**, כרך ליטא, ירושלים, תשנ"ו.

לונסקי, חייקל, **גאונים און גדולים פון נאענטן עבר**, וילנא, תרצ"א.

מרגליות מרדכי, אנציקלופדיה לתולדות גדולי ישראל, "מאיר איזנשטט", ד, תל אביב, תש"י, עמ' 1011-1013.

ספיר, אייזיק לייב, **שרגי טובא**, וילנא, תרס"ט.

פויגעל, מרדכי צבי, **קונטרס מבוא השערים**, ירושלים, תשמ"ג.

צוקרוב, שלמה, **ספרות ההלכה**, ניו יורק, תרצ"ב.

צינוביץ, משה, **אישים וקהילות**, תל אביב, תש"ן.

צעסלער, שמואל, יוסף רעזניק ויצחק צעסלער – עורכים, **זאבלודאווע יזכור בוך: די געשיכטע פון דער יידישער קהילה זאבלודאווע פון איר בראשית ביז איר פארטיליקונג דורך די נאצישע רוצחים**, בואנוס איירס, 1961.

רבין, דב, "תולדות עדת ישראל בהורודנא (גרודנא)", **אנציקלופדיה של גלויות**, ט, ירושלים, תשל"ג.

רבינוביץ-תאומים, אליהו דוד, **סדר אליהו**, ירושלים, תשמ"ד.

רוזנטל, שלמה חיים, **שר התורה**, ירושלים, תשס"ט.

שטרן, אברהם, **מליצי אש**, כרך ב, ניו יורק, תשל"ה.

שמואלי-שמוש, נחמה, **זאבלודוב** (בעריכת יעקב טוראל גוטליב), כפר חב"ד, תשמ"ז.

שמולוויטש, יי (עורך ראשי), **דער ביאליסטאקער יזכור בוך**, ניו יורק, תשמ"ב.

שניאורסון, מנחם מענדל, "אלה תולדות", בתוך: **ש"ת צמח צדק חלק או"ח**, ברוקלין, תש"ה<sup>2</sup>.

שפירא, אפרים בנימין, **תולדות ה'שערי תשובה'**, ירושלים, תשס"א.

ללא ציון מחבר, **דרכה של האנציקלופדיה העברית**, תל אביב, תשכ"ה.

ללא ציון מחבר, **רבותינו שבגולה**, חלק א, ירושלים, תשנ"ו.

ללא ציון מחבר, **רבותינו שבגולה**, חלק ב, ירושלים, תשנ"ח.

Birnbaum, Eduard, *Die Graeber unserer Lieben in: Festschrift zum 200 jaehrigen Bestehen des Israelitischen Vereins f. Krankenpflege und Beerdigung Chevra Kaddisha zu Koenigsbert*, Koenigsbert, 1904.

### כתבות בעיתונות

בית לוי, חיים שלמה, הודעה, 'המגיד', 9.12.1868, עמ' 45.

הודעות, 'הצפירה', 1.6.1886, עמ' 4.

הודעות מהמדפיסים ראם, 'המגיד', 28.12.1870, עמ' 400.

מודעה, 'הצפירה', 21.5.1901.

קאנטארשטשיק, יוסף, "גלים באגם", 'המליץ', 22.11.1901, עמ' 2.

רבינוביץ, ליאון, "הכל בירושה", 'המליץ', 19.1.1888, עמ' 39.

### מקורות ממוחשבים

אילן יוחסין של בעל הפתחי תשובה מצד אמו, באתר האינטרנט 'תולדות ושורשים בעם ישראל': [http://toladot.blogspot.com/2011/01/blog-post\\_07.html](http://toladot.blogspot.com/2011/01/blog-post_07.html)

אתר האינטרנט <http://www.hebrewbooks.org>

אתר האינטרנט [www.daat.ac.il](http://www.daat.ac.il)

אתר האינטרנט עיתונות יהודית היסטורית <http://www.jpress.org.il>

אתר האינטרנט של הספרייה הלאומית:

<http://web.nli.org.il/sites/nli/hebrew/pages/default.aspx/>

אתר רמב"י – רשימת מאמרים במדעי היהדות:

[http://aleph.nli.org.il/F?func=find-b-0&local\\_base=rmb01&con\\_lng=heb](http://aleph.nli.org.il/F?func=find-b-0&local_base=rmb01&con_lng=heb)

בר אילן, מאיר, פרויקט השו"ת של אוניברסיטת בר-אילן, גירסא 3, בתוך אתר האינטרנט של הסגל האקדמי באוניברסיטת בר-אילן, <http://faculty.biu.ac.il/~barilm/shoot3.html>, 1995.

בר אילן, מאיר, פרויקט השו"ת גירסא 5, בתוך אתר האינטרנט של הסגל האקדמי באוניברסיטת בר-אילן, <http://faculty.biu.ac.il/~barilm/shoot5.html>, 1997.

הקשר המשפחתי שבין הש"ך לפנים מאירות', בתוך אתר האינטרנט 'תולדות ושורשים בעם ישראל': [http://toladot.blogspot.com/2011/04/blog-post\\_25.html](http://toladot.blogspot.com/2011/04/blog-post_25.html)

נימוקי השופטים לקבלת פרס ישראל התשס"ו באתר משרד החינוך,

<http://cms.education.gov.il/EducationCMS/Units/PrasIsrael/Tashsaz/HashutProject/nmk.htm>

רקובר, נחום, סדנאות במשפט עברי בנושא לשון הרע, תשס"ו 2006, מהדורה אינטרנטית, <http://www.mishpativri.org.il/researches/mekorotlashonhara.htm>

תוכנת החיפוש האינטרנטית של 'אוצר הביבליוגרפיה העברית':

<http://www.hebrew-bibliography.com>

תקליטור אוצר החכמה גירסא 8.0

תקליטור השו"ת של אוניברסיטת בר אילן גרסא +20

quoted. Additionally, Eisenstadt chose to present specific responses from given compositions, because of their innovative approach, or the *halakhic* impact.

The editing of the books was clearly planned and structured. In every section, Eisenstadt chose to quote the '*Ba'er Hetev*', followed by the *Siftei Cohen* and the *Turei Zahav* (where relevant), and after that presented the other sources, based on their contextual relevance to the *Shulhan Arukh* and the *Rema*. He also summarized the contents of the responses, and verified the primary sources that they quoted in their responses.

Eisenstadt did not often explicitly present his own personal opinion, but frequently did so in the context of precedents (by emphasizing their words, disagreeing, deciding according to one opinion, etc.). Very rarely did he actually state an independent *halakhic* opinion without basing it on sources that he brought. In the context of specific topics, his love for his mother, who died when he was 22, is apparent. His objection to learning kabala is also evident, as well as the issue he takes with men leaving their wives as a result of the Enlightenment in Eastern Europe.

A salient conclusion from this project is that Eisenstadt's primary goal was not to decide *halakha*, but to present thousands of responses to rabbis and decisors, who could rely on *halakhic* precedents and decide according to them, when needed, enabling them to base their learned opinions.

The attempt that was made to deduce his opinions on topics about which he did not write explicitly is presented, based both on familiarity with the topics at hand and from other sources that tend to a given position. The section concludes with an analysis and summary of the looming question raised earlier: Is the goal of this book to present *halakhic* rulings or to render availability of sources to the decisors? An analysis of this issue is presented, based on Eisenstadt's articulation of various topics, his explicit words in his introductions, and presentations of rulings of decisors from different Jewish ethnic groups.

**Section Five**, the last section, discusses the widespread influence of the *Pit'hei Teshuva*.

The topic is prefaced with a presentation of critics from the eighteenth century on, who reviewed books that collect and summarize material, in general, and of *Pit'hei Teshuva*, in particular. The broad acceptance and vast influence of the composition among more senior decisors than Eisenstadt himself, among the *Sefardi* and *Ashkenazi* communities, and among *Mitnagdim* and *Hassidim* have rendered this book an independent source, and not merely a Responsa Project. The battles over printing rights of the book, together with the ability of the name of the author alone to increase sales of books, testify to the rapid acceptance and powerful influence of the book. The section ends with a description of the authors who seek to emulate Eisenstadt and write books in a similar format, and those who copied whole sections from him.

The project concludes with two appendices. The Bar Ilan Responsa Project was a major aid in many facets of this project. However, as is the case with many projects involving collection of sources, it also has drawbacks, which are presented in an article that is brought as Appendix A. The second appendix is a table of sources, which maps the books that Eisenstadt used in *Even Ha'Ezer* and which appears in the introduction of some of the prints of the book, and is similar to the table of sources of *Yoreh De'ah*, which appears in the Introduction.

The **Conclusion** presents the findings of the research: There are many sources that are referred to numerously, either because of Eisenstadt's high estimation of the author, or his affinity to a particular methodology of ruling, but it is clear that there is some correlation between the accessibility of the source and the number of times that it is

version, and expand on the Russian Print Edict. Eisenstadt's prefaces to *Yoreh De'ah* and *Even Ha'ezer* are discussed. In his prefaces, Eisenstadt writes about the goals of the composition, the structure of the introductions, his views on *halakhic* ruling, and the books that inspired him to write his composition. The section concludes with an appendix comparing his presentation of the issues with he dealt while wiring the book, and those of other authors of anthologies.

**Section Two** presents the topic of collection and selection. Eisenstadt collected material from hundreds of books. What methodology was employed in selecting the books that he ultimately used? How did he select appropriate contents from each of these selected books?

The section commences with an analysis of the table of sources presented in the Introduction, together with an attempt to understand the significance of the number of references that appear in the *Pit'hei Teshuva*. The issues in Eisenstadt's selection of the books are then discussed: his appreciation of the selected authors and ruling tendencies, coupled with his access to various books and libraries. The section concludes with a crucial question of this project, regarding Eisenstadt's reasons for selecting the responses that he did, and not all the responses from the compositions to which he had access.

**Section Three** presents the issues of the editing. After he had selected the responses from the selected books, what methodology did Eisenstadt employ to edit the books? What can be learned from this methodology?

This section presents Eisenstadt's editing methodology holistically: the method of summarizing, language, verification of sources, references, etc. The conclusion of the topic yields a discussion regarding the significance of the order of the selected references in each section: chronologically, by order of significance, and/or topically. It may be possible to infer Eisenstadt's rulings based on the order of presentation.

**Section Four** addresses the independence of Eisenstadt's thought in concluding and presenting his rulings.

The beginning of the section deals with Eisenstadt's personal interpretation within *Pit'hei Teshuva*: his understanding of the sources he presents, the conclusions he draws from them, and his explicit rulings.

## Abstract

The goal of this project is to examine Rabbi Abraham Tzvi Eisenstadt's (1815-1868) composition, "*Pit'hei Teshuva*" (literally, Opening of Repentance), a supercommentary of the *Shulhan Arukh* (Code of Jewish Law), and is published together with most of its publications. Eisenstadt collected thousands of responses from hundreds of Responsa publications, and categorized them according to the chapters of the *Shulhan Arukh*. The composition was written on three parts of the *Shulhan Arukh: Yoreh De'ah, Even Ha'Ezer* and *Hoshen Mishpat*. Due to the vast scope of the composition, this project is limited to the parts of *Yoreh De'ah* that were published in 1836 (and a second printing in 1852), but there is discussion of other sections.

The **Introduction** describes the goals of the research, which include an analysis of the structure, the sources and finalization of the legal decisions. A significant part of this section includes mapping Eisenstadt's sources. In addition, this research examines the uses of the composition and the degree to which it was accepted as part of *halakhic* literature, as well as an investigation of its intrinsic value: as a source book (somewhat like an encyclopedia) or as an authoritative book of rules with long-term value. In the introduction, the importance of this research is also emphasized, in light of the fact that almost no significant research has been done on compositions such as *Pit'hei Teshuva*, which are characterized as nineteenth century anthology and of supercommentaries of the *Shulhan Arukh*.

This work is divided into five sections which attempt to fully describe Eisenstadt's phenomenal work: Background, Collection and Selection, Editing, Ruling and Spheres of Influence.

**Section One** provides an overview of the background of the composition: a description of the author, the publications of the composition, and background on the editing of the book.

The section commences with a biographical presentation of Eisenstadt. A discussion about his grandfather and his date of decease is also presented, due to these being points of contention among biographers. The prints and editions are then presented (until the photocopied editions) and the differences among the publications and



Source .....	191
12.2 The business value of the composition .....	193
12.2.1 Debate on the printing of the book .....	193
12.2.2 Sale of the estate of Rabbi Yosef of Zabludow .....	194
12.3 Eisenstadt's followers .....	196
12.3.1 <i>Daltei Teshuva</i> .....	196
12.3.2 <i>Darkei Teshuva</i> .....	197
12.3.3 <i>Otzar Haposkim</i> .....	199
12.4 Plagiarism: texts copied from the Introduction .....	200
<b><u>Conclusion, Appendices and Bibliography</u></b> .....	<b>207</b>
<b>Conclusion</b> .....	<b>209</b>
<b>Appendix A:</b> The new <i>sifrut me'asef</i> : Three critical comments on the Respona Project .....	212
<b>Appendix B:</b> Table of source of <i>Pit'hei Teshuva</i> to <i>Even Ha'Ezer</i>	219
<b>Bibliography</b> .....	<b>224</b>
Bibliographic Abbreviations .....	224
Respona and Rabbanical literature .....	224
Research Articles .....	227
Biographies and Memorials .....	233
Newspaper articles .....	234
Digital Resources .....	235
<b>Abstract in English</b> .....	<b>I-IV</b>

<b><u>Section Four – Rulings</u></b> .....	<b>129</b>
<b>Chapter 9 – Tendencies of his rulings</b> .....	<b>131</b>
9.1 Incorporation of Eisenstadt’s exegesis .....	131
9.1.1 Support for his exegetical methods .....	131
9.1.2 Drawing conclusions from sources .....	134
9.1.3 Independence of rulings .....	135
9.2 Ruling methods on different topics .....	140
9.2.1 Commandment of honoring one’s mother .....	140
9.2.2 Eisenstadt’s use of kabbalistic rulings from Responses that he used .....	144
9.2.3. Eisenstadt’s approach to ‘ <i>Ozvey Ha-Dat</i> ’ (Abandonment of Judaism) .....	155
<b>Chapter 10 – Investigation of the role of the composition: Rulings                 or accessibility of the sources to decisors</b> .....	<b>165</b>
<b><u>Section Five –Impact</u></b> .....	<b>171</b>
<b>Chapter 11 – Critique of anthologies</b> .....	<b>173</b>
11.1 Critique of summation books .....	173
11.2 Critique of collection books .....	175
11.3 Critique of <i>Pit’hei Teshuva</i> .....	178
11.4 Summary .....	181
<b>Chapter 12 – Acceptance of Pit’hei Tesuva in different circles</b> .....	<b>182</b>
12.1.1 By older decisors .....	182
12.1.2 Eisenstadt’s acceptance by his generation .....	186
12.1.3 His acceptance in the <i>Sefardi</i> tradition of ruling ...	189
12.1.4 Transformation of the <i>Pit’hei Teshuva</i> to a primary	

Contrast .....	55
Appendix: Structure of the Introductions to the composition:	
Editing challenges and comparison to encyclopedias .....	58
<b><u>Section Two – Collection and Selection</u></b> .....	<b>69</b>
<b>Chapter 4 – What were the sources of the author of the</b>	
<i>Pit'hei Teshuva?</i> .....	<b>71</b>
<b>Chapter 5 – Eisenstadt's method of selection</b> .....	<b>73</b>
5.1 Eisenstadt's view of <i>Hatam Sofer</i> .....	73
5.2 Resolution of the contradiction between the introduction	
and methodology .....	77
5.3 How did Eisenstadt procure books? .....	80
<b>Chapter 6 – Selection of Responses</b> .....	<b>86</b>
Summary .....	99
<b><u>Section Three – Editing</u></b> .....	<b>101</b>
<b>Chapter 7 – Methodology of Editing</b> .....	<b>103</b>
7.1 Citation or summation .....	104
7.2 Method of presenting the sources .....	107
7.3 Verification of the sources .....	109
7.4 Pedantry and precision of terms .....	110
7.5 Comments on his methodology of editing .....	116
7.5.1 References .....	116
7.5.2 Planning and strategy .....	118
<b>Chapter 8 – Hypotheses resulting from the order in which</b>	
sources were edited .....	<b>122</b>

## Table of Contents

<b>Abstract in Hebrew .....</b>	<b>8</b>
<b>Introduction .....</b>	<b>1</b>
1 – Goals & Scope of Research .....	1
2 – Research Questions .....	3
3 – State of the Art .....	4
4 – Research Methodology .....	7
4.1 table of sources .....	10
<b><u>Section One – Background</u> .....</b>	<b>23</b>
<b>Chapter One - Biography &amp; Genealogy .....</b>	<b>25</b>
1.1 Biography .....	25
1.2 Genealogy .....	30
<b>Chapter Two – Prints and Publications .....</b>	<b>33</b>
2.1 Prints of <i>Yoreh De'ah</i> .....	33
2.2 Prints of <i>Even Hae'Ezer</i> .....	38
2.3 Prints of <i>Hoshen Mishpat</i> .....	44
<b>Chapter Three - Analysis of Introduction to the</b>	
<b><i>Pit'hei Teshuva</i> .....</b>	<b>45</b>
3.1 Goals of the composition .....	45
3.2 Ruling methodology as presented in introduction .....	46
3.2.1 Ruling methodology in light of precedents in	
responses versus codification precedents .....	46
3.2.2 Tendencies to leniency .....	48
3.3 Examination of his reliance on former anthologies and	
their impact on his composition .....	49
3.3.1 Use of and reference to <i>Ba'er Hetev</i> .....	53
3.3.2 Impact of <i>Sha'arei Teshuva</i> – Comparison and	

This work was carried out  
Under the supervision of Dr. Meir Raffeld  
Department of Talmud, Bar-Ilan University.

Studies in 'Pit'hey Teshuva'

Chanan Yitzchaki

Department of Talmud

Ph.D Thesis

Submitted to the senate of Bar-Ilan University

Ramat-Gan, Israel

February 2014