

מעור העולה שלו לצורך ניתוח פלסטי שייערך באוטו מקום בגל מבוגר יותר.
ב. יש ערך לעשיית מילה הילקית ביום חול, למרות שיש ספק אם יוצאים בה ידי חובה; אולם לא בשבת.
ג. מי שהתחיל למלול בשבת, אך מהמת אונס לא סיים את המילה, איינו נחשב כמחל שבת.

תשובה
למעשה נראה שמחמת הספק יש לאסור את קיום המילה הזאת בשבת. (וכן נראה שאין לבור על מילה זו, שיש ספק אם היא מועילה).

מסקנות
א. מותר לדחות ברית של תינוק שצורך לשמור חלק

סימן לו

טבילה גיורת בזמן נידחתה

וח"ל למדנו מכאן לפולטות שכבת זרע תוך ג' ימים, שהיא טמאה (שבת פ"ו ע"ב). ומשמע שהסתומאה עיכבה את טבילת הנירות. אולם לא מסתבר לומר כן, דא"כ מי שהיתה נידה, האם לא יכול לקבל את התורה? וזאת לא מצינו שהיה מישחו מישראל שלא היה במעמד הר סיני ובכלל, לגיטים אין טומאה אלא מדרבנן!
ובוד, במסכת חוריות (י' ע"א) מבואר שאין זב מהטמא אלא מן הדיבור (בהר סיני) ואילך;ומי שהייה זב לפני כן, אין זיכתו מטמאת אלא מלאוחר הדיבור ואילך. וא"כazon, הפולטות שכבת זרע שהיתה בה לפני הדיבור, אינה מטמאת. וא"כ מודיע הקפידה התורה על כך שלא יגשו אל אשה ג' ימים? וע"כ צריך לומר לומר שהקב"ה רצה שהיו טהורים לפני מתן תורה.

ב. "גר שנתגייר בקטן שנולד" במתן תורה אלא שעדין יש להקשנות: הרי בני ישראל התגיארו ע"י הטבילה שלפניהם מתן תורה. וכך מבואר במסכת יבמות (מ"ז ע"ב), שהגמר רצתה לומר בהו"א טבילה בגין נלמתה מהפסקוק "וכבשו שלולותם" (שמות יט' י"ד), והרמב"ם (חל' איסורי ביאה פ"ג ח"א) אכן למד טבילה גור מפסיק זה (עי' תורה שלמה פרשתי יתרו פרק יט' אות קמ"ה) ומסתבר שנוי זב שהתגיאר, אין זיכתו קמ"ט).

ראשי פרקים
שאלת
א. טומאה בקבלת התורה בהר סיני
ב. "גר שנתגייר בקטן שנולד" במתן תורה
ג. "גר שנתגייר בקטן שנולד" לעניין טומאת זיבה
ד. משמעות מחולקת הרמב"ם והר"ש לטעם הר סיני
ת. גירור בטומאה
ג. האם זם נידה מהו זה חיצתה?

תשובה
מסקנות

שאלה *
האם מותר לגיורת לטבול את טבילה יהודית
כשהיא בנידחתה?

יש לדון בשאלת זו בשני מצבים:
א. האם העובדה שהיא נידה מונעת את
טבילה לגירות?
ב. כשהיא עדין וראה דם, האם הדם מהו
חיצתה?

א. טומאה בקבלת התורה בהר סיני
המקור לטבילה גור הוא גירור אבותינו בהר סיני
(יבמות מ"ז ע"ב). התורה אסורה לגשת אל אשה
שלושה ימים לפני מעמד הר סיני (שמות יט' ט"ז).

* אדר א' תשל"ג.

עכ"ם שראה קרי ונתגир, מיד והוא מטמא בזיהה (יע"ב): דגר שנתגיר כקטן שנולד דמי, וא"פ שראה זיהות כשהוא נגעני, מטמא בזיהה בהר שנייה... ננעשית לו כראיה ואשונה, שטמא באונס).

ונחלקו הראשונים אם להתחשב בקי רשותה לפני הגיור לענין הזיהה שראה את"ב (כפי שיתבאר להלן).

יסודה של הלכה זו מבואר במשנה שלפניו (זיבים פ"ב מ"ב, וכן בנויר ס"ה ע"ב):

בשבעה דרכיס בודקים את החב נוד שלא נזק לטומאה (רש"י: עד שלא ראה שתיראיות)... משנងזק לזיהה – אין בזקון אונס: אונסoso וספיקו ושבתו זזעו – טמאן, שרגליים לדבר (רש"י: שלא בא מהמת אונס אלא מהמת זיהה ממש).

וליתר פירוט: זוב שראה זוב פעמי אחות – אינו נעשה זב. ראה פעמי שנייה – מטמא רק אם נבדק וחותבר השזהה לא באה כתוצאה מאונס כלשהו, וחלה עליו טומאת זבים. ראה פעמי שלישיית – לא תולמים באונס, והוא מתחייב קרבן (עפ"י רמב"ם הל' מחוסרי כפרה פ"ב ה"ו).

על דברי המשנה אמרות הגמara (ניר ס"ו ע"א): "שכבות זרעו (של זב) – טמאה..." – אמר רב אדא בר אהבת: לזרור שאין חולין בה.

ופירש רשי' (ד"ה אלא):

דלאחר שנזק לטומאה, אם ראה קרי וחוור וראה זיהה, אין אותה זיהה נקי, כי היה דתנן במסכת זבון...

ושם בגמרה: סבר רב פפא גמיה דרבא למימה: אידי חולשא הוא דחווי.

ופירשו התוס' (ד"ה סבר) שיש להניח שאדם זה נחלש מהמת הקרי שראה, ולכן הזיהה שראה את"כ נחשבת לרואה מהמת אונס. ומכיון שכן, אם זו ראייה שנייה, היא לא תטמא, כי ראייה שנייה של זב לא מטמא לאונס. (וכן פירש הר"ש במסכת זבים שם, בפירשו הראשון). וממשיכה הגמara (עפ"י גירוש התוס', ד"ה אמר, והר"ש, בפירשו הראשון):

אמר ליה רבא והתnen (זיבים ט): "గָר שנתגיר"

שלפני גיורו מטמאת אותן, כשם שמצוורע שהנתגיר אין צורך מטמאת אותן (עי' תו"כ ויקרא י"ג ב' אות ל"ג, ושם הקשו דם למגורי). וא"כ מה היה הבהיר באשה שפלטה שכבת זרע לפני מתן תורה?

מיهو אם נניח שהבהיריתא בות"כ (שם), שטירהה מצורע שנתגיר, עוסקת רק בגור, שדיןנו כנולד מחדש (עי' ש"ה תו"כ, שכלו בחדא מחתא גור שנתגיר עם קטן שנולד), יהיה דיןנו תלוי בשאלת אם במתן תורה חל על בני ישראל שהתגירו דין גור שנתגיר כקטן שנולד דמי". ואכן כתוב המה"ל (אגראיה בראשית מ"ז י"ד"ה בן החנינות) שהגיור של מתן תורה לא עשה את בני ישראל כקטנים שנולדו. וזאת משום שהגיור לא היה מרצונים הגמור אלא היו חייבים לקבל את התורה; ולכן לא נחשבו כמי שנולדו מחדש, ומשום כך היו אסורים בעריות מבני משפחותיהם. ועל זה היה העם בוכה למשפחותיהם (עי' רשי' במדבר י"א י"ג, ועי' שב' שעממתתא (הקדמה אות ט)).

ובספר חוסן יוסף (למה"י עניגל) כתוב טעימים אחרים لكن שבמתן תורה לא נחשבו ישראל כמי שנולדו מחדש: בטעם הראשון (אות י"ג) כתוב שרק ייחיד המצורף לכל נחشب כנולד מחדש, ולא כאשר כל הכלל כוללו התגיר ביחיד. ובהמשך (אות ט') כתוב הסבר אחר, שהגיור לא נעשה בבת"אחת, אלא בהדרגה, ככל פעם ה策תו במצאות נוספות. ועי' כל חמדה (פרשת יינש אות א'), ענבי פתחיה (למ"ר הרב מג. נהיה זצ"ל, "קהל גרים", עמ' 166-143).

ג. **"גָר שנתגיר כקטן שנולד"** לענין טומאת זיהה אלא שאפלו אם נניח שגם במתן תורה בני ישראל שהתגירו נחשבו לקטנים שנולדו לעניין זה, יתכן שבענין פולטות שכבת זרע יהיה הדין שונה: שכן נאמר במשנה (זיבים פ"ב מ"ג): הדואת קרי – אינו מטמא בזיהה מעת לעת... (רעד'ב: איירין, דהראשון מטמא באונס).

לשיטות הר"ש (אליבא דרבא, שוזחי מסקנת הטוגיה בזעיר שם), בדברים מציאותיים אין אומרים "గור שנטגир כקטן שנולד דמי"; ואילו היה הקרי נמשך לאחר הגיור, הינו מגדירים את הזיבה כהמשך של הקרי ולא דנים אותה ציבה. ולשיטתו יוצאה שפולטת שכבת זרע לאחר שנתגירה, דנים אותה ככל פולטת שכבת זרע, והיא טמאה. אך לשיטת הרמב"ם – התובר שגム בקרי שנמשך אחורי הגיור אכן אומרים "గור שנטגיר כקטן שנולד דמי", ודנים את הזיבה שלאחר הגיור ציבה ולא כקרי – הוא הדין בפולטת שכבת זרע, שהיה לנו לטהר את הגירות, ולא לדון אותה כפולטת שכבת זרע.

מיهو יתכן לומר שגム לדעת הרמב"ם, שהגיור מבטל את הקרי שראתה הzb, זה משום שע"י הגיור הוא כאילו נולד מחדש, והקרי שראתה לפני גיורו איינו מתהיחס אליו כלל. אלא אנו אומרים שהגוי הוא שראתה את הקרי ולא היישרל, שדינוomi נולד מחדש, ושני אנשים שונים הם. אך בפולטת שכבת זרע, למי ניחוס את שכבת הזרע שנפלטה? אם תמציא לומר שנייהיחס אותה לאשה, הרי שכבת הזרע אינה שלה, וגירושה מטהר אותה אך לא את שכבת הזרע, שאינה שלה. ואם תמציא לומר שנייהיחס אותה לבועלה, הרי שכבת הזרע כבר אינה אצלו אלא אצלה, והוא מטהר אותה עצמה. ואיפילו אם הבועל התגיר בינוים, שכבת הזרע לא נטהרת, והיא ממשיכה לטמא את האשה.

מיهو אי אפשר לומר בפישיותו של קרבן הזרע עצמה מטהמת את האשה, שהרי היא טומאת בית הסתרים, ואינה מטהמת מעיקר הדין, אלא גזרת הכתוב היא שהמשמשת נטמתות עיי' נידה מ"א ע"ב). וא"כ גם היא הנורמת לטומאה. ולכן יש לומר שכשתהיא מתגירת, לא היא שמשיטה, וכן אינה מטהמת עוד אף אילו אם תפלוט שכבת זרע.

וא"כ חזרנו לחלוקת שבין הרמב"ם והר"ש: לפי הר"ש, בדבר מציאותי כגון זה לא אמרין "గור שנטגיר כקטן שנולד". ולפי הרמב"ם:

משמעות מיד בזיבחה? וממאי, הא אין לך חולוי גדול ופירש ר"י (שם בתוס') שגוי שראה קרי ונטגיר וראה זיבת (פעס שנייה) – מטמא בזיבח, ואין הקרי פוטר אותו מטומאת הזיבה. ולפיכך קושיתו של רבא היא, שאם קרי פוטר מטומאת זיבת בגל החולשה שהוא גורם, מה לי ישראל ומה לי נוכרי, הרי שניתם ראו את הזיבה מאותה סיבת?

מסקנת הגמרא היא: "אלא תנאי היא." ומסבירים התוס' ("ה אלא, וכן הר"ש, זבים שם) שהטעם לכך שבעל קרי איינו נתמא בזיבח הוא לא משום חולשתו, כדעת רב פפא, אלא מכוח גזרת הכתוב שהקרי פוטר זיבת הבאה אחריו. והסבירו שלמן בגין שראה קרי ונטגיר, אמרין "קטן שנולד דמי", והקרי שנראה בנוכרוותו לא מובא כלל בחשבון. אבל אילו הפטור היה נובע מכך שזיבת הבאה לאחר קרי שונה בטבעה מזיבת אחרת, באמת לא היה מקום להחמיר בגין שנטגיר.

אך הרמב"ם (בפיה"ם זבים שם) פירש כך: הרבה פנמים יצא מן הנגיד וזה נמק שאיתן מבושל אחר יציאת השכבות ודען... על כן מז שראה קרי ואח"כ ראה זוב, לא ישמא בזיבח כל הכהן שעוטה; אבל נאמר כי החוב הזה הוא מזימת שכבת זרע והקדמות.

והעיקר אצלן, גור שנטגיר כקטן שנולד. אין משגיחין לדבר בעניינו הקודמות. וכן"כ אין אנן הווששן לקרי שראה ושזהא עכו"ם.

כלומר, הקרי שראה בנוכרוותו איינו קרי מצד טבעו, ולכן הזיבת שיראה לאחר גירושה תהיה זיבת, אע"פ שבמציאות היא המשך של הקרי שראה בנוכרוותו.

ד. משמעות מחלוקת הרמב"ם והר"ש למעמד הריני

ולכאורה נראה שיש לתלות את שאלתנו אודות גיורת שפולטת שכבת זרע, אם שכבת הזרע מטהמת אותה, במחלוקת הר"ש והרמב"ם:

שהרי גויה זבה אינה טמאה אלא מדרבן, ואם הגיר לא חל, הרי טומאתה היא רק מדרבן. ומחגרמו משמע שאחרי הגיר טומאותה היא מדורייתא. וכן כתב הרמב"ם (ה' טמא משבב מושב פ"ב ה"ט):

זבה שנעקרו מימי וגליה בסוף שבעת ימי הספירה, ורדדה וטבלה והטילה מים אחר הטבילה – הרי זה ספק אם אחר עקירה חולכין, זבה והחתה, או אחר החזיאת, שהוא טהור.

וכן עכ"ם שנעקרו מימי רגליה, ונתגירהה, וטבלה, והטילה מים אחר שטבלה – הרי זה ספק אם אחר עקירה חולכין, וחורי רון כמי רגלי העכו"ם, הטעמאים, או אחר יציאת, וחורי הטע כמי רגלי ישראל, הטהורדים.

mbואר איפוא בדבריו שהגיר מועיל באשה גם בימי זבחתה.

וכן משמע מדברי רשי' (יבמות מ"ז ע"ב ד"ה שם ג), שכותב בענין טבילת גור:

ואנ"פ שאין טבילה מושם טומאה וטהרה כאשר טבילות.

mbואר איפוא שני דין נפרדים הם: טבילה מטומאה לטהרה וטבילה מנכירות ליהדות, ואין אחת מעכבות את השניה.

ג. האם דם נידה מהוות חיציה?

אלא שעדין יש לשאול, האם דם הנידה לא מהוות חיצעה בטבילה. על שאלת זו נאמר במסכת מנחות (כ"א ע"א):

אמר רב גידל אמר זעירי: דם, בין לח בין יבש – חזק. מיטיבי, הדם והדיו והדבש והחלב – יבשין, חזצין; לחין, אין חזצין! לא קשיא: הא דסרךן, הח דלא סרךן.

ופירש רשי' (ד"ה דסרךן):

סרךן – כשותחין להתיישב ולהידבק קצת, חזק. והנה דבר ידוע הוא ברפואה, שדם נידה שונה מדם רגיל בכך שאינו מכיל חומר הקרשה, משום שבדם רגיל עשה ה' שיווכל הדם להקריש כדי שהפצע יgilid. אך בדם נידה המטרה היא הפוכה בדיק, שחדם יפלט החוצה ולא יgilid כשהוא

אמורין שהוא קצתו שנולד, וא"כ גם אותן נשים היו טהורות בזמן מעמד הר סיני.

ה. גיר בטומאה

לאור מה שאמרנו לעיל, יוצא שלא הגיר היה הסיבה לכך שבני ישראל נדרשו להיטהר לפני מעמד הר סיני, אם מושם שהגיר עצמו מפסיק את הטומאה (אות ב'יד), ואם מושם שהטומאה אינה מעכבת את הגיר (אות א').

אלא ע"כ זה שהפולטות שכבת רע לא יכולה לעמוד במעמד הר סיני, הוא לא מדין טומאה, אלא כהא דשנינו במסכת ברכות (כ"ב ע"א):

"והודעתם לבניך ולבני בנים. יוס אשר נעמדת לפניו ה' אליהיך בחורב" – מה להלן באימה ויראה ובהתת ובירע, אף כאן באימה וביראה, ברוחת ובירע, מכאן אמור: חובים והחזרעים ובכאן עלי נידות מותערם לקרות בתורה ובנבאים ובנתובים, לשנתם במשנה ובתלמוד ובהלנות ובאנגדות, אבל בעלי קריין – אסורים.

וממשמעות שם (כ"א ע"ב) טומאותה של הפולטות שכבת רע היא מדין בעל קרי. וא"כ יש לומר שם שהטוראה אסורה להם את נשותיהם שלושה ימים קודם מתן תורה הוא מושם אימה ויראה ורותת וזיע, ולא מושם טהרלה; והפולטות שכבת רע, כל עוד היא טמאה מדין פולטות, אין שם אימה ויראה ורותת וזיע. אך עצם הטומאה אינה מעכבת את הטבילה לצורך גיר. וא"כ בגירות פרשת יתרו פרק י"ט אות קל"ט, שהביא הרבה ראיות לכך שלא מדין טומאה אסורה התורה פולטות שכבת רע אלא מדין קדושה, כדי שיקבלו תורה בקדושה. ע"ש"ה).

ויש להביא ראייה במסכת נידה (מ"ג ע"א ע"ב):

בעי רבא עובדת כוכבים זבה שנעקרו מימי רגליה

וירדה וטבלה, מהו?

והגמ' מבארת שהשאלה היא אם הולכים בגויה אחר שיעת העקירות, שאז היא טמא מדרבן, או אחר שעת החיציה, שאז הייתה טהורה. וכל הבעייה שם היא רק לגבי טומאה. כי אם יש ספק על חלות הגירות, הטעק הוא ספיקא דרבנן;

nidah: זו טבילה המטהרת מטומאה וזה טבילה המכניתה לקודשת ישראל. מי הם טבילה זו ונראתה עליה לה גם לטהרה. שאע"פ שגוזו טועאה על הגויים, זוכה נכירה מטמאת מדרובנן כזבה ישראלית, מכין טבילה – גור שנתגיר כקטן שנולד דמי", וכל עוד לא ראתה דם אחריו טבילה, טהורה היא. וגם אם הייתה שופעת דם, כאמור אין הדם חוץ. ואע"פ שמיד לאחר טבילה לגירוש היא נטמאת משום שופעת דם. אך טבילתה עולה לה לגירוש.

במקור. "מה גדלו מעשיך ה", "רופא כלبشر ומפליא לעשיות"! וא"כ דם נידה, כשהוא בפנים, אינו סריך; וא"כ אין בו חיצחה (ואלמלא כן היה מקום לפסול את הטבילה; ודע"ג בית הסתרים אינו ציליך למגע מים, מי הם בעין ראיו לביאת מים, כמובן במסכת קידושין כ"ה ע"א). ומסתבר, שם היא כרגע אינה שופעת דם, טבילה מטהרת אותה. ואע"פ שגוזו על גופה שהיא מטמאת כנידה, זה רק כאשר היא גואה. אך כשהיא מתגירות, לא גוזו עליה לטפור שבעה נקיים.

מסקנות

- א. ישראל שעמדו בהר סיני נדרשו להיטהר, לא מפני שטמאו אינו יכול לקבל תורה, אלא משום שנדרשו לקבל את התורה ביראה.
- ב. הגירוש של עם ישראל לפני מעמד הר סיני לא החשיב אותם כקטנים שנולדו.
- ג. לדעת הרמב"ם המשוגג גור שנתגיר כקטן שנולד דמי" מבטל גם מציאות טבעית שהיתה בו לפניו שהtaggor, ואילו לדעת הר"ש – רק מציאות דיןית.

תשובה

גירות יכולה לטבול גם בנידחתה, והטומאה אינה מעכבת את הטבילה הנעשית לשם גירות. וא"כ אין בזיבת הדם משום חיצחה. והעיר לי הרב ז. גוטהולד, שלמעשה לא רצוי שיוררת לטבול לגורותה בזמן זבת דמה כדי שלא תלכלך את המים; ואם תשים מוך באותו מקום, יהיה זה מושם חיצחה. וכן עדיף להמתין עם טבילתה עד עבר מז זובה. אך תוק ז' נקיים בזודאי שרי, דעתך גור שוניה מטבילה

סימן לו

ברכה על טבילת גור קטן

שאלת *

- תינוקת אומצה בברזיל ע"י משפחה שומרת מצוות, ועתה עומדים להטביל אותה ליהדות. מתוקך נשאלו מספר שאלות:
- א. האם יש לברך על הטבילה?
 - ב. אם כן, متى לברך על כך?
 - ג. מה לברך על הטבילה?
 - ד. מיהו המברך?

ראשי פרקים

- א. ברכה בטבילות גור קטן
- ב. שיטת מון הרב קווק זצ"ל
- ג. הדין בגין ר"ע חורף מאמצים
- ד. מון הברכה בטבילה גור

תשובה

מסקנות

* סיון תשנ"א.