

## חיוב על נזק נפשי

פגיעה מינית מותירה צלקות נפשיות עמוקות המלוות את הנפגעים לאורך שנים רבות, ומשבשות באופן משמעותי את תפקודם היומיומי ואת יכולתם לנהל חיים תקינים. ההשלכות הנפשיות של פגיעה זו מתבטאות בתסמונות מורכבות, כאשר הבולטת שבהן היא הפרעת דחק פוסט-טראומטית המאופיינת במגוון תסמינים קשים: חוויה חוזרת של האירוע הטראומטי, סיזימים, פלאשבקים, הימנעות ממצבים מזכירים, דריכות יתר, קשיים בריכוז, הפרעות שינה, ותחושות של ניתוק רגשי וניכור.

הפגיעה המינית, בין אם היא כוללת אלימות פיזית, מילולית או התנהגותית, חורטת רישום עמוק בנפשו של הנפגע ומשנה את תפיסת עולמו. היא עלולה להחריף מצבים נפשיים קיימים או להוביל להתפתחותן של הפרעות נפשיות חדשות כגון דיכאון, חרדה, הפרעות אכילה, התמכרויות, ואף נטיות אובדניות. השפעותיה חודרות לכל תחומי החיים: הן פוגעות בדימוי העצמי, מערערות את היכולת לבטוח באחרים, ומקשות על יצירת מערכות יחסים בריאות ואינטימיות.

אחת התופעות המאפיינות נפגעי טראומה מינית היא תגובת ה"טריגר" – תגובה רגשית עוצמתית המתעוררת בעקבות חשיפה לגירוי המזכיר את אירוע הפגיעה. גירויים אלו יכולים להיות מגוונים: ריח מסוים, מגע, מקום, קול, או אפילו ביטוי מילולי. כאשר הנפגע נחשף לטריגר, הוא עשוי לחוות תחושה כאילו הוא חווה מחדש את האירוע הטראומטי, מה שמוביל לתגובות של חרדה קיצונית, פאניקה, ואף שיתוק רגשי. תופעה זו מגבילה את חופש התנועה והפעולה של הנפגעים ומצמצמת את עולמם.

בעוד שבימינו קיימת הבנה רחבה של הקשר בין פגיעות טראומטיות לבין השלכותיהן הנפשיות, בימי חז"ל לא הייתה מודעות מפורשת לנזקים נפשיים במובן המוכר לנו כיום. הגישה ההלכתית התמקדה בעיקר בנזקים פיזיים הניתנים למדידה ולהערכה, כפי שמשתקף בחמשת סוגי התשלומים המוטלים על החובל בחברו: נזק, צער, ריפוי, שבת ובושת. אולם, הנזק הנפשי המורכב, שאינו נראה לעין אך השפעתו עמוקה ומתמשכת, לא זכה להתייחסות מפורטת במקורות. סוגיה זו מציבה אתגר הלכתי משמעותי בימינו, כאשר המחקר הפסיכולוגי והרפואי מספק הבנה מעמיקה על טבעה של הטראומה הנפשית והשלכותיה. היא מחייבת עיון מחודש ביסודות החיוב של "החובל בחברו" ובשאלת האחריות לפיצוי בגין נזקי הנפש שנגרמו לנפגעים, כיצד יש להתייחס לנזק שאינו פיזי במהותו אך השפעתו על חיי הנפגע עשויה להיות חמורה אף יותר מפגיעה<sup>88</sup>.

## חיוב החובל בחברו

המשנה במסכת בבא קמא (פרק ח, משנה א) מניחה תשתית יסודית לדיני חבלות באדם ומפרטת מערכת מקיפה של פיצויים:

**החובל בחברו חייב עליו משום חמשה דברים, בנזק בצער ברפוי בשבת ובבשת.**

חמשת הרכיבים הללו מהווים מסגרת הלכתית מדויקת המתייחסת למכלול ההשלכות שנגרמות לאדם הנפגע, כאשר כל אחד מהם מכוון להיבט אחר של הפגיעה ותוצאותיה, כפי הפרוט הבא:

**נזק** – עקב חסרון האבר – חייב לשלם על המשמעות הממונית כפי שהיא באה לידי ביטוי בשוק העבודה, דהיינו פגיעה ארוכת-טווח ביכולת ההשתכרות והתפקוד; **צער** – תשלום על הכאב הפיזי שנגרם בזמן החבלה,

---

88. עיין במאמרו של הרב יאיר פרנק, "פיצוי כספי לנפגעי עבירות מין בבתי דין לממונות", אמונת עתיך 129.

ריפוי – תשלום על ההוצאות הרפואיות הנדרשות להחלמת הנפגע. שבת – ההפסד הכלכלי בתקופת ההחלמה בשל אייכולת לעבוד; בושת – פיצוי על הפגיעה בכבודו ובדימויו העצמי של הנפגע<sup>89</sup>.

בסוגיית הגמרא בפרק החובל (בבא קמא פ"ד ע"א), נדונה סמכותם של בתי הדין בזמן הזה לדון ולהכריע בנוגע לחמשת תשלומי הנזיקין, זאת לנוכח היעדרם של דיינים סמוכים. למסקנת הגמרא, דיינים שאינם סמוכים יכולים לפעול כשלוחים של הדיינים הסמוכים בארץ ישראל, אך זאת רק במקרים מסוימים ובהתאם לשני קריטריונים מרכזיים: "במילתא דשניחא ואית בה חסרון כיס". כמו כן, הגמרא מבהירה שכל דין שדורש שומא המבוססת על ערכו של אדם בשוק העבדים אינו נידון אלא על ידי דיינים סמוכים בלבד.

### חיוב על נזק נפשי למעשה

להלכה, נחלקו השולחן ערוך והרמ"א בסוגיה זו. השולחן ערוך (ח"מ א', ב') פסק כי דיינים בזמן הזה מוסמכים לדון רק בתשלומי שבת וריפוי, שכן אלו עומדים בקריטריונים של שכיחות וחסרון כיס ואינם דורשים שווי על פי שוק העבדים. לעומתו, הרמ"א אימץ את שיטת הרא"ש, הסבור כי אף שבת וריפוי אינם נידונים בזמן הזה, משום שנזקי אדם אינם שכיחים. לדידו, במקום לדון בתביעות אלו, הדיינים יכולים לכפות על המזיק לפייס את הניזק ולהטיל עליו קנס לפי ראות עיניהם<sup>90</sup>. הרמ"א אף כתב כי "לא ראיתי

89. ב"ח חו"מ תכ, יד; ערוה"ש חו"מ תכ, יד.

לאור הדברים הללו, יש לחדד את הבחנה בין "שבת" ל"נזק" – שניהם עוסקים בפגיעה תפקודית-כלכלית, אך בעוד "שבת" עניינו בהפסד הזמני בלבד במהלך תקופת ההחלמה, "נזק" מתייחס לפגיעה הקבועה והבלתי-הפיכה ביכולת התפקוד וההשתכרות. דמי השבת כוללים פיצוי על כל התקופה שבה אין הניזק יכול לעבוד, כולל הזמן שבו נמנעה ממנו עבודה בשל כאבים הנובעים מהפגיעה. הבחנה בין "ריפוי" ל"נזק" – כל חבלה שניתן לרפאה נכללת תחת חיוב "ריפוי", ואילו נזק בלתי-הפיך מחייב תשלום "נזק".

90. סמ"ע א, ב ס"ק יב.

נוהגין לדקדק בזה", כלומר, בפועל אין גובים תשלומי שבת וריפוי לפי שומא מדויקת אלא במסגרת דמי פיצויים כוללים<sup>91</sup>.

אולם, יש מהאחרונים שכתבו שאם אין אפשרות לחייב בנזק, ניתן להטיל את התשלום הנדרש כחלק מתשלומי השבת המורחבים. לפי שיטה זו, דמי השבת ישקפו גם את הפיצוי על הזמן שבו הניזק מושבת לחלוטין מעבודתו, מעבר לנזק הממשי שנגרם לו, מתוך תפיסה כי אין להשאיר את הניזק ללא מענה הולם.<sup>92</sup>

**לאור זאת, ניתן לחייב את הפוגע על נזק נפשי כחלק מתשלום שבת וכן תשלום על הריפוי הנפשי.**

### **נזק נפשי כגורם מחייב בפני עצמו**

ניתן לחייב על נזק נפשי על פי דיני נזיקין ולקבוע כי מדובר בנזק לכל דבר, וזאת לנוכח ההכרה ההולכת וגוברת בחשיבות ההשלכות הנפשיות של הפגיעה. הרב מנחם מנדל שפרן פסק באופן ברור כי נזק נפשי נחשב לנזק לכל דבר ועניין, ומבסס את דבריו על הלכות חבלה המופיעות במשנה ובגמרא. לדבריו, הגורם לנזק נפשי לחברו חייב לשלם, וכפי שנפסק לגבי אדם שגרם לחברו להיות חרש – "נותן לו דמי כולו" (בבא קמא פה ע"ב), כך גם בפגיעה נפשית משמעותית יש לחייב את הפוגע בפיצוי מלא. הרב שפרן מסביר שכמו שחירשות, שאינה בהכרח נכות פיזית נראית לעין, פוגעת בתפקוד האדם באופן מוחלט ומזכה בפיצוי מלא, כך גם פגיעה נפשית

91. עיין הלכה פסוקה חו"מ א-ח, עמ' ד.

92. כך כתב גם חידושי הרי"ם חו"מ א, אות יג "נראה דאם לא היה חייב נזק כלל לשום כעבד כנ"ל ממילא היה הדין דחייב שבת כל ימיו על ביטול מלאכתו הראשונה שהיה יכול לעשות". וכן אור שמח, הלכות חובל ומזיק, ה, "הלא כיון שאינו משלם עפ"י עצמו נזק, א"כ כי נותן לו שבת נותן לו מה שבטלו ממלאכתו כל יום, כיון דאינו נותן לו דמי ידו, ורק תשלומי נזק שפחות בדמיו ממה ששוא למכור בשוק זה לא עומד למכירה". ע"ע מחנה אפרים (שכירות סי' כ). הרב יהודה גרשוני ('חוק ומשפט' עמ' רסד).

חמורה, אשר גורמת לאדם להיחשב "שוטה" במובן ההלכתי – אדם שאינו מסוגל לתפקד באופן רגיל בחברה – דורשת פיצוי מקיף<sup>93</sup>.

בשו"ת "חבל נחלתו" (כרך טז, נב), הרב אפשטיין מציין כי התקדמות הרפואה והפסיכולוגיה בימינו מאפשרת לזהות את הקשר הסיבתי בין הפגיעה לבין תוצאותיה הנפשיות בצורה ברורה ומוכחת. הוא מסביר כי בעוד שחז"ל השתמשו במושגים כוללניים כמו "שוטה" או "טירוף דעת", התפתחות המדע המודרני מאפשרת כיום קביעות מדויקות יותר, דבר שמחזק את הבסיס ההלכתי לחיוב על נזקים מסוג זה.

הרב יהודה גרשוני אף הוא מחייב פוגעים שגרמו לנזק נפשי, בהסתמך על קביעות רפואיות מוסמכות. לדבריו, כאשר ישנו אישור פסיכולוגי המעיד על נזק נפשי משמעותי שנגרם לאדם כתוצאה ממעשה פוגעני – הרי שעל הפוגע לשלם על נזק זה. הוא תאר מקרה שבו בעל גרם פגיעות נפשיות חמורות לאשתו, וקבע כי יש לחייבו בפיצוי מלא, תוך הדגשה שהעיקרון חל על כל מקרה שבו נגרם נזק נפשי באשמת אדם אחר<sup>94</sup>.

### נזק נפשי – השפעות לטווח ארוך

החובל בחברו חייב לשלם על כל התוצאות שנגרמו ממעשה החבלה גם אם הם הופיעו מאוחר יותר, אך אם המחלה הגיעה בשל סיבוך אגבי ולא כתוצאה ממעשה הבלה הרי החובל פטור, וכך נפסק בשו"ע (ח"מ תכ, יט):

**הרי שלא פסק עמו אלא היה מרפא יום יום, ועלו בו צמחים מחמת המכה, או נסתרה המכה אחרי שחייתה, חייב לרפאותו ולתת לו דמי שבתו; עלו בו צמחים שלא מחמת המכה, אינו חייב לרפאהו ולא לתת לו דמי שבתו.**

93. קובץ בית הוראה הישר והטוב, כג, עמ' ל.

94. הרב יהודה גרשוני, קול'יהודה, עמ' תקב.

במקרה של פגיעות מיניות, הרב אפשטיין דן בהשפעות ארוכות הטווח של הפגיעה וטוען שככל שניתן להוכיח את הקשר בין הפגיעה למצב הנפשי הרי שיש לראות בכך מצב של 'עלו בו צמחין מחמת המכה' וחייב לשלם על כך. הוא משווה את הפגיעה המינית ל"יריית חץ משוח רעל" – שהיא לא רק פגיעה רגעית, אלא תהליך מתמשך שבו ה"רעל" מתפשט ופוגע בנפגע לאורך זמן. על פי הבנה זו, חיוב הפוגע אינו מוגבל למעשי הפגיעה המיידיים אלא מתפרס על כלל תוצאותיהם ארוכות הטווח. לדבריו, נזקים נפשיים הם כחלק מהתחייבויות האדם לאחריות ולפיצוי על מעשיו הפוגעניים. יש להוסיף כי בשעת הצורך בית הדין רשאי לחייב על פי החוק כאשר ישנו צורך השעה, פסק דין שנכתב בידי הרב אשר וייס (תחומין ל עמוד 281), העוסק בעניין רשלנות רפואית, לוקח זאת בחשבון:

**ולעניות דעתי גם בנידון דידן הוי כתקנה גדולה, דאטו יעלה על הדעת שרופא יתרשל במילוי תפקידו ואדם יפגע בכל אבריו ולא יתן את הדין?! והלא גם בזמננו מצווין אנו לעמוד על משמר הצדק ולהגן על החלשים מפני בעלי הזרוע. וכבר כתב מהרש"ל (ים של שלמה בבא קמא ו יד) דכל כהאי גוונא הוי דינא דמלכותא דין, "דאם לא כן לא תעמוד הארץ ותהרס"<sup>95</sup>.**

לדבריו, ברור שצריך לתת מענה למצוקתו ולצערו של החולה ולחייב על פי חוק על רשלנות רפואית.

---

95. ראו מאמרו של הרב זלמן נחמיה גולדברג, תחומין טו עמוד 317. ובאנציקלופדיה הלכתית רפואית כרך ז עמוד 250 כתב: "אם הזיק הרופא לחולה על ידי כך שהתרשל ולא עיין יפה – יש מי שכתב, שהוא פטור מדיני אדם וחייב בדיני שמים".